VEDLEGG :: ANSLAGSMETODEN

Vedlegg 2 - Sjekkliste for Anslag

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prosjekt:** | | | **Dato for anslagsamling:** | |
|  | | |  | |
|  | | | | |
| **Sjekkliste gjennomgått av:** | **PL** | **DS** | **Dato for gjennomgang av sjekkliste:** | |
|  |  |  | **I forkant av samling:** |  |
|  |  |  | **Under/etter samling:** |  |

PL=prosessleder, DS=datastøtte

|  |
| --- |
| **Ja, godt nok** |
| **Ja, mangelfullt** |
| **Nei, ikke godt nok** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I forkant av anslagssamlingen** | **Ja, godt nok** | **Ikke avklart/ må dokumenteres** | **Nei, ikke** | **Ikke aktuelt** | **Kommentar** |
| **godt nok** |
| 1. Er dette anslaget et anslag jf hb R764? |  |  |  |  |  |
| 2. Er grunnlagsmaterialet sendt ut i god tid før samlingen? (Planleggingsnotat m.m.) |  |  |  |  |  |
| 3. Er grunnlagsmaterialet passe omfattende? (Grunnlagsdokumentasjonen skal ikke være mer omfattende enn nødvendig, slik at det er  overkommelig for anslagsdeltakerne å gjennomgå det.)  Har man merket ut de dokumentene som har konkret betydning for selve kostnadsanalysen? |  |  |  |  |  |
| 4. Er anslagsgruppen satt sammen i henhold til håndbok R764?  Er prosessleder sertifisert?  Er prosessleder prosjektleder? |  |  |  |  |  |
| 5. Er det satt av tilstrekkelig tid til alle tema som skal gjennomføres på Anslagssamlingen? |  |  |  |  |  |
| 6. Er eksisterende planmateriale godt nok beskrevet?  Inneholder reguleringsplan nok tekniske detaljer? |  |  |  |  |  |

# 1

ANSLAGSMETODEN :: VEDLEGG

|  |  |
| --- | --- |
| **Fase** | **Relativt standardavvik** |
| KVU 30-50 %  Kommune(del)plan 20-30 %  Reguleringsplan 10-20 % | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Under/etter anslagssamlingen** | **Ja, godt nok** | **Ikke avklart/ må dokumenteres** | **Nei, ikke godt nok** | **Ikke aktuelt** | **Kommentar** |
| 1. Er kalkylestrukturen i henhold til håndbok R764? Er alt med?  *(Alle vegdeler av prosjektet, usikkerhetsposter, mva, riggposter med mer?)* |  |  |  |  |  |
| 2. Er hovedmengdene dokumentert?  *(tabell med beskrivelse)* |  |  |  |  |  |
| 3. Er metode og gjennomføring godt nok beskrevet? |  |  |  |  |  |
| 4. Er Anslag-deltakerne og deres bakgrunn/erfaring dokumentert? |  |  |  |  |  |
| 5. Er Anslag-deltakerne sine referanseprosjekter dokumentert? |  |  |  |  |  |
| 6. Er referanseprosjektene relevante for dette prosjektet? |  |  |  |  |  |
| 7. Er listen over forutsetninger dekkende? Er forutsetningene realistiske? |  |  |  |  |  |
| 8. Er modenhetsvurderingen på riktig nivå i forhold til planfasen prosjektet er inne i?  *(Ingen røde sektorer på reg.plannivå. Se også vedlegg 4 i R764)* |  |  |  |  |  |
| 9. Har anslaget tilstrekkelig mange og dekkende indre/ytre faktorer? Et stort prosjekt bør ha 50-150 stikkord. |  |  |  |  |  |
| 10. Er kalkylens hovedinndeling i samsvar med håndboken? |  |  |  |  |  |
| 11. Står detaljeringsnivået til kalkylen i samsvar med prosjektets modenhet/fase? |  |  |  |  |  |
| 1. Vurdering av kalkyleresultat    1. Virker hovedresultatet fornuftig?    2. Er kostnadsoverslaget underkalkulert?    3. Er kostnadsoverslaget innenfor ønsket kalkylenøyaktighet |  |  |  |  |  |
| 13. Virker standardavviket fornuftig? |  |  |  |  |  |
| 14. Er det identifisert samvariasjon - er den hensyntatt i anslaget? |  |  |  |  |  |
| 15. Er usikkerhetsvurderingen omfattende nok? Uspesifisert, %-påslag.  For utredning: 16/17/20 % For KDP: 10/12/15 %  For reg.plan 3/5/7 % |  |  |  |  |  |
| 1. Usikkerhetsprofilet    1. Inndeling i elementer? Noen som er så store at de bør splittes opp?    2. Virker rekkefølgen av usikkerhetselementene i usikkerhetsprofilet fornuftige? |  |  |  |  |  |
| 17. Er det forhold ved kostnadsoverslaget som virker urimelig? – Hvilke? –Hvorfor virker det urimelig? – Hva kan årsaken være? – Kan vi leve med det? – Hva kan man eventuelt gjøre med det nå? |  |  |  |  |  |
| 18. Er det utarbeidet kuttliste? |  |  |  |  |  |
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Andre kommentarer:
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