



Statens vegvesen

Notat

Til:	Einar Breines	Saksbehandler/telefon:	
Fra:	Plan og prosjektering	Anne Knutssøn / 75552319	
Kopi:		Vår dato:	29.01.2018
Kopi:	Harstad kommune	Vår referanse:	17/91816-9

Vurdering av behov for konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven – reguleringsplan fv. 12 Kongsveien-Mercurveien, Harstad

1 Bakgrunn

Notatet legges fram for Harstad kommune i forbindelse med oppstartmøte for planleggingen.

1.1 Krav om vurdering av behov for konsekvensutredning

Det vises til

- [Plan- og bygningsloven](#) (pbl), særlig kap. 4 og 12.
- [Forskrift](#) om konsekvensutredninger 21.6.17 (heretter kalt forskriften)
- [Veileder](#) – Når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutrednes? KMD 29.6.2017
- [Veiledningsnotat](#) – Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven, KMD juli 2017

Statens vegvesen er forslagsstiller for detaljreguleringsplan for utbygging av gang-/sykkelveisystem i deler av fv. 12, Kongsveien-Mercurveien i Harstad.

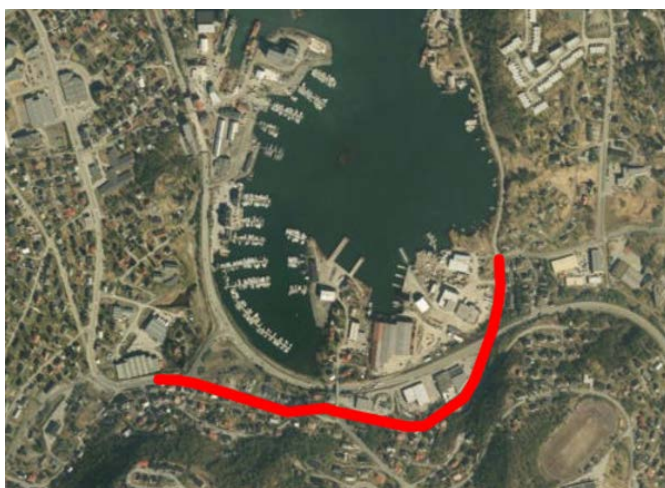
Harstad kommune er ansvarlig myndighet for planen og avgjør om planen får vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, og dermed skal konsekvensutrednes. Ifølge forskriftens § 4 skal forslagsstiller vurdere om planen omfattes av §6, § 7 eller § 8. Videre har forslagsstiller etter § 9 opplysnings- og utredningsplikt, basert på kjent kunnskap, som grunnlag for kommunens beslutning om behov for konsekvensutredning.

Statens vegvesens plikt til utredning og vurdering som tiltakshaver svares ut i form av dette notat.

1.2 Beskrivelse av tiltaket

Planområdet er del av fv. 12, Kongsveien-Mercurveien i Harstadbotn, fra vegkryss til rv. 83 i vest til plangrense for reguleringsplan for Rødbergveien i nord-øst. Tiltaket er et delprosjekt i Harstadpakken, og skal legge til rette for et sammenhengende gang-/sykkelvegssystem langs eksisterende veg.

Utgangspunktet for planleggingen er: Ca. 600 m gang- og sykkelveg m/nærføring, 125 m fortau, utbedring av om lag 80 m uklar g-/sykkelveg og 30 m snarveg. Eksisterende gang-sykkelvegstreking skal bestå. Type tiltaket er valgt ut fra områdets karakter, antatt mengde syklende/gående, plasshensyn, samt sammenkobling mellom g/s-veg i Rødbergvegen, Mercurvegen og Kongsvegen. Utgangspunktet for planleggingen kan bli justert og endret gjennom planprosessen, for å løse utfordringene med terreng og lite tilgjengelig areal mellom veg, bebyggelse og konstruksjoner (undergang under rv. 83 m.fl).



Vegen er relativt sterkt trafikkert med årsdøgntrafikk på ca. 5500 og mye tungbiltrafikk. Vegen er bebygd på begge sider med eneboliger og næringsbygg.

Overordnet mål er knyttet til Harstadpakkens hovedhensikt: Få flere til å gå, sykle og benytte kollektiv med tryggere forhold og bedre framkommelighet for syklister, fotgjengere og buss – sett i sammenheng med innføring av bomring i Harstad. Detaljreguleringen skal være et tiltak for prioritering av de myke trafikantene.

Effekt målet er at planarbeidet skal legge til rette for et sammenhengende tilbud for myke trafikanter på strekningen, og slik få en mer trafiksikker ferdsel langs fylkesvegen.

Det ferdig bygde anlegget vil ut fra dette få flere positive virkninger for miljø og samfunn.

2 Vurdering etter kapittel 2, planer og tiltak som omfattes av forskriften

Det er forskriftens § 6 og § 8 som kan være aktuelle for reguleringsplaner for veganlegg.

2.1 Vurdering etter forskriftens § 6

Forskriftstekst og vedlegg I definerer hvilke (større) vegtiltak som alltid skal ha planprogram og konsekvensutredning. Dette prosjektet faller ikke inn under disse kategoriene. I tillegg er det i veiledningsnotatet presisert at «reguleringsplaner for utbedringstiltak langs eksisterende vei og etablering av gang- og sykkelveier langs eksisterende vei, omfattes av § 8 og ikke § 6».

Konklusjonen er at planen uansett ikke faller inn under § 6, vurderingen går da videre til § 8.

2.2 Vurdering etter forskriftens § 8

Aktuelt utdrag fra forskriftstekst § 8:

Følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding:

- a) *Reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med tidligere plan.*

Vedlegg II lister opp planer etter plan- og bygningsloven som skal vurderes nærmere. Pkt. 10 e) i. fastslår at bygging av veier omfattes av dette. Vegvesenet legger til grunn at tiltaket ikke er konsekvensutredet i en tidligere plan.

Konklusjon: Det skal gjøres en vurdering etter forskriftens § 10 for å fastslå om tiltaket kan få vesentlig virkninger for miljø eller samfunn. Det er ikke krav til planprogram for planer som vurderes etter § 8.

3 Vurdering etter kapittel 3, om planer etter § 8 krever konsekvensutredning.

Fra forskriftstekst:

§ 10 første ledd: *I vurderingen av om planen kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det ses hen til egenskaper ved planen, jf. annet ledd (se tabell nedenfor), og planens lokalisering og påvirkning på omgivelsene, jf. tredje ledd (se tabell). Det skal også i nødvendig grad ses hen til egenskaper ved virkninger nevnt i fjerde ledd.*

Fra § 10 fjerde ledd: *I vurderingen (...) skal det ses hen til virkningenes intensitet og kompleksitet, sannsynlighet for at virkningen inntreffer og når de inntreffer, varighet, hyppighet og mulighet for å reversere eller begrense dem, om virkningene strekker seg over landegrensene, samt samlede virkninger av forslaget til plan og andre eksisterende, godkjente eller planlagte planer eller tiltak.*

Statens vegvesen har brukt nasjonale registre og andre kilder for innhenting av kunnskap på dette stadium i planarbeidet. Kriteriene i forskriften er vurdert etter beste skjønn. Vår vurdering er sammenstilt i tabellen under, som kommentarer til kriteriene i andre og tredje ledd i forskriftsteksten. Merk at tiltaket har flere positive virkninger uten at det er utdypet.

Forklaring til tabell/vurdering:

Kolonne K= Statens vegvesens konklusjon etter vurdering:

Grønt felt: Ingen vesentlige virkninger på miljø eller samfunn. **Rødt felt:** Vesentlige virkninger.

B: Tema omtales i planbeskrivelse

Kriterier etter forskriftens § 10 (kursiv: noe forkortet forskriftstekst)	Statens vegvesens vurdering av tiltaket	K
2. ledd: Egenskaper ved planen eller tiltaket omfatter:		
a) <i>Størrelse, planområde og utforming</i>	Ingen spesielle utfordringer	B
b) <i>Bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser</i>	Normal ressursbruk ift prosjektets størrelse	

c) <i>Avfallsproduksjon og utslipp</i>	Støy og avfall ivaretas i byggeplanfase	B
d) <i>Risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer</i>	Ingen kjent fare.	B
3. ledd: Lokalisering og påvirkning på omgivelsene omfatter en vurdering av om planen kan komme i konflikt med:		
a) <i>verneområder etter naturmangfoldloven (...), utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kap. VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven</i>	Ingen kjente forekomster innenfor planområdet	B
b) <i>truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, kulturminner og –miljøer, viktige mineralressurser, betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder særlig viktige for friluftsliv</i>	Ingen registrerte forekomster eller interesser innenfor planområdet	B
c) <i>statlige planretningslinjer eller statlige/regionale planbestemmelser etter pbl 2008, eller rikspolitiske bestemmelser/retningslinjer etter pbl 1985</i>	Ingen kjent konflikt med noen av disse. Til dels positive virkninger.	B
d) <i>større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftslivformål (...)</i>	Ikke aktuelt	
e) <i>økt belastning i områder der fastsatte miljøstandarder er overskredet</i>	Ikke aktuelt	
f) <i>konsekvenser for befolkningens helse, f.eks. som følge av vann- eller luftforurensning</i>	Støy, støv og evt. utslipp under bygging håndteres i byggeplanfase iht. interne og eksterne krav	B
g) <i>vesentlig forurensning eller klimagassutslipp</i>	Som bokstav f). Ingen vesentlige forhold.	
h) <i>risiko for alvorlige ulykker som følge av naturfarer som ras, skred eller flom</i>	Ingen kjent risiko. ROS-analyse utføres i planen.	B

4 Oppsummering og konklusjon

Statens vegvesens vurdering er at tiltaket ikke får vesentlige negative virkninger for miljø eller samfunn ut fra kriteriene som er gitt. Konsekvensutredning er derfor ikke nødvendig, heller ikke planprogram. Hovedbegrunnelsen er tiltakets omfang og karakter, at utbyggingen gjelder eksisterende veg i et bebygd område og at det ikke foreligger kjent kunnskap om vesentlige konflikter.

Interessemotsetninger og konflikter som påregnes for dette prosjektet er mest knyttet til ulemper under byggeperioden, og ulemper for eiendommer som blir direkte berørt ved grunnerverv o.l. Det siste håndteres ved stor grad av medvirkning i planprosessen ivaretagelse av grunneiernes interesser gjennom interne rutiner for erverv og erstatning. Andre berørte interesser og tema behandles gjennom planprosessen og omtales i planbeskrivelse og planbestemmelser. Hvilke tema som omtales avgjøres ut fra våre interne krav, og innspill og behov som avdekkes underveis i prosessen og i oppstartmøte med kommunen.

Tiltakets positive virkning ved økt gang-/sykkeltrafikk og økt trafikksikkerhet er ikke vektlagt i vurderingen.

