

Utbyggingsområde midt
Prosjektnummer: B11989r
30. oktober 2023



Statens vegvesen



E136 Ryggjefonna i Skorgedalen. Skredsikring

Detaljreguleringsplan med konsekvensutredning

Temarapport Naturmangfold

PlanID 0170



DOKUMENTINFORMASJON						
Rapport-tittel:	Detaljreguleringsplan E1 36 Ryggjefonna i Skorgedalen. Skredsikring Konsekvensutredning (KU), Ikke prissatte, tema: Naturmangfold					
Dato:	30. oktober 2023					
Versjon:	01					
Filnavn:	KU_Naturmangfold_Rapport.doc					
Tiltakshaver:	Statens vegvesen, divisjon Utbygging, Utbyggingsområde midt					
Planmyndighet:	Vestnes kommune					
Utarbeidet av:	Marie Catrin Kristiansen					
Sidemannskontrollert av:	Marte Dalen Johansen					
Godkjent av:	Lina Erika Öberg					

Forside: Myrområde ved Ryggjefonna. Kilde: Sweco

Forord

Denne temarapporten er utarbeidet som et vedlegg til detaljreguleringsplan for skredsikring av E136 Ryggjefonna, Skorgedalen i Vestnes kommune. Konsekvensutredningen er utført etter metoden beskrevet i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser.

Rapporten omhandler tema Naturmangfold, som er et ikke-prissatte tema. Formålet med analysen er å frambringe kunnskap om verdifulle områder for temaet, og belyse konsekvensene av skredsikringstiltaket.

Tiltakshaver og ansvarlig for utredningen er Statens vegvesen. Prosjektleder for tiltaket i Statens vegvesen, Divisjon Utbygging, Utbyggingsområde midt, er Harald Inge Johnsen og planprosessleder er Lina Erika Öberg. Fagansvarlig naturmangfold er Marie Kristiansen.

Rapporten er tilgjengelig sammen med plandokumenter på følgende nettadresse: www.vegvesen.no

Trondheim kontorsted
30. oktober 2023

Innholdsfortegnelse

Forord	3
Innholdsfortegnelse	4
1 Sammenheng	6
1.1 Innledning	6
1.2 Kunnskapsgrunnlaget.....	6
1.3 Delområder og verdi	6
1.4 Vurdering av påvirkning og konsekvens	7
1.5 Samlet konsekvenser for fagtema	7
1.6 Vurdering av særlovverk.....	8
1.6.1 Naturmangfoldloven (nml)	8
Vannressursloven med tilhørende vannforskrift	9
Laks- og innlandsfiskekloven med forskrift om fysiske tiltak i vassdrag	9
2 Bakgrunn for planforslaget	10
2.1 Formål med planen.....	10
2.2 Overordnet planstatus i området	10
2.3 Forhold til konsekvensutredning og planprogram	10
2.4 Tiltakshaver.....	11
2.5 Planområdet og tiltaksbeskrivelse.....	11
3 Konsekvensutredning og metode	13
3.1 Metode for konsekvensutredning.....	13
3.2 Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder	13
3.3 Trinn 2: Konsekvens av alternativer	18
4 Om temautredning Naturmangfold	20
4.1 Formålet med konsekvensutredningen.....	20
4.2 Definisjon av fagtema naturmangfold.....	20
4.3 Utredningskrav	20
4.4 Overordnede mål og føringer	20
4.4.1 Kommunale planer	20
5 Kunnskapsgrunnlag.....	21
5.1 Kunnskap og kilder	21
5.2 Influensområde.....	21
5.3 Generell beskrivelse av utredningsområdet og naturverdier.....	21
6 Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder	27
6.1 Inndeling i enhetlig delområder og verdivurdering	27
6.2 Delområde NM1 Bøndergjerdet.....	28
6.3 Delområde NM2 Ryggjefonna.....	31

6.4	Delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde.....	34
6.5	Delområde NM4 Skorgeelva med sidebekker	36
6.6	Verdikart for delområdene	39
6.7	Oppsummering verdi.....	39
6.8	Oppsummering verdi og konsekvens – samletabell.....	40
6.9	Referansealternativet (null-alternativet)	40
6.10	Sammenstilling av konsekvenser	40
6.11	Vurdering av særlovverk.....	41
6.11.1	Naturmangfoldloven (nml)	41
	Vannressursloven med tilhørende vannforskrift	41
	Laks- og innlandsfiskeoven med forskrift om fysiske tiltak i vassdrag	42
6.12	Konsekvenser i anleggsperioden.....	42
6.12.1	Rigg- og anleggsområder	42
6.12.2	Riggområder og adkomster	42
6.12.3	Skadereduserende tiltak	42
7	Miljøoppfølging	42
8	Referanser	43

1 Sammendrag

1.1 Innledning

Konsekvensanalysen er utarbeidet etter Statens vegvesens V712 *Håndbok for konsekvensanalyser* (2021). Formålet med analysen er å få kunnskap om verdifulle områder for fagtema og belyse konsekvensene av planforslaget.

Fagtema naturmangfold er definert i V712 til terrestriske (landjorda), limniske (ferskvann) og marine (brakkvann og saltvann) systemer, inkludert livsbetingelser knyttet til disse. Naturmangfold defineres i henhold til naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning.

Planområdet og influensområdet er analyseområdet. Planområdet er likt for alle fag, mens influensområdet vil variere fra tema til tema.

Plan – og influensområdet ligger i Vestnes kommune, i øvre del av Skorgedalen. Planforslaget innebærer bygging av skredvoll ved Ellingsgarden for å sikre vegen mot snøskred.

1.2 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget ble vurdert til å være mangelfullt siden det tidligere ikke har vært gjennomført kartlegginger i planområdet og få registreringer i aktuelle offentlige databaser som Naturbase og Artsdatabanken. Sweco gjennomførte naturtypeartlegging av planområdet 26.06.2023 etter Miljødirektoratets instruks. Det ble også registrert rødlista og fremmede arter.

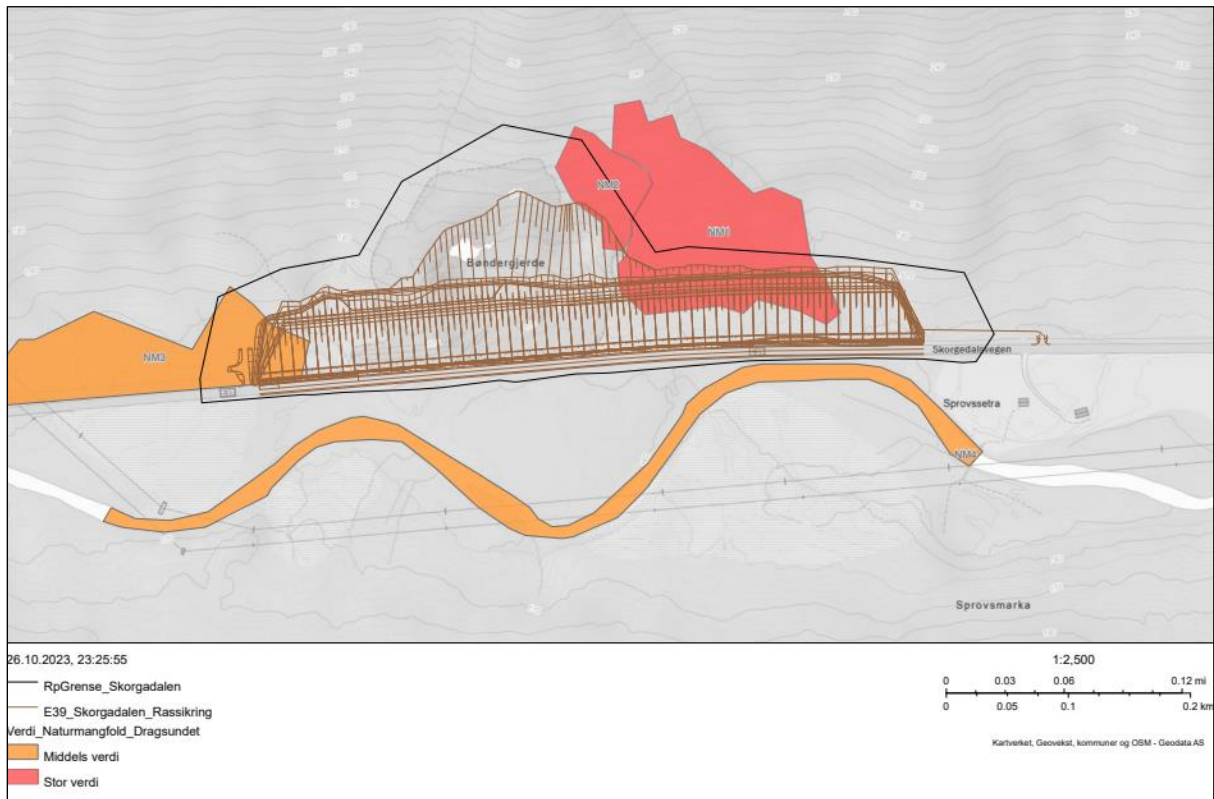
Aktuelle offentlige databaser er undersøkt og det er utført befarings i planområdet av Statens vegvesen.

1.3 Delområder og verdi

Plan – og influensområdet er delt inn i 4 delområder som vist i verditabell under:

Tabell 1. Oversikt over delområder med verdi.

Område	Lokalitetsnavn	Vurdering	Verdi
NM1	Bøndergjerde	Delområdet består av naturtypen gammel lågurtselje-rogneskog. Den innehar en sentral økosystemfunksjon og har høy lokalitetskvalitet.. Dette gir stor verdi.	Stor verdi
NM2	Ryggjefonna	Delområdet består av naturtypen frisk lågurdellauvskog. Det er en rødlistet naturtype som er nær truet (NT), innehar en sentral økosystemfunksjon og har moderat lokalitetskvalitet. Dette gir stor verdi.	Stor verdi
NM3	Myrområde vest for Bøndergjerde	Delområdet består av et myrområde som er en intermedial jordvannsmyr som er en del av et større myrområde som er delt av E39. Delområdet har en del kalkrevende arter, men de befinner seg på et for lite område til at det tilfredsstiller kravet til viktig naturtype.	Middels verdi
NM4	Skorgeelva med sidebekker	Delområdet består av Skorgeelva fra øst for Ellingsgarden til like vest for Sprovsetra og berørte bekker innenfor planområdet.	Middels verdi



Figur 1. Verdikart Naturmangfold.

1.4 Vurdering av påvirkning og konsekvens

Tabell 2. Samletabell verdi, påvirkning og konsekvens for fagtema Naturmangfold.

Vurdering av påvirkning med konsekvens				
Delområde	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Delområde NM1 Bøndergjerde	Stor	-- Forringet	Arealinngrep i underkant av 50 prosent av delområdet.	Betydelig miljøskade
Delområde NM2 Ryggjefonna	Stor	--- Sterkt forringet	Arealinngrep i over 50 prosent av delområdet.	Alvorlig miljøskade
Delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde	Middels	- Noe forringet	Arealinngrep og mulig drenering i mindre enn 20 prosent av myrområdet.	Noe miljøskade
Delområde NM4 Skorgeelva med sidebekker	Middels	0 Ubetydelig endring	Skorgeelva vil ikke bli direkte påvirket av tiltaket. Tre eksisterende bekker som ikke er fiskeførende vil bli berørt.	Ubetydelig miljøskade

1.5 Samlet konsekvenser for fagtema

Tiltaket blir vurdert opp mot et referansealternativ (null-alternativ). Dette alternativ innebærer at tiltaket ikke blir bygd og at dagens situasjon beholdes, samt at det inkluderer planlagte tiltak i området. I dette området er det ingen planlagte tiltak som vil inngå i null-alternativet.

Tabell 3. Avveining og rangering av samlede konsekvenser for fagtema Naturmangfold for skredvoll, etter tabell 6-4 i håndbok V712

Delområde	Alt. 0	Alternativ med skredvoll
Delområde NM1	0	Betydelig miljøskade
Delområde NM2	0	Alvorlig miljøskade
Delområde NM3	0	Noe miljøskade
Delområde NM4	0	Ubetydelig miljøskade
Avveining	Uforandret	Et delområde får betydelig miljøskade, et område alvorlig miljøskade og et noe miljøskade.
Samlet vurdering	Ubetydelig konsekvens	Stor negativ konsekvens
Rangering	1	2
Forklaring til rangering		Dagens situasjon, referansealternativet, er den beste for tema naturmangfold siden det ikke berører noen viktige naturverdier. Skredvollen medfører et stort inngrep og gir arealbeslag inn i tre delområder. To av delområdene er naturtyper med stor verdi som innehar en sentral økosystemfunksjon.

1.6 Vurdering av særloverk

1.6.1 Naturmangfoldloven (nml)

De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven (§§ 8-12) skal legges til grunn både ved saksforberedelse og når en treffer beslutninger, jmfør naturmangfoldlovens § 7.

Nml § 8 kunnskapsgrunnlaget

Planområdet med influensområde er blitt kartlagt for naturtyper etter Miljødirektoratets instruks og det har blitt undersøkt for rødlista og fremmede arter. Det vurderes at kunnskapsgrunnlaget er godt.

Nml § 9 føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt og planlagte tiltak er detaljert. Planlagte tiltak med etablering av skredvoll vil gi arealbeslag inn i to viktige naturtyper og et myrområde. Det er registrert hønsenhauk (VU) like utenfor planområdet, som er en art med bestandsnedgang. Det foreligger ingen kunnskap om at planområdet benyttes som hekkeområde, men det kan ikke utelukkes. Det er habitat som er egnet for hekking utenfor planområdet, slik at det er mulighet for å flytte eventuell hekkelokalitet. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse her.

Nml § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning

Planområdet ligger inntil planområdet for detaljreguleringsplan E39 Ørskogfjellet – Vik som medfører inngrep i sårbar natur og viktige naturtyper. Ingen av de registrerte naturtypene i dette prosjektet er registrert andre steder i selve Skorgedalen, men det kan ikke utelukkes at det er mindre tilsvarende lokaliteter. Ingen av naturtypene er ikke spesielt uvanlig i området.

Nml 11 kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaver tar kostnadene ved innarbeiding og utførelse av tiltak som skal minimere miljøkonsekvens. Det skal utarbeides Ytre Miljøplan og Miljørisiken i forbindelse med prosjektering og byggeplan.

Nml § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det utarbeides ytre miljøplaner for tiltak prosjektert av Statens vegvesen. I ytre miljøplaner er det fokus på avbøtende tiltak for å redusere skade på naturmangfoldet. Se nærmere om dette i kapittel 8.4 i planbeskrivelsen

Vannressursloven med tilhørende vannforskrift

Planlagte tiltak vil medføre inngrep i tre sidebekker til Skorgeelva. Bekker på østsiden vil bli påvirket ved at de må legges om i ytterkant av planområdet slik at de blir liggende på utsiden av vollen. Bekk på vestsiden som går parallelt med E39 bil bli lagt i ny kulvert på grunn av en ny adkomstveg inn i området. Det forutsettes at bekkene utformes tilsvarende som i dag og at det legges til rette for etablering av kantvegetasjon.

Det skal i prosjekteringsfasen vurderes om det er behov for fordrøyningsbasseng. Det er avsatt plass til etablering av et basseng på hver side av skredvullen. Det forutsettes at vannet som renner ut i sidebekkene som har utløp i Skorgeelva renses ved infiltrasjon. Dette må kontrolleres ved vannprøver. Det forventes derfor ikke at vannkvaliteten vil endres som følge av tiltaket.

Vannforskriftens §4 sier at alt overflatevann skal beskyttes mot forringelse og at det skal sikres at overflatevannet skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand. Tiltak som kan føre til at tilstanden forringes eller at miljømålene skal vurderes etter vannforskriften § 12.

Det vurderes at tiltaket ikke forringer vassdragets tilstand eller medfører at miljømålene i vannforskriften ikke nås. Det blir derfor ikke gjort vurderinger etter vannforskriften § 12.

Laks- og innlandsfiskeloven med forskrift om fysiske tiltak i vassdrag

Laks- og innlandsfiskeloven skal sikre naturlig bestander av blant annet anadrom laksefisk og dens leveområder. Tiltaket er vurdert til å ikke påvirke leveområder for fisk eller andre vannlevende organismer negativt. Det vil bli avklart med Statsforvalteren om det er nødvendig med søknad om fysiske tiltak i vassdrag for omlegging og etablering av kulvert i de berørte bekkeløpene.

2 Bakgrunn for planforslaget

Formålet med temautredningen er å skaffe kunnskap om virkningene av det planlagte tiltaket for verdier innenfor tema Naturmangfold. Temadefinisjon er gitt i kap. 2.1

2.1 Formål med planen

Reguleringsplanen er et skredsikringstiltak som skal hindre fare for ras langs dagens E39/fremtidig E136 i Skorgedalen. Tiltaket innebærer etablering av en skredvoll som skal sikre at skred blir fanget bak vollen slik at skredmassene ikke når vegen.

Planarbeidet vil gi grunnlag for samfunnsnyttig bruk av overskuddsmasser fra tunnelbygging ved etablering av ny E39 på strekningen Ålesund-Molde.

2.2 Overordnet planstatus i området

Kommunale planer

Arealbruk i planområdet er regulert av kommuneplanen sin arealdel. Arealet ligg som LNF-område i gjeldende kommuneplan. Det er ingen reguleringsplaner i området, og nye planarbeider i området er ikke kjent.

Gjeldende reguleringsplan for ny E39

Reguleringsplanen for ny E39 Ørskogfjellet- Vik, planID_0158, omtaler plassering av massedepoier og bruk av masser som ikke kan benyttes i vegbygginga. Behov for masser, plassering og omfang av skredvoller er beskrevet i notat «*Notat B11799-skred-01-Drivsnø over Ørskogfjellet*, datert 28.04.2021, utarbeidet av Statens vegvesen.

Reguleringsplan for E39 Ørskogfjellet-Vik presiserer at realisering av ny E39 vil gi noe overskudd av masser som kan benyttes til formål som bygging av skredvoller langs eksisterende E39/E136 i Skorgedalen. Ytterligere skredsikring kan videre bli vurdert.

Utdrag fra planbeskrivelsen:

«I 2016 utarbeidet Statens vegvesen et forslag til skredsikring av aktive skredpunkter på riksveger i Møre og Romsdal, bl.a. tre skredpunkt i Skorgedalen opp mot Ørskogfjellet. I forbindelse med reguleringsarbeidet E39 Ørskogfjellet-Vik er det foretatt en foreløpig vurdering av behovet for steinmasser knyttet til disse tiltakene (Notat B11800- Skred, datert 28.04.2021 SVV v/ Halgeir Dahle). Statens vegvesen planlegger utarbeide og fremme egen reguleringsplan for skredsikringstiltakene senhøsten 2022.»

Ryggjefonna er vurdert i notatet til å ha størst behov for skredsikring. Ellingsgarden og Sprovsfonna bør reguleres som egen planer dersom behovet vurderes slik. Omfang og utforming av skredvoller er beskrevet i notatet.

Tiltaket vil kunne realiseres dersom ny E39 strekning Ørskogfjellet-Vik blir bygget.

2.3 Forhold til konsekvensutredning og planprogram

Konsekvensutredning vil bli gjennomført for aktuelle temaer jf. forskrift om konsekvensutredning (KU-forskriften). I samråd med Vestnes kommune har Statens vegvesen vurdert at prosjektet utløser krav om konsekvensutredning (KU) i samsvar med forskrift om konsekvensutredning, § 8, bokstav a) der tiltakets karakter jf. KU-forskriftens vedlegg II pkt.11 faller under andre prosjekter, bokstav k). Depoier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50 000 m³ masse.

Vestnes kommune har i tillegg vurdert at de ikke stilles krav om planprogram for detaljreguleringsplanen. Unntak fra krav om planprogram finnes KU-forskriftens § 8, bokstav a).

Se vedlegg:

- Referat fra samrådsmøte med Vestnes kommune 15.11.2022
- Innspill til planarbeidet ved oppstartvarsel

KU vil gjennomføres etter § 10 og utrede fagtemaene:

- Naturmangfold
- Landskapsbilde
- Kulturarv
- Skredfare

2.4 Tiltakshaver

Statens vegvesen er tiltakshaver og utarbeider planforslaget i samsvar med pbl § 3-7.

2.5 Planområdet og tiltaksbeskrivelse

Planområdet befinner seg langs dagens E39 ved grustaket under Ryggjefonna ved Ellingsgården (gnr. 30) i Skorgedalen. Avgrensning er vist i kart, figur 1.

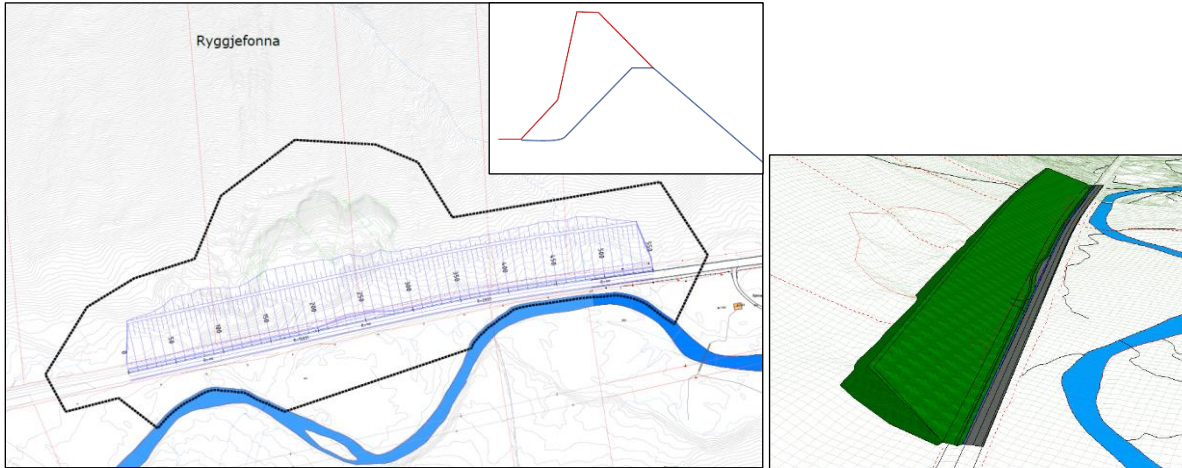
Skredtiltaket utformes som fangvoll med en utstrekning på ca. 500-600 m, og plasseres på nordlig side langs E39/E136, nærmest skredterrenget. På sørlig side av E39/E136 er det tatt med areal mot Skorgeelva for at sikre ivaretagelse av vannførende bekker.

Området er tidligere skredsikret med kjepler og fangvoll etablert på 1970- og 90-talet. Etter at siste tiltaket ble gjort i 1995 har snøskred likevel kommet ut på vegen. Dagens skredsikring oppfyller dermed ikke akseptkriteriene.



Figur 2 Detaljregulering for skredsikring ved Ryggjefonna i Skorgedalen langs E39/E136 der planområdet plassering er markert i rødt.

Planområdet for reguleringsplanen vil bli nærmere bestemt og avgrenset (innsnevret) i løpet av planprosessen innenfor det varsle planområdet. Det er lagt ved skisse som viser avgrensninga av planområdet hvor tiltaket skal gjennomføres i oppstartsvarselet, se figur 2.



Figur 3 Kart viser planområde i varsel ved oppstart. Prinsippsskisse viser utbedring av eksisterende fangvoll med ny vollgeometri i rødt på utsnitt. Utforming skal bearbeides før endelig plan sendes på høring.



Figur 4 Ryggjefonna ligger inntil E136 på motsatt side av Skorgeelva. Bredde på vegetasjonsbelte langs elva bør fastsettes i reguleringsplanen.

3 Konsekvensutredning og metode

3.1 Metode for konsekvensutredning

Metoden for konsekvensutredning av ikke-prissatte temaer gjennomføres iht. Statens vegvesens håndbok V712 (2018). Metoden skal sikre en systematisk, helhetlig og faglig analyse av de konsekvensene et tiltak medfører. En forkortet versjon av de viktigste trinnene i metoden er gjengitt under. For den komplette metoden henvises det til håndboken.

Konsekvensutredning for ikke-prissatte tema gjennomføres etter en tre-trinns metode. Trinn 1 og trinn 2 skal gjøres for alle fagtemaene. Trinn 3 er en samlet konsekvensvurdering av alle ikke-prissatte fagtema, og inngår ikke i denne temarapporten.

3.2 Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder

På grunnlag av innsamlet kunnskap deles utredningsområdet inn i enhetlige delområder. Et delområde er definert som et område som har en enhetlig funksjon, karakter og/eller verdi og som derfor skiller seg fra tilgrensende areal. Alle figurer og tabeller i dette kapitlet er hentet fra håndbok V712.

Tabell 4. Registreringskategorier for fagtema Naturmangfold.

Kategorier	Forklaring
Verne-området og områder med båndlegging	Verneområder eller foreslåtte verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V, §§ 33-51; eller tidligere naturvernloven. Verdensarvområder (naturmangfoldkomponent) Utvalgte naturtyper, jf. naturmangfoldloven § 52
Naturtyper	Viktige naturtyper på land, i ferskvann og marint, jmfør kartleggingsmetodikk fra Miljødirektoratet (www.miljodirektoratet.no) Naturtyper etter miljødirektoratets instruks er anerkjent metode for naturtypekartlegging på land. Denne metoden er basert på systemet «Natur i Norge» (NiN). Tidligere kartleggingsmetode (DN-håndbok 13) skal brukes på de naturtypene hvor det foreløpig ikke er utviklet NiN-basert metodikk. Naturtypedata samlet etter DN-håndbok 13 vil i mange tilfeller vil være den mest oppdaterte kunnskapen som skal brukes i arealforvaltningen. Behovet for nykartlegging etter Miljødirektoratets instruks må vurderes i hvert enkelt tilfelle. På Miljødirektoratets nettsider er det beskrevet hvordan eksisterende data skal brukes. Når det gjelder viktige natur- og kulturlandskap med verdier innen flere ikke-prissatte tema vil naturkomponenten i kulturlandskapet fanges opp igjennom naturtypene for tema naturmangfold.
Arter og økologiske funksjonsområder	Områder som oppfyller en økologisk funksjon for en art. Funksjonsområder er imidlertid ikke begrenset til én art alene, det kan for eksempel omfatte flere arter som opptrer sammen på samme ressurs. Kategorien fokuserer i stor grad på arter av nasjonal forvaltningsinteresse (se verditabell), og kan omfatte områder i ferskvann, brakkvann, kystvann og på land. Eksempler på økologiske funksjonsområder er gitt i tabell 6-21, som gjengir naturmangfoldlovens definisjon av begrepet. Loven fokuserer på mobile arter, men avgrensning av økologiske funksjonsområder er like aktuelt for fastsittende arter (NINA-rapport 1598). Rapport 1598 fra NINA operasjonaliserer begrepet for landlevende naturmangfold.
Landskapsøkologiske funksjonsområder	Arealer og landskapselementer som er viktige for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for at artene vandrer eller sprer seg mellom disse. Kategorien landskapsøkologiske funksjonsområder omfatter arealer og landskapselementer som har særlig betydning som formerings-, oppvekst- og forflytningsområder for arter og deres langsiktige overlevelse eller som viktige områder for sentrale økologiske prosesser. Et nettverk av viktige leveområder og forbindelsene mellom dem er viktig for å ivareta naturmangfoldet av arter og økosystemfunksjoner over tid innen et landskap eller større område. Denne kategorien skal bidra til å oppfylle naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer, der målet er at økosystemers funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt det er rimelig. Områder for vilt- og fugletrakk, nettverk av ulike våtmarkstyper eller arealer som bidrar til sammenbinding av verneområder samlet utgjør et viktig leveområde for mange arter er eksempler på landskapsøkologiske funksjonsområder. Landskapsøkologiske funksjonsområder kan også omfatte (i) definerte områder (f.eks. natursystem-kompleks) med særlig høy tetthet på/ stor arealandel av fåtallige (sjeldne) og intakte naturtyper og økosystemer, (ii) arealer og strukturer med særlig betydning for økosystemene og deres prosesser og funksjoner, ev. for deres motstandskraft/tilpasningsevne til forventede naturendringer Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av «grønn infrastruktur», jmfør Stortingsmelding 14 (2015-16).
Geologisk mangfold	Rødlistede eller andre forvaltningsprioriterte geotoper og verdifulle geosteder.

Verdivurdering

Vurdering av hvor verdifullt et delområde er, dvs. hvor stor betydning delområdet har i et nasjonalt perspektiv. Skala for vurdering av verdi er fem-delt, fra «uten betydning» til «svært stor verdi».

Kriterier for verdisetting for Naturmangfold er gitt i tabellen under:

Tabell 5. Veiledning for verdisetting for fagtema naturmangfold.

Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Verneområder og områder med båndlegging					Alle forekomster i denne kategorien, jf. kap. 6.6.4
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (lokalitetskvalitet er forkortet til lok. kvalitet i cellene til høyre)		Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og svært lav lok. kvalitet Nær truete naturtyper (NT) med svært lav lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lok. kvalitet	Kritisk truete (CR) svært lav lok. kvalitet Sterkt truete (EN) svært lav lok. kvalitet Sårbare (VU) svært lav lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og lav lok. kvalitet Nær truete (NT) med lav og moderat lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lok. kvalitet	Kritisk truete (CR) lav lok. kvalitet Sterkt truete (EN) lav eller moderat lok. kvalitet Sårbare (VU) lav, moderat eller høy lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og moderat og høy lok. kvalitet Nær truete (NT) med høy og svært høy lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lok. kvalitet	Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lok. kvalitet Sterkt truete (EN) høy eller svært høy lok. kvalitet Sårbare (VU) svært høy lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lok. kvalitet
Naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Nær truete (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sterkt (EN) og kritisk truete (CR) med C-verdi Sårbare (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truete (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Sterkt (EN) og kritisk truete (CR) med A- og B-verdi Sårbare (VU) med A-verdi
Arter og økologiske funksjonsområder (funksjonsområde forkortet FO i cellene til høyre)		Vanlige arter og deres FO Laks, sjøørret- og sjørøyebestander /vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013) Ferskvannsfisk og ål - vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)	Nær trua (NT) arter og deres FO FO for spesielt hensynskrevende arter Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige FO Laks, sjøørret- og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk og åle - vassdrag/ bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)	Sårbare (VU) arter og deres FO Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013) Fastsatteandområder til de nasjonale villreinområdene Viktige FO for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikkenasjonale) Laks sjøørret -, og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk (eks. langt-vandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)	Fredede arter Prioriterte arter (med eventuelt forskriftslestet FO) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres FO Nasjonale villreinområder Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/ vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013) Lokaliteter med reliktlaks Spesielt verdifulle storørretbestander – sikre storørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)

Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskaps- økologiske funksjonsom- råder (funksjonsom- råde forkortet FO i cellene til høyre)		Lokalt viktige områder for vill- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter Strukturer eller kjerneområder i hverdagsnaturen som har funksjoner ut over det ordinære - f.eks. i form av leveområde for mange arter eller vandrings/ forflytningskorridorer. Kan f.eks. gjelde viktige områder for amfibier eller pollinatorer. Verdien for slike strukturer/ områder settes høyt i intervallet for «noe verdi».	Regionalt viktige områder for vill- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte FO for arter	Intakte sammen-henger mellom / i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og sprednings-korridor for arter Nasjonalt viktige områder for vill- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte FO for arter med stor eller svært stor verdi. Lengre elvestrekninger med langt-vandrende fiskebestander.	Særlig store og nasjonalt/ internasjonalt viktige trekkruiter. Her under systemer av nasjonalt viktige raste/ furasjeringsområder
Geologisk mangfold - geotoper	Diffus utforming/ sterkt redusert tilstand	Nær truede objekter med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand. Sår- bare objekter med mid- dels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Nær truede objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, sår- bare objekter med tydelig utforming og god tilstand, truede objekter med middels tydelig utforming og noe redu- sert tilstand.	Sårbare objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/ store systemer, meget god tilstand.
Geologisk mangfold - geologisk arv (geosteder)		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geo- logisk forståelse Lite tydelig og svakt for- klarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Geosted som er enten har noe forringet kvalitet eller at representati- vitet er begrenset til et avgrenset område (region) Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller et områdes geologiske oppbygging, og er rele- vant for læringsmål eller pensum.	Godt bevart, vitenska- pelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, og er representativt for Norges geologiske oppbygging Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er rele- vant for læringsmål eller pensum.	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er repre- sentativ for betydnings- fulle og fundamentale prosesser og sammen- henger i jordsystemet Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk pro- scess eller sammenheng, og er svært relevant for læringsmål eller pensum.

Vurdering av tiltakets påvirkning

Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak. Påvirkning vurderes i forhold til referansesituasjonen (null-alternativet).

Skala for vurdering av påvirkning er femdelte, fra «sterkt forringet» til «forbedring».

Kriterier for å vurdere påvirkningsgrad for Naturmangfold er gitt i tabell under:

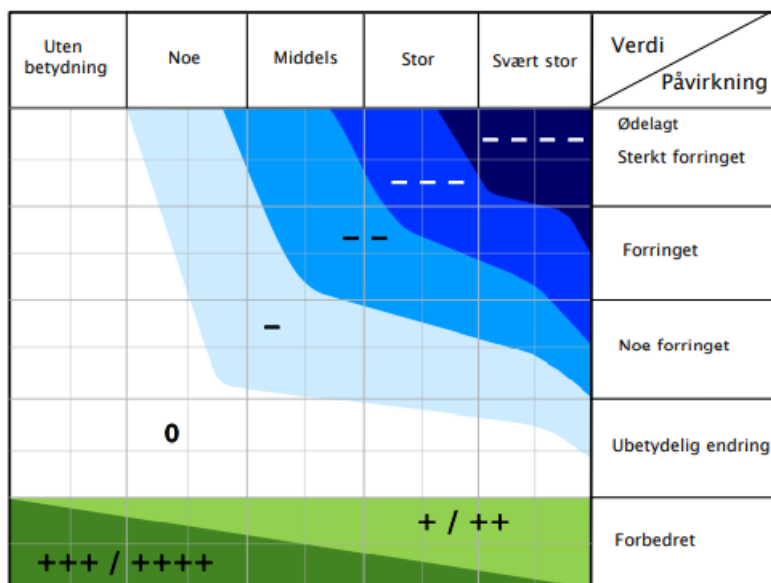
Tabell 6 Veiledning for påvirkning for fagtema Naturmangfold

Påvirkning	Vernet natur	Økologiske funksjoner for arter og landskaps-økologiske funksjons-områder	Naturtyper	Geotop	Geologisk arv-geosteder
Sterkt forringet	Påvirkning som medfører direkte inngrep i verneområdet og er i strid med verneformålet.	Splitter opp og/eller forringet arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine kvaliteter og/eller funksjoner.		Tiltaket medfører en stor endring i landskapet geologiske karakter, og /eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.
	Virkingens varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).				
Foringet	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet.	Splitter opp og/eller forringet arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.		Tiltaket medfører merkbar endring i landskapet geologiske karakter, og /eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.
	Virkingens varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)				
Noe forringet	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep	Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.		Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapet geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.
	Virkingens varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)				
Ubetydelig endring	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.				
Forbedret	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/ vandringsmuligheter mellom leveområder/ biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.

Vurdering av tiltakets konsekvens

Konsekvens framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til «konsekvensvifta» og veiledning i tabell. Konsekvensene er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre forbedring eller forringelse av et delområde.

Vurdering av påvirkning og konsekvens relateres til den ferdig etablerte situasjonen. Inngrep som utføres i anleggsperioden inngår kun i vurderingen av påvirkning dersom de gir varige endringer.



Figur 5 «Konsekvensvifta». Skalaene for verdi og påvirkning utgjør hhv. x-akse og y-akse i figuren.

Tabell 7 Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	De alvorligste miljøskadene et delområde kan få. Gjelder bare for delområde med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Vesentlig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/minimal (0)	Liten miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe bedring (+), betydelig miljøbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Skal i hovedsak brukes der delområde med liten eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

3.3 Trinn 2: Konsekvens av alternativer

Etter at konsekvensen for hvert delområde er utredet, gjøres en samlet konsekvensvurdering av hvert utbyggingsalternativ. Skala og kriterier framgår av tabell under. Den samlede vurderingen kan vekte delområder ulikt. I slike tilfeller vil dette komme frem i denne vurderingen. Beslutningsrelevant usikkerhet beskrives også. Forslag til skadereduserende tiltak som kan bidra til å redusere de negative virkningene eller føre til forbedring skal beskrives, jf. V712 kap. 6.1.4.

Tabell 8. Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ.

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (---). Brukes unntaksvis
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (---), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (- - -).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (- - -).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (- -) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-), dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

4 Om tema utredning Naturmangfold

4.1 Formålet med konsekvensutredningen

Formålet med konsekvensutredningen er å få kunnskap om verdifulle områder for fagtema og belyse konsekvensene av utbyggingsalternativet.

4.2 Definisjon av fagtema naturmangfold

Fagtema naturmangfold er knyttet til terrestriske (landjorda), limniske (ferskvann) og marine (brakkvann og saltvann) systemer, inkludert livsbetingelser knyttet til disse. Naturmangfold defineres i henhold til naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning. For en utdyping av begrepet «naturmangfold» vises det til veilederen til naturmangfoldloven kapittel II (Klima og miljødepartementet 2016). Grenseoppgang mellom de ulike ikke-prissatte temaene framgår av håndbok V712.

4.3 Utredningskrav

Det er ikke utarbeidet planprogram, men Vestnes kommune har stilt krav om at konsekvenser for aktuelle tema skal utredes, blant annet naturmangfold.

Etter V712 skal konsekvensanalysen vurdere konsekvenser for planområdet med influensområde, og utredningsarbeidet gjennomføres med vurderinger av kjent kunnskap, befaringer og kartgrunnlag.

4.4 Overordnede mål og føringer

Med bakgrunn i FNs bærekraftsmål, er overordnet og langsiktig mål for nasjonal transportplan (NTP), å legge til rette for «et effektivt, miljøvennlig og trygt transportsystem innen 2050».

Statens Vegvesen skal som et viktig delmål bidra til å nå Norges klima- og miljømål. For å oppnå dette er følgende hovedgrep definert for Statens Vegvesen.

Vi skal:

- kutte i klimagassutslipp
- begrense nedbygging av natur
- redusere andre negative miljøkonsekvenser.

Retningslinjer som gir føringer for utredning og planlegging:

- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)
- Forskrift om retningslinjer for vernede vassdrag
- Den europeiske landskapskonvensjonen
- St. meld. nr. 26 (2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand
- St. meld. nr. 21 (2011-2012) Norsk klimapolitikk
- EUs Vannrammedirektiv og Vannforvaltningsforskriften

Prinsippene for offentlig beslutningstaking i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn i planleggingsprosessen.

4.4.1 Kommunale planer

Kommuneplanens arealplan

Arealbruk i planområdet er regulert av kommuneplanen sin arealdel. Arealet ligg som LNF-område i gjeldende kommuneplan. Det er ingen reguleringsplaner i området, og nye planarbeider i området er ikke kjent.

5 Kunnskapsgrunnlag

5.1 Kunnskap og kilder

Kunnskapsgrunnlaget ble vurdert til å være mangelfullt siden det tidligere ikke har vært gjennomført kartlegginger i planområdet og få registreringer i aktuelle offentlige databaser som Naturbase og Artsdatabanken. Sweco gjennomførte naturtypeartlegging av planområdet 26.06.2023 etter Miljødirektoratets instruks. Det ble også registrert rødlista og fremmede arter.

Aktuelle offentlige databaser er undersøkt og det er utført befarings i planområdet av Statens vegvesen.

5.2 Influensområde

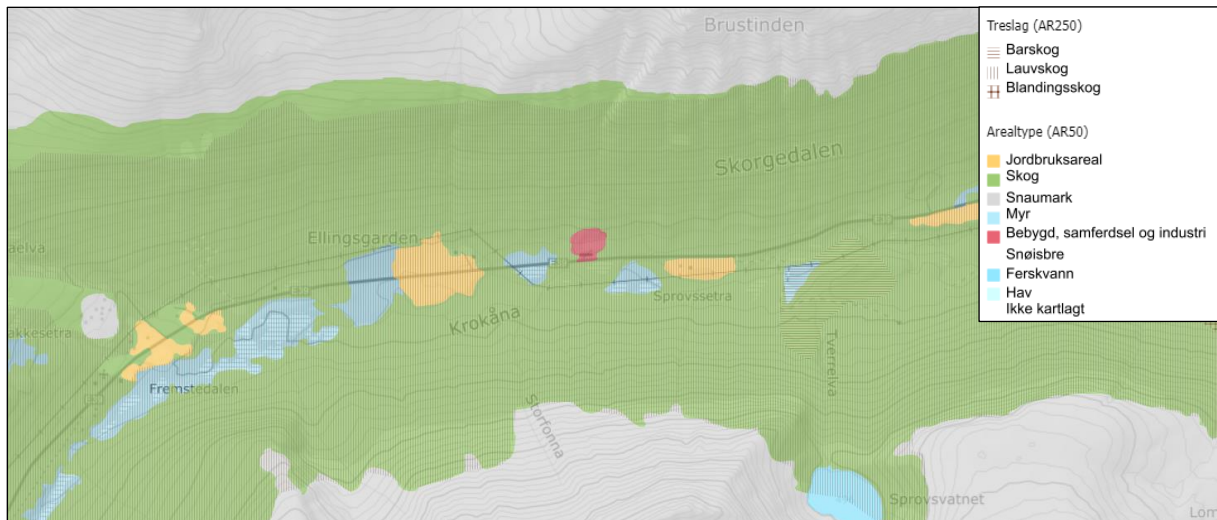
Influensområdet er området der tiltaket kan medføre konsekvenser. For naturmangfold strekker det seg ofte noe utover grensene for planområdet. Det er ikke tegnet ut influensområdet. Det er vurdert at tiltaket vil ha lite påvirkning når det er ferdigstilt på området utenfor anleggsbelte. Så lenge det iverksettes nødvendige tiltak for å hindre avrenning til bekker med utløp i Skorgeelva. Samt at det iverksettes tiltak for å hindre ytterligere drenering av berørt myrområde.

5.3 Generell beskrivelse av utredningsområdet og naturverdier

Planområdet ligger i Skorgedalen som er en U-dal, som ligger mellom Trolltinden i nord og Brustind og Blåtind mot sør. Skorgedalen ender på Ørskogfjellet, som er et større lavereliggende fjellområde. Planområdet består av et steinbrudd i drift (masseuttaket Bøndergjerde (Ryggjefonna)), hasselskog, bjørkeskog og lågurtskog.



Figur 6. Planområdet med omkringliggende området sett fra lufta. Selve planområdet ligger ved og i eksisterende massetak nord for E136. Skorgeelva renner i bunn av dalen. Kilde: 3D fra Norge i bilder.



Figur 7. Oversiktskart med arealbruk langs E39/E136 med tilgrensende områder. Kart viser treslag (skog), jordbruk, myr, snaue områder og bebygde områder (massetak). Kilde: Kilden - Arealinformasjon (nibio.no)

Planområdet ligger nederst i en sørvendt dalside i mellomboreal bioklimatisk sone og i klar oseanisk seksjon. Berggrunnen er av granittisk gneis som er en fattig bergart som normalt ikke gir spesielt næringskrevende vegetasjon. Til tross for at dette er det stedvis ganske næringskrevende vegetasjon, som trolig skyldes sig fra fjellsiden og at dalsiden er sørvendt. Sweco har derfor konkludert med at sørboreal sone er mer korrekt for området, og er brukt som grunnlag ved kartlegging av naturtyper.

Løsmassekart viser at planområdet består i hovedsak av skredmaterialer, noe morenematerialer som stedvis har stor mektighet og noe torv og myr.

I overkant av steinbruddet består skogen hovedsakelig av hasselskog med blåbær, hvitveis og teiebær i bunnsjiktet. Lengre sør/øst er bunnvegetasjonen rik med lågurtskog med varierende treslag. Lengst nede i terrenget er det en del gråor og hegg, mens det lengre oppe er rogn, bjørk, osp og selje. Helt i øst av planområdet er det åpen bjørkeskog med tyttebær og krekling som bunnvegetasjon.

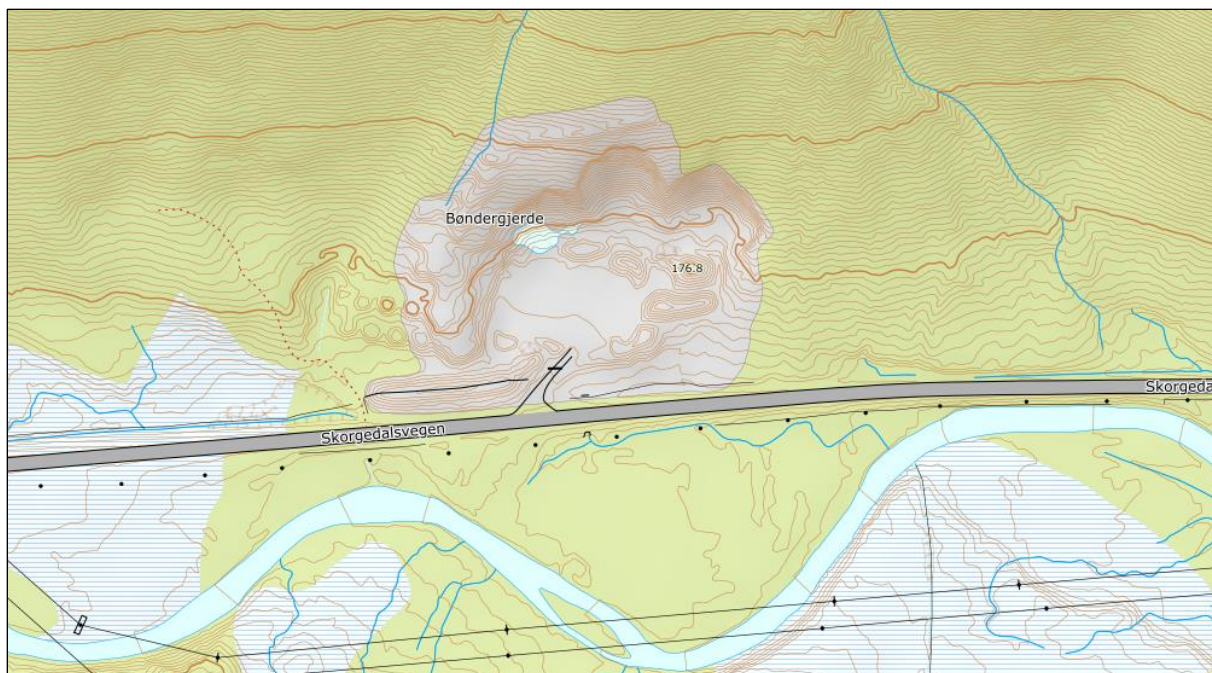


Figur 8. Til venstre viser østdelen av planområdet som er mer åpen og tørr grunn. Til høyre er over steinbruddet der en del skog er lagt ned som følge av snøskred. Foto: Sweco



Figur 9. Massetak sett fra vegen.

Skorgeelva renner på andre siden av E39. Det er to sidebekker som begge har utløp i Skorgeelva som renner gjennom planområdet på hver sin side av grustaket. Bekken som går langs E39 sør for masseuttaket er trolig en grøft som er etablert i forbindelse med etablering av E39 for å samle opp avrenningsvann fra fjellsiden.



Det er kantvegetasjon langs bekker og langs store deler av Skorgeelva. I partier der det er smalt mellom E39 og elva mangler det kantvegetasjon. Et intakt vegetasjonsbelte er viktig da det motvirker avrenning fra vegtrafikken, og gir levested for planter og dyr.



Figur 10. Vegetasjonsbelte mellom vegen og Skorgeelva, sett oppover i dalen.

Det foreligger ingen informasjon om at planområdet benyttes som oppholdsområde eller trekkveg for hjortevilt i offentlige databaser. Det er registrert få hjortevilt påkjørsler i området de siste 20 årene. Det ble observert av Sweco at det går et hjortetråkk gjennom vestsiden av planområdet innenfor området som blir påvirket av planlagt tiltak. Skogsområdene er beitepåvirket, trolig av hjort.



Figur 11. Hjortetråkk i planområdet. Kilde: Sweco.

Det er ikke tidligere eller av Sweco registrert rødlista arter innenfor planområdet. Det er en registrering av hønsehauk (sårbar (VU)) fra 2001 like øst for planområdet. Det kan derfor ikke utelukkes at deler av planområdet benyttes som matsøk eller hekking. Det er tidligere registrert sitkagran (svært høy risiko (SE)), som er en fremmed art. Den ble ikke gjenfunnet av Sweco. Det ble registrert en hagelupin (SE) ved steinbruddet.

Det er ikke registrert verneverdige geologiske forekomster innenfor eller i nærområdet til planområdet.

Usikkerhet knyttet til tiltaket

Rigg- og anleggsområde er vist i reguleringsplanen, og det er knyttet usikkerhet til om hele området vil bli benyttet. Samt om inngrepene vil gi permanente inngrep/skader i ettertid.

Det er noe usikkerhet til transport og deponering av masser da hovedtyngden av masser er tunnelmasser fra detaljreguleringsplan E39 Ørskogfjellet – Vik. Deponiet i form av skredvoll, har derfor en viss form for usikkerhet knyttet til tilgang og type masser.

Det er knyttet usikkerhet til om revegetering av skredvoll og midlertidige rigg- og anleggsområder vil lykkes. Dette er avhengig av forhold knyttet til jordmasser, vanntilførsel, tilsåing og lokalklima, bl.a.

6 Trinn 1: Vurdering av konsekvens for delområder

6.1 Inndeling i enhetlig delområder og verdivurdering

Planområdet og øvrige områder som blir påvirket av tiltaket inndeles i enhetlige delområder. Inndelingen er basert på registreringskategoriene i Tabell 6-22 i håndbok V712. Med enhetlig menes områder som har tilnærmet lik funksjon, karakter og verdi.

Verdisettingen er angitt på skalaen *Uten betydning – Noe verdi – Middels – Stor verdi – Svært stor verdi*.



Figur 12. Utsnitt over registrerte naturtyper, utklipp fra NiN web. Naturtypen gammel lågurtselje-rogneskog går utenfor kartleggingsgrensen som er markert med rød strek. Kilde: Sweco



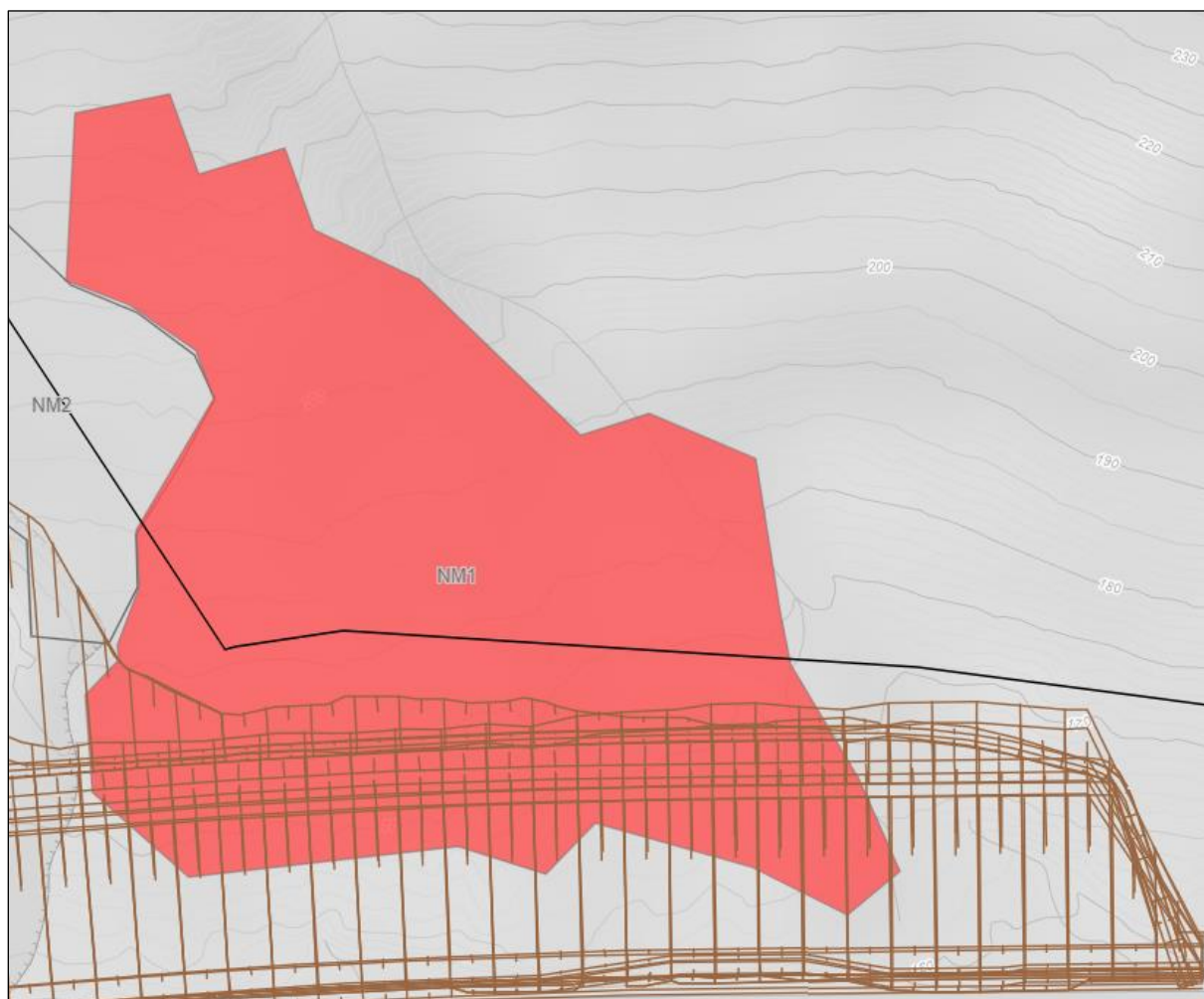
Figur 13. Utsnitt av Arcgis som viser delområde NM1, NM2, NM3 og NM4.

6.2 Delområde NM1 Bøndergjerde

Delområdet består av naturtypen gammel lågurtselje-rogneskog. Tilstanden er vurdert til god da lokaliteten er uten tilgroing av einstape og snerprørkvein og uten inngrep og fremmede arter. Det er lite gjengroingspreg i busksjiktet og ingen spor av større kjøretøy. Lokaliteten er forholdsvis stor, 20 000 m². Den inneholder noe død ved og flere større trær. Det er ikke tegn til nylig beiting, men det er mye hjort i området som kan gi noe beiteeffekt som er positivt for naturmangfoldet. Det er ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp eller lav registrert i området. Lokaliteten fortsetter utenfor plangrensen.



Figur 14. Naturtypen Bøndergjerde. Foto: Sweco.



Figur 15. Utklipp fra Arcgis som viser delområde NM1 Bøndergjerd og tiltaket. Svart strek er plangrensa, den sammenfaller omtrent med anleggsgrensa.

Tabell 9. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NM1 Bøndergjerde.

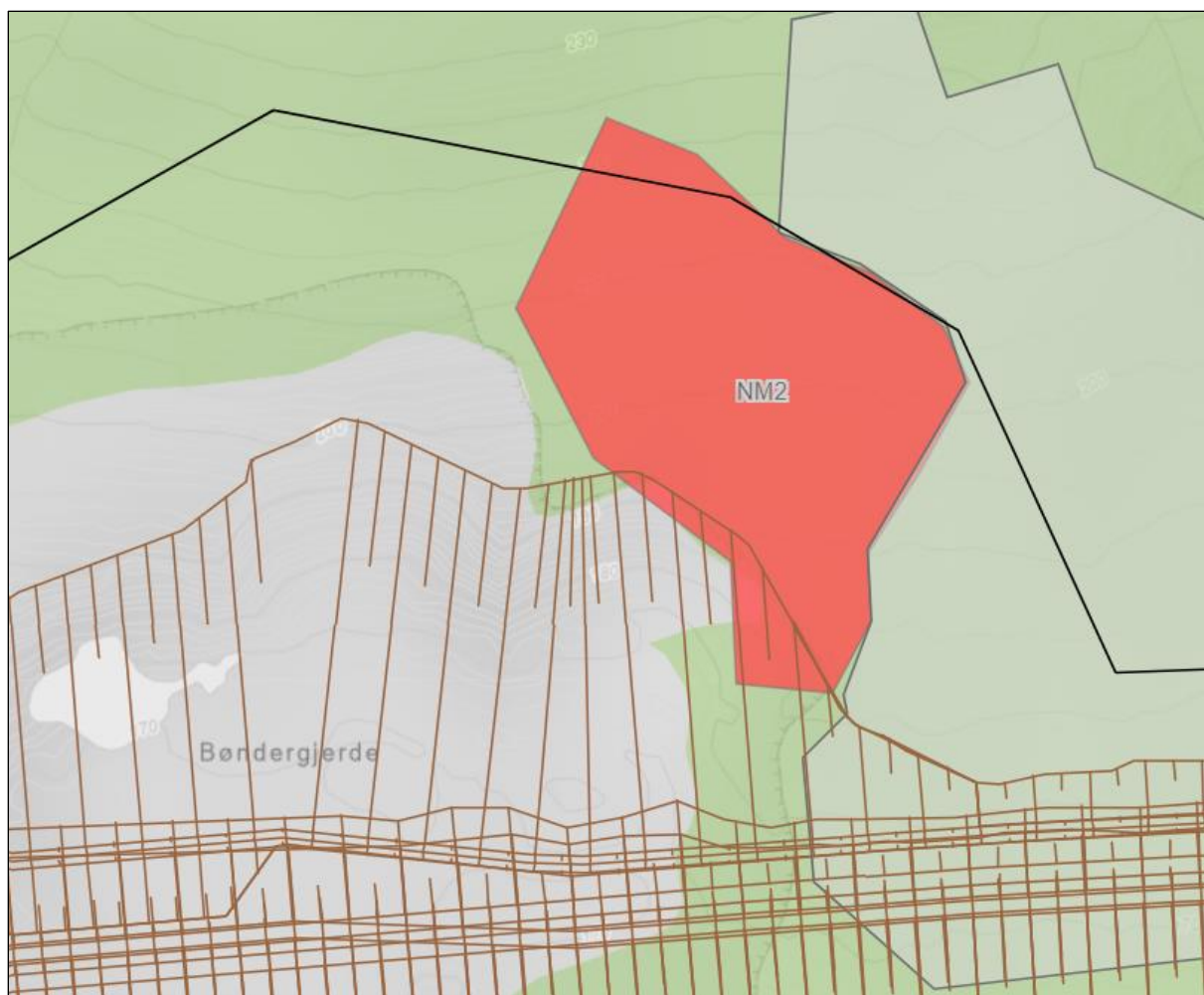
Verdivurdering: Delområde NM1 Bøndergjerde.					Viktig naturtype	
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
Verdibegrunnelse: Delområdet består av en naturtype som innehar en sentral økosystemfunksjon, god tilstand og stort naturmangfold. Naturtypen er intakt uten fysiske inngrep og har høy lokalitetskvalitet. Dette tilsier stor verdi.						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Skredvoll	<p style="text-align: center;">▲</p> <p>Begrunnelse: Det blir arealinngrep i rundt 40 prosent av lokaliteten av selve skredvollen og anleggsbelte. Det er knyttet usikkerhet til hvilke tiltak som vil utført i anleggsbelte. Trolig vil det medføre hogst og rydding av området, kjøring og mulig lagring av masser i området. Dette medfører at naturtypen kan miste de kvalitetene den har i dag. Anleggsområde vurderes derfor som et potensielt varig inngrep på grunn av usikkerheten.</p> <p>Som avbøtende tiltak bør toppmasser tas av og legges ut etter endt tiltak eller eventuelt bruk av duk i anleggsperioden. Det bør benyttes naturlig revegetering av området og det bør vurderes i prosjekteringen om det bør være ytterligere restaurering av området.</p> <p>Det vurderes at resterende areal utenfor nødvendig anleggsbelte kan opprettholde sin funksjon som naturtype.</p> <p>Det vurderes at delområdet blir forringet siden det blir permanent og midlertidig arealinngrep i mindre enn 50 prosent av delområdet.</p>					
Tiltakets konsekvens						
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	--	---
Skredvoll	<p style="text-align: center;">▲</p> <p>Stor verdi og forringet gir påvirkning betydelig miljøskaade for delområdet (--)</p>					

6.3 Delområde NM2 Ryggjefonna

Delområdet består av naturtypen frisk lågurtedellauvskog på 4411 m² kartlagt etter Miljødirektoratets instruks. Naturtypen er satt til nært truet (NT) på norsk rødliste for naturtyper 2018 og har en sentral økosystemfunksjon. Kvaliteten på lokaliteten er satt til moderat. Dette gir stor KU-verdi. Tilstanden er vurdert til god siden lokaliteten er uten gran og fremmede arter, det er lite gjengroingspreg i busksjiktet og hasselskogen ser eldre ut. Ingen spor av større kjøretøy, men lokaliteten grenser til et steinbrudd. Naturmangfold er vurdert til lite da det ikke er registrert trær med spesielt livsmedium og det er lite liggende død ved og store trær. Det er ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav registrert eller kjent fra før.



Figur 16. Naturtypen Ryggjefonna. Foto: Sweco.



Figur 17. Utklipp fra Arcgis som viser delområde NM2 Ryggjefonna og tiltaket. Svart strek er plangrensa, den sammenfaller omtrent med anleggsgrensa.

Tabell 10. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NM2 Ryggjefonna.

Verdivurdering: Delområde NM2 Bøndergjerde.					Viktig naturtype	
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
Verdibegrunnelse: Delområdet består av en naturtype som innehar en sentral økosystemfunksjon, god tilstand og stort naturmangfold. Naturtypen er intakt uten fysiske inngrep og har høy lokalitetskvalitet. Dette tilsier stor verdi.						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Skredvoll	<p style="text-align: center;">▲</p> <p>Begrunnelse: Selve skredvollen vil ikke gi store arealinngrep i naturtypen. Det er knyttet usikkerhet til hvilke tiltak som vil utført i anleggsbelte, det vurderes at det kan medføre hogst og rydding av området, kjøring og lagring av masser i området. Dette medfører at naturtypen kan miste de kvalitetene den har i dag. Det vurderes derfor som et potensielt varig inngrep på grunn av usikkerheten. Anleggsbelte sammenfaller omtrent med plangrensen.</p> <p>Som avbøtende tiltak bør toppmasser tas av og legges ut etter endt tiltak eller eventuelt bruk av duk i anleggsperioden. Det bør benyttes naturlig revegetering av området</p> <p>Det vurderes at resterende areal utenfor nødvendig anleggsbelte kan opprettholde sin funksjon som naturtype.</p> <p>Tiltaket vil gi arealbeslag i over 50 prosent av delområdet og det vurderes at delområdet blir sterkt forringet.</p>					
Tiltakets konsekvens						
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	--	---
Skredvoll	<p style="text-align: center;">▲</p> <p>Stor verdi og sterkt forringet gir påvirkning alvorlig miljøskade for delområdet (---)</p>					

6.4 Delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde

Delområdet består av et myrområde som er en del av et større myrområde som er delt av E39. Det er en intermediær jordvannsmyr, med arter som duskmyrull, flekkmarihånd, torvmyrull, tepperot, kornstarr, tranebær, blåfjær, bjønnskjegg og sveltestarr. På et lite område finnes særbustarr og engmarihånd som er mer kalkrevende arter. Disse kalkrevende artene befinner seg kun i en mindre del av myra, og tilfredsstillende dermed ikke kravet til viktig naturtype. Det er ikke gjort undersøkelser av tykkelsen på myrområdet.

Selv om myrområdet ikke tilfredsstillende kriteriene for å være rødlistet naturtype, har myrområder generelt stor verdi som habitat for insekter og fugl. For insekter og edderkoppdyr er det mange arter som har myr som et nødvendig habitat i faser av sin livssyklus. For mange arter av fugl er myrene viktig som hekkeområde.

I tillegg har myrene en viktig hydrologisk funksjon for de omkringliggende arealer fordi myr er en buffer for vannhusholdninga i et nedbørsfelt. Der det er skrint og mye fjell i dagen vil nedbør og smeltevann raskt finne veien til bekker og elver og drenere raskt ut av området. Myrområdene derimot vil holde igjen på nedbør og smeltevann helt til de er mettet før de slipper vann videre. Og motsatt, når det er tørke; vil myrene avgi opparbeidet vann/fuktighet til vegetasjonen rundt som da ikke så lett blir utsatt for tørke. Myrene begrenser både flom og tørke og er derfor med å bevare øvrig vegetasjon. Dette er også viktig for arter som er avhengig av stabil fuktighet i en eller flere livsfaser.



Figur 18. Delområde NM3 myrområde vest for Bøndergjerde. Foto: Sweco.



Figur 19. Utklipp fra Arcgis som viser inngrep i delområde NM3 Bøndergjerde. Blå streker er vannveier og svart tykk strek er plangrensen. Anleggs grensen er ikke inntegnet, men vil ligge så nært inntil tiltaket som mulig for å redusere inngrepene.

Tabell 11. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde.

Verdivurdering: Delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde						Økologisk funksjonsområde				
Uten betydning		Noe verdi		Middels verdi		Stor verdi		Svært stor verdi		
▲										
Verdibegrunnelse: Delområdet består av et myrområde som er en del av et større myrområde som er delt av E39. Myrområdet er ei intermediær jordvannsmyr som har noen kalkrevende arter i en mindre del. Den tilfredsstillende ikke kravet til viktig naturtype, men har en verdi som myrøkosystem.										
Tiltakets påvirkning										
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet					
Skredvoll	▲									
	Begrunnelse: Tiltaket vil legge arealbeslag på under 20 prosent av delområdet, men det vurderes at tiltaket vil ha noe større virkning ved at noe areal utover nødvendig anleggsbelte vil dreneres.									
	Anleggsbelte må minimeres så mye som mulig siden anleggsbelte vil bli et permanent inngrep og det må iverksettes tiltak for å forhindre ytterligere drenering av myrområdet utover anleggsbelte.									
	Delområdet vurderes som noe forringet.									
Tiltakets konsekvens										
Utbyggingsalternativ	+++ / +++++	+ / ++	0	-	--	---	----			
Skredvoll	▲									
	Middels verdi og noe forringet gir påvirkning noe miljøskade for delområdet (-)									

6.5 Delområde NM4 Skorgeelva med sidebekker

Delområdet består av Skorgeelva (vannforekomstID 102-54-R) fra øst for Ellingsgarden og til like vest for Sprovsetra. Selv om planområdet ikke berører selve Skorgeelva er delområdet tatt med siden sidebekkene går innenfor planområdet og har utløp i Skorgeelva slik at den indirekte kan bli påvirket.



Figur 20. Utklipp av Arcgis som viser Skorgeelva som renner nederst i bildet og mindre vassdrag uten navn i området som blå streker. Plangrensa er markert med svart linje.

På østsiden av masseuttaket renner det en navnløs bekk med utløp i Skorgeelva, den går omtrent 50 meter oppstrøms E39. Den er veldig smal, ingen stein som bunnsstrat i området ved E39 og er vurdert til å ikke ha helårs vannføring. Det er sammenhengende kantvegetasjon langs hele bekken. Den vurderes til å ikke være fiskeførende. Bekken må legges i ytterkant av skredvullen ved E39. Det renner også en bekk ned fra Ryggjefonna som blir påvirket av tiltaket og som må legges i ytterkanten av skredvullen på østsiden. Denne er ikke fiskeførende og har ingen direkte utløp i Skorgeelva i dag.

Vest for masseuttaket renner det en bekk i utkanten i øvre del, den avsluttes i terrenget og er ikke fiskeførende. Denne bekken blir ikke direkte berørt av tiltaket.

I vest ligger det i dag en bekk som går parallelt med E39 mot Ellingsgardelva, trolig er deler av den en grøft som er etablert i forbindelse med E39. Bekken avsluttes i terrenget like øst for Ellingsgardelva. Kulvert under E39 er neddykket med naturlig bunnsstrat og ligger like vest for massetaket. Potensielt kan det gå fisk opp fra Skorgeelva til bekken, men det vurderes at den har lite verdi for fisk da den går gjennom et myrområde uten stein som bunnsstrat. Bekkeløpet må legges om noe for å

komme i ytterkant av skredvullen og det må etableres en ny kulvert under ny avkjøring fra E39. Ny kulvert skal etableres uten vandringshinder.

Det går en bekk mellom E39 og Skorgeelva i underkant av masseuttaket som vurderes å potensielt være fiskeførende med naturlig bunnsbstrat og ingen vandringshinder i bekkeløpet. Denne blir ikke berørt av planlagt tiltak siden det ikke skal skje tiltak sør for E39.



Figur 21. Utklipp fra Arcgis som viser hvordan skredvullen vil påvirke vassdrag innenfor planområdet.

Det er ikke gjennomført en elveøkologisk kartlegging av berørte vassdrag i planområdet siden det vurderes at berørte sidebekker ikke er fiskeførende oppstrøms E39. Det forutsettes også at det iverksettes tiltak som hindrer negativ påvirkning på Skorgeelva hvis det vurderes å være et behov, som etablering av fordrøyningsbasseng på begge sider av planlagt rasvoll. Det vil detaljeres i prosjekteringsfasen. Det anbefales at det tas vannprøver både før oppstart, underveis og i etterkant av ferdigstillelse for å kontrollere vannkvaliteten.

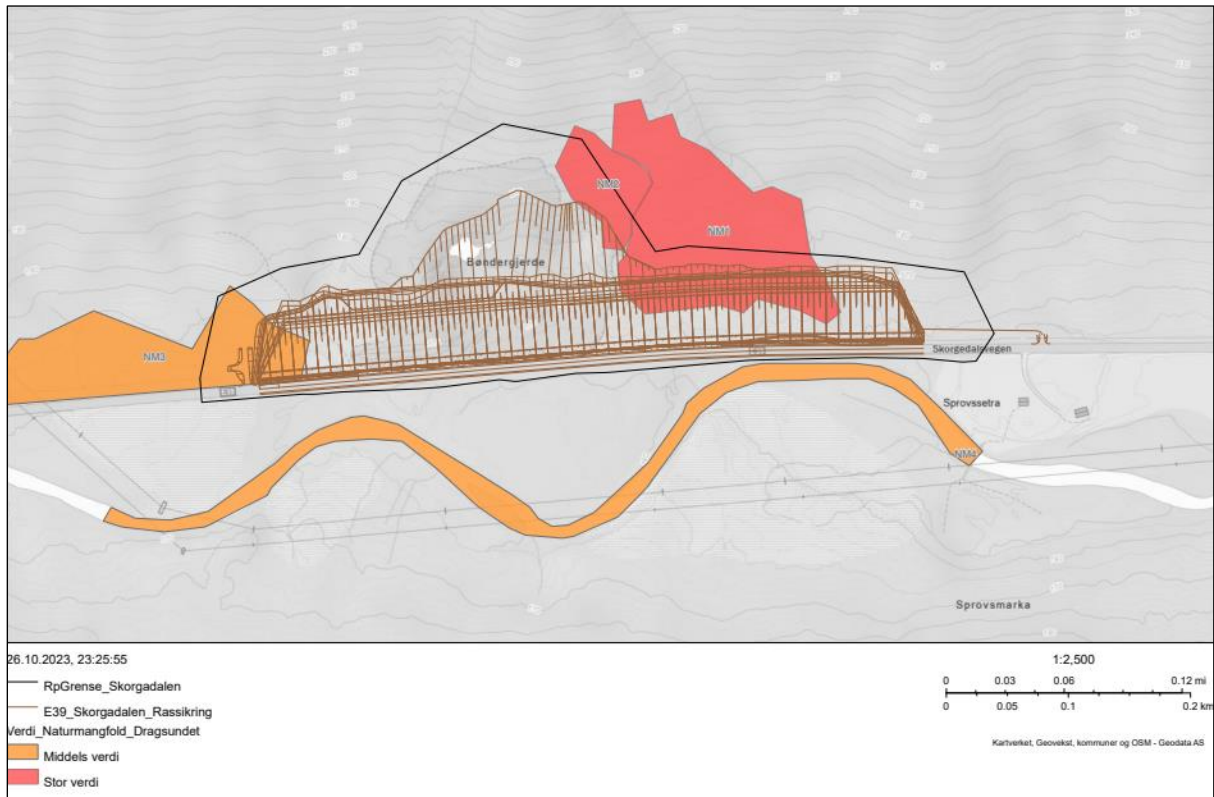
Kantsoner til vassdragene er viktige for livet i vassdraget og som leveområder for arter knyttet til vassdraget. Det forutsettes at det blir reetablert kantvegetasjon der den må midlertidig fjernes og at det blir lagt til rette for etablering av kantvegetasjon der bekkene må legges om. Alle bekker som må legges om skal tilbakeføres til naturlig tilstand.

Tabell 12. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NM4 Skorgeelva.

Verdivurdering: Delområde NM20 Skorgeelva funksjonsområde for arter og landskapsøkologisk funksjonsområde.						Økologisk
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
<p>Verdibegrunnelse: Det er stedege bestander av laks og sjøørret i Skorgeelva. Anadrom strekning er over 5 km. Skorgeelva er vurdert i Vann-nett til å ha svært god økologisk tilstand.</p> <p>Det vurderes at delområdet har middels verdi. Bekkene som går innenfor planområdet er vurdert til å ikke være fiskeførene, men ha verdi som økologisk funksjonsområde for vannlevende organismer og arter som benytter seg av kantvegetasjonen til bekkene.</p>						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Skredvoll	▲					
	<p>Begrunnelse: Skorgeelva vil ikke bli direkte påvirket av tiltaket. En eksisterende bekk som ikke er fiskeførende vil bli lagt om og en annen vil bli påvirket ved at den blir krysset med ny veg og lagt i kulvert. Omlagt bekk vil bli lagt i utkanten av vollen. Det vurderes at bekkene vil bli noe påvirket, men i veldig liten grad når tiltaket er ferdigstilt.</p> <p>Det kan forekomme søl under anleggsperioden ved berørte sidebekker som kan ha negativ effekt for fisk ved at det for eksempel gir tilslamming som tetter igjen hulrom eller forurensende stoffer kommer i vassdraget. Det kan forekomme avrenning fra flere av sidevassdragene i anleggsperioden, men det forventes ikke å gi varig skade. Det skal vurderes behov for etablering av fordrøyningsbasseng i prosjekteringsfasen, dette må etableres i forkant av oppstart av anleggsarbeidet. Det forutsettes at det ikke blir negativ påvirkning på Skorgeelva. Det vurderes at delområdet totalt får ubetydelig endring.</p>					
Tiltakets konsekvens						
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	--	---
Skredvoll	▲					
	Middels verdi og ubetydelig endring gir påvirkning ubetydelig miljøskade for delområdet (0)					

6.6 Verdikart for delområdene

Det er utarbeidet verdikart for planområdet, inkludert influensområdet, som viser verdisetting av delområder.



Figur 22. Verdikart Naturmangfold.

6.7 Oppsummering verdi

Tabell 13. Tabellen oppsummerer delområdene med kategori og verdi.

Område	Lokalitetsnavn	Vurdering	Verdi
NM1	Bøndergjerde	Delområdet består av naturtypen gammel lågurtselje-rogneskog. Den innehar en sentral økosystemfunksjon og har høy lokalitetskvalitet.. Dette gir stor verdi.	Stor verdi
NM2	Ryggjefonna	Delområdet består av naturtypen frisk lågurtedellauvskog. Det er en rødlistet naturtype som er nær truet (NT), innehar en sentral økosystemfunksjon og har moderat lokalitetskvalitet. Dette gir stor verdi.	Stor verdi
NM3	Myrområde vest for Bøndergjerde	Delområdet består av et myrområde som er en intermediær jordvannsmyr som er en del av et større myrområde som er delt av E39. Delområdet har en del kalkrevende arter, men de befinner seg på et for lite område til at det tilfredsstiller kravet til viktig naturtype.	Middels verdi
NM4	Skorgeelva med sidebekker	Delområdet består av Skorgeelva fra øst for Ellingsgarden til like vest for Sprovsetra og berørte bekker innenfor planområdet.	Middels verdi

6.8 Oppsummering verdi og konsekvens – samletabell

Tabell 14. Samletabell verdi, påvirkning og konsekvens for fagtema Naturmangfold.

Vurdering av påvirkning med konsekvens				
Delområde	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Delområde NM1 Bøndergjerde	Stor	-- Forringet	Arealinngrep i underkant av 50 prosent av delområdet.	Betydelig miljøskade
Delområde NM2 Ryggjefonna	Stor	--- Sterkt forringet	Arealinngrep i over 50 prosent av delområdet.	Alvorlig miljøskade
Delområde NM3 Myrområde vest for Bøndergjerde	Middels	- Noe forringet	Inngrep i mindre deler av myrområdet, samt at noe areal utenfor anleggsbelte forventes å kunne bli drenert. Mindre enn 20 prosent blir påvirket.	Noe miljøskade
Delområde NM4 Skorgeelva med sidebekker	Middels	0 Ubetydelig endring	Skorgeelva vil ikke bli direkte påvirket av tiltaket. Tre eksisterende bekker som ikke er fiskeførende vil bli berørt.	Ubetydelig miljøskade

6.9 Referansealternativet (null-alternativet)

Tiltaket er vurdert opp mot et referansealternativ (null-alternativ). Et nullalternativ vil være best selv om Bøndergjerde massetak istandsettes/gjennfylls, og revegeteres. For tema naturmangfold er det ikke vesentlige element i vedtatte planer som vil påvirke vurdering av null-alternativet så lenge inngrepet konsentreres til selve masseuttaket og ikke berører sideområdene som inneholder viktige naturverdier.

6.10 Sammenstilling av konsekvenser

Tabellen nedenfor sammenstiller konsekvensene:

Tabell 15 Avveining og rangering av samlede konsekvenser for fagtema Naturmangfold for skredvoll, etter tabell 6-4 i håndbok V712.

Delområde	Alt. 0	Alternativ med skredvoll
Delområde NM1	0	Betydelig miljøskade
Delområde NM2	0	Alvorlig miljøskade
Delområde NM3	0	Noe miljøskade
Delområde NM4	0	Ubetydelig miljøskade
Avveining	Uforandret	Et delområde får betydelig miljøskade, et område alvorlig miljøskade og et noe miljøskade.
Samlet vurdering	Ubetydelig konsekvens	Stor negativ konsekvens
Rangering	1	2
Forklaring til rangering		Dagens situasjon, referansealternativet, er den beste for tema naturmangfold siden det ikke berører noen viktige naturverdier. Skredvollen medfører et stort inngrep og gir arealbeslag inn i tre delområder. To av delområdene er naturtyper med stor verdi som innehar en sentral økosystemfunksjon.

6.11 Vurdering av særlovverk

6.11.1 Naturmangfoldloven (nml)

De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven (§§ 8-12) skal legges til grunn både ved saksforberedelse og når en treffer beslutninger, jmfør naturmangfoldlovens § 7.

Nml § 8 kunnskapsgrunnlaget

Planområdet med influensområde er blitt kartlagt for naturtyper etter Miljødirektoratets instruks og det har blitt undersøkt for rødlista og fremmede arter. Det vurderes at kunnskapsgrunnlaget er godt.

Nml § 9 føre-var-prinsippet

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt og planlagte tiltak er detaljert. Planlagte tiltak med etablering av skredvoll vil gi arealbeslag inn i to viktige naturtyper og et myrområde. Det er registrert hønsehauk (VU) like utenfor planområdet, som er en art med bestandsnedgang. Det foreligger ingen kunnskap om at planområdet benyttes som hekkeområde, men det kan ikke utelukkes. Det er habitat som er egnet for hekking utenfor planområdet, slik at det er mulighet for å flytte eventuell hekkelokalitet. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse her.

Nml § 10 økosystemtilnærming og samlet belastning

Planområdet ligger inntil planområdet for detaljreguleringsplan E39 Ørskogfjellet – Vik som medfører inngrep i sårbar natur og viktige naturtyper. Ingen av de registrerte naturtypene i dette prosjektet er registrert andre steder i selve Skorgedalen, men det kan ikke utelukkes at det er mindre tilsvarende lokaliteter. Ingen av naturtypene er ikke spesielt uvanlig i området.

Nml 11 kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaver tar kostnadene ved innarbeiding og utførelse av tiltak som skal minimere miljøkonsekvens. Det skal utarbeides Ytre Miljøplan og Miljørisiken i forbindelse med prosjektering og byggeplan.

Nml § 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det utarbeides ytre miljøplaner for tiltak prosjektert av Statens vegvesen. I ytre miljøplaner er det fokus på avbøtende tiltak for å redusere skade på naturmangfoldet. Se nærmere om dette i kapittel 8.4 i planbeskrivelsen

Vannressursloven med tilhørende vannforskrift

Planlagte tiltak vil medføre inngrep i tre sidebekker til Skorgeelva. Bekker på østsiden vil bli påvirket ved at de må legges om i ytterkant av planområdet slik at de blir liggende på utsiden av vollen. Bekk på vestsiden som går parallelt med E39 bil bli lagt i ny kulvert på grunn av en ny adkomstveg inn i området. Det forutsettes at bekkene utformes tilsvarende som i dag og at det legges til rette for etablering av kantvegetasjon.

Det skal i prosjekteringsfasen vurderes om det er behov for fordrøyningsbasseng. Det er avsatt plass til etablering av et basseng på hver side av skredvullen. Det forutsettes at vannet som renner ut i sidebekkene som har utløp i Skorgeelva renses ved infiltrasjon. Dette må kontrolleres ved vannprøver. Det forventes derfor ikke at vannkvaliteten vil endres som følge av tiltaket.

Vannforskriftens §4 sier at alt overflatevann skal beskyttes mot forringelse og at det skal sikres at overflatevannet skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand. Tiltak som kan føre til at tilstanden forringes eller at miljømålene skal vurderes etter vannforskriften § 12.

Det vurderes at tiltaket ikke forringer vassdragets tilstand eller medfører at miljømålene i vannforskriften ikke nås. Det blir derfor ikke gjort vurderinger etter vannforskriften § 12.

Laks- og innlandsfiskeloven med forskrift om fysiske tiltak i vassdrag

Laks- og innlandsfiskeloven skal sikre naturlig bestander av blant annet anadrom laksefisk og dens leveområder. Tiltaket er vurdert til å ikke påvirke leveområder for fisk eller andre vannlevende organismer negativt. Det vil bli avklart med Statsforvalteren om det er nødvendig med søknad om fysiske tiltak i vassdrag for omlegging og etablering av kulvert i de berørte bekkeløpene.

6.12 Konsekvenser i anleggsperioden

6.12.1 Rigg- og anleggsområder

Rigg- og anleggsområder påvirker området ved at områdene får inngrep og/eller avskoges i anleggsperioden. Vegetasjonsdekket skal mellomlagres for å benyttes til istandsetting av områdene. Det vurderes at rigg- og anleggsområdene vil bli permanente skader på naturtypene og myrområdet som berøres.

6.12.2 Riggområder og adkomster

Anleggsveger forutsettes i stor grad å ligge innenfor areal avsatt til vegformål. Arealer mellom ny og eksisterende veg ved Skorgeelva-Skitnesetervegen er avsatt til «annen veggrunn» som erverves. Dette området kan benyttes til deponering av masser (terrengutforming av støyvoller) og midlertidig rigg- og anleggsområde.

6.12.3 Skadereduserende tiltak

KU-forskriften setter krav til hvordan forebygge skadevirkninger av et tiltak. Jamfør § 23 skal KU «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompenseres for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen».

- Det er viktig å begrense anleggsbelte og kun hogge det som vurderes som nødvendig.
- All hogst må foregå utenfor hekketiden for fugler, dvs. mai – juli.
- Utføre tiltak for å hindre ytterligere drenering av myrområdet utenfor anleggsbelte
- Hindre partikkelavrenning og forurensing av vassdrag.
- Sikre at det legges til rette for etablering av vegetasjon i midlertidige anleggsområder.
- Ikke spre registrert forekomst av hagelupin (SE) inn eller ut av planområdet
- Vurdere fordrøyningsbasseng på begge sider av skredvollen

7 Miljøoppfølging

Punkt som bør tas inn i ytre miljøplan (YM-plan) for tiltaket:

- Terrenginngrep for å tilpasse nytt terreng rundt dagens massetak og den nye skredvollen skal utføres på en skånsom måte
- Begrense anleggsbelte, spesielt inn i sårbar og viktig natur
- Revegetering skal i utgangspunktet foregå ved naturlig revegetering
- Ved behov for tilsåing skal revegetering og tilsåing utføres med stedstilpasset plantemateriale for å tilpasses tilstøtende arealer
- Utføre tiltak for å hindre ytterligere drenering av myrområder utenfor anleggsbelte.
- Vegetasjon/skog skal i mest mulig grad bevares, spesielt langs bekker og myr
- Ved omlegging av bekker skal det tilrettelegges for etablering av kantvegetasjon.
- De midlertidige bygge- og anleggsområdene skal ikke ryddes for skog/vegetasjon før det er endelig avklart om det er behov for å ta dem i bruk. Det skal lages en avskogingsplan/rigg- og marksikringsplan før anleggsstart
- Ikke spre fremmede arter inn eller ut av planområdet.

8 Referanser

Tilgjengelig bakgrunnsinformasjon er hentet fra eksisterende databaser og rapporter, planprogrammet, kommuneplaner, befaringer og fagtradisjoner, etc.

Forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningsloven: [Forskrift om konsekvensutredninger](#)

Hagen, D. og Skrindo, A. B. (2010). Håndbok i økologisk restaurering. Forsvarsbygg

Kongsbakk, E. og Skrindo, A. B. (2009). E10 Lofotens fastlandsforbindelse. Landskapstilpasning og naturlig revegetering fra stedlige toppmasser. Statens vegvesen. Rapport 12

Naturmangfoldloven

Naturtypekartlegging Ryggjefonna. Notat. Sweco, datert 07.07.2023.

Plan og bygningsloven (PBL): [Plan- og bygningsloven](#)

Skredsikring av E39/E136 Ryggfonn i Skorgedal. Rapport Statens vegvesen, datert 13.09.2023.

Statens vegvesen 2021: Forslag til planprogram for E39 Ørskogfjellet – Vik.

Statens vegvesen: Når vegen berører myra God forvaltning av myr i vegplanlegging, bygging og drift. Statens vegvesen rapport 423.

Vegdirektoratet 2018, Håndbok V712 Konsekvensanalyser, Statens vegvesen, [Håndbok V712 Konsekvensanalyser](#)

Vestnes kommunes nettside www.vestnes.kommune.no

Offentlige databaser:

Gislink (karttjeneste levert av Statsforvalterne og fylkeskommunene i Møre og Romsdal og Trøndelag) - <https://kart.gislink.no/kart/?viewer=kart>

www.naturbase.no

www.artskart.no

www.nibio.no Kilden-kart

www.ngu.no