Vedlegg 4

Modenheitsvurdering ­ moment å vurdere og spørsmål og stille for ulike hovudtema i ulike prosjektfasar

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tema** | **Anslag på KVU / SSD for KDP / BP1 / BP2** | **Anslag på KDP / SSD for RP / BP3** | **Anslag på RP / BP / BP4** |
| **Prosjekterings­ grunnlag** | Er kvaliteten på kartgrunnlaget (inkl. terrengmodell) og modellar for lag i grunnen godt nok til dette prosjektnivået? Er terrenget vanskeleg eller tungt, eller det er andre forhold, som gjer at det er viktig for prosjektet at kart, terrengmodell og modellar for lag i grunnen stemmer godt (eller svært godt) med faktiske forhold?Sjå også i samanheng med anbefalingar i V770. | Er kvaliteten på kartgrunnlaget (inkl. terrengmodell) og modellar for lag i grunnen godt nok til detteprosjektnivået? Er terrenget vanskeleg eller tungt, eller det er andre forhold, som gjer at det er viktig for prosjektet at kart, terrengmodell og modellar forlag i grunnen stemmer godt (eller svært godt) med faktiske forhold? Sjå også i samanheng med anbefalingar i V770. | Er kvaliteten på kartgrunnlaget (inkl. terrengmodell) og modellar for lag i grunnen godt nok til dette prosjektnivået? Er terrenget vanskeleg eller tungt, eller det er andre forhold, som gjer at det er viktig for prosjektet at kart, terrengmodell og modellar for lag i grunnen stemmer godt (eller svært godt) med faktiske forhold? Sjå også i samanheng med anbefalingar i V770. |
| **Plan­ og prosjekterings­ grunnlag (Kvalitet på det føreliggande grunnlags­ materialet)** | Er bearbeiding av grunnlagsmaterialet/ kvaliteten på grunnlagsmaterialetfor anslaget tilstrekkeleg for dette prosjektnivået? | Er bearbeiding av grunnlagsmaterialet/ kvaliteten på grunnlagsmaterialetfor anslaget tilstrekkeleg for dette prosjektnivået? | Er bearbeiding av grunnlagsmaterialet/ kvaliteten på grunnlagsmaterialetfor anslaget tilstrekkeleg for dette prosjektnivået? |
|  | Korleis er alternativ/traséar utvikla? Stor ekstrovert gruppeprosess og bruk av digitale verktøy som t.d. Trimble Quantum? Eller introvert gruppeprosess med tidsknappheit og smale kartutsnitt? | Korleis er alternativ/traséar utvikla? Stor ekstrovert gruppeprosess og bruk av digitale verktøy som t.d. TrimbleQuantum? Eller introvert gruppeprosess med tidsknappheit og smale kartutsnitt? | Korleis er løysinga som ein legg opp til i RP utvikla? Er det eit resultat av KDP eller er RP fyrste planfase? Er det gjort grundige vurderingar av korleis ein kan løyse prosjektet sitt føremål og mål elles, eller har ein satsa på det fyrste ein har teikna opp? Kan dette i så tilfelle vere ei dyrare løysing enn naudsynt? |
|  | Er det arbeida digitalt med linjeføring og vegmodellar, eller gjort relaitvt enkle vurderingar på kart? | Er det arbeida grundig med vegløysing­ ane? Er det sikra at høgder stemmer? Er det gjennomført eigenkotroll eller sidemannskontroll av løysingane? Kor erfarne er planleggarane? Vil små feil ivegløysingane kunne gjere at planen ikkje kan realiserast til same kostnad? Er det eventuelt kvalitetssikra spesielt i kritiske punkt? | Er det arbeida grundig med vegløysing­ ane? Er det sikra at høgder stemmer? Er det gjennomført eigenkotroll eller sidemannskontroll av løysingane? Kor erfarne er planleggarane? Vil små feili vegløysingane kunne gjere at planen ikkje kan realiserast til same kostnad? Er det eventuelt kvalitetssikra spesielt i kritiske punkt? |
|  | Er dei overordna prinsippa i tråd med vegnormalane? Eksempel på spørsmål som kan dukke opp i utgreiingsfase er kryss i tunnel. Er ev. fråvik godkjent. | Er løysingane i tråd med vegnormalane? Er det gjort kontrollar for å sikre dette? Er ev. fråvik godkjent? | Er løysingane i tråd med vegnormalane? Er det gjort kontrollar for å sikre dette? Er ev. fråvik godkjent? |
|  | Er det vurdert korleis masserekneskapen for prosjektet vil vere? Har ein idéar om kvar ein skal gjere av overskotsmassar som er realistiske og kvar ein skal få tak i masseunderskot frå? | Korleis er masserekneskapen for prosjektet? Har ein idéar om kvar ein skal gjere av overskotsmassar som er realistiske og kvar ein skal få tak imasseunderskot frå? Har ein teke høgde for kostnadar med dette, inkludert krav som vert stilt til desse planane om ev. istandattsetting av deponi og liknande. | Korleis er masserekneskapen for prosjektet? Kvar skal overskotsmassar plasserast og korleis skal ein få taki massar som ein treng? Krev ev. deponering eigne planar? Har ein teke høgde for kostnadar med dette, inkludert krav som vert stilt til desse planane om ev. istandattsetting av deponi og liknande. |
|  | Er ev. konsekvensane av kvalitetsmessig ambisjonsnivå teke høgde for i grunnlagsmaterialet? | Er ev. konsekvensane av kvalitetsmessig ambisjonsnivå teke høgde for i grunnlagsmaterialet? | Er ev. konsekvensane av kvalitetsmessig ambisjonsnivå teke høgde for i grunnlagsmaterialet? |
|  |  | Er det teke omsyn til innspel om grep som er viktig å gjere for å sikre god FDV for veganlegget, eller kan ein risikere at ein dette vil komme inn i neste planfase? | Er det teke omsyn til innspel om grep som er viktig å gjere for å sikre god FDV for veganlegget, eller kan ein risikere at ein i byggeplanlegginga må ta høgde for dette innanfor gjeldande styringsramme? |
|  | Er det sikra at løysingane tek høgde for risiko og samfunnssikkerheit på ein god måte? | Er det sikra at løysingane tek høgde for risiko og samfunnssikkerheit på ein god måte? | Er det sikra at løysingane tek høgde for risiko og samfunnssikkerheit på ein god måte? |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plangrunnlag (Klima/ Ekstremvêr)** | Kan ekstremvêr påverke korleis vidare arbeid med prosjektet vil verte? I kva omgang er dette teke omsyn til og kva fleksibilitet har ein i prosjektet til å handtere dette? | Er det teke omsyn til ekstreme vêrsituasjonar? | Er det teke omsyn til ekstreme vêrsituasjonar? |
|  | Er vegar og bruker lagt over flaumsoner slik normalane krev, og er det teke høgde for klimafaktorar? | Er vegar og bruker lagt over flaumsoner slik normalane krev, og er det teke høgde for klimafaktorar? | Er vegar og bruker lagt over flaumsoner slik normalane krev, og er det teke høgde for klimafaktorar? |
|  | Der bruer kryssar elver og vassdrag, er det teke høgde for at desse i periodar med ekstrevêr kan måtte ha veldig stor lysopning for å hindre at ein får verre flaumsituasjon oppstraums enn det dagens forhold gir? Dette er (særleg) relevant (i nokså flate dalbotnar) der dimensjonerande flaumvasstand ligg under bru uansett, men der landkar/fyllingar gjer at det ikkje blir tilstrekkeleg breidde under brua til at ein kan få nok drenering under denne for å unngå oppstraums forverring av flaumsituasjon. | Der bruer kryssar elver og vassdrag, er det teke høgde for at desse i periodar med ekstrevêr kan måtte ha veldig stor lysopning for å hindre at ein får verre flaumsituasjon oppstraums enn det dagens forhold gir? Dette er (særleg) relevant (i nokså flate dalbotnar) der dimensjonerande flaumvasstand ligg under bru uansett, men der landkar/fyl­ lingar gjer at det ikkje blir tilstrekkeleg breidde under brua til at ein kan få nok drenering under denne for å unngå opp­ straums forverring av flaumsituasjon. | Der bruer kryssar elver og vassdrag, er det teke høgde for at desse i periodar med ekstrevêr kan måtte ha veldig stor lysopning for å hindre at ein får verre flaumsituasjon oppstraums enn det dagens forhold gir? Dette er (særleg) relevant (i nokså flate dalbotnar) der dimensjonerande flaumvasstand ligg under bru uansett, men der landkar/fyl­ lingar gjer at det ikkje blir tilstrekkeleg breidde under brua til at ein kan få nok drenering under denne for å unngå opp­ straums forverring av flaumsituasjon. |
|  | Er prinsipp for overvasshandtering i prosjektet avklart i tilstrekkeleg grad? Særleg i urbane områder kan dette vere ein kostnadsdrivanda post. | Er prinsipp for overvasshandtering i prosjektet avklart i tilstrekkeleg grad? Særleg i urbane områder kan dette vere ein kostnadsdrivanda post. Er det gjort vurderingar av om enkelte stikkrenner må dimensjonerast som kulvert eller bruer fordi dei også er kryssingspunkt fortilstøtande bekkar som kan verte store i ein flaumsituasjon. I samanheng med dette, er det også vurdert fare for sørpeskred i slike bekkar og må det vere kulvert eller bru for å kunne leie desse under vegen? | Er prinsipp for overvasshandtering i prosjektet avklart i tilstrekkeleg grad? Særleg i urbane områder kan dette vere ein kostnadsdrivanda post. Er det gjort vurderingar av om enkelte stikkrenner må dimensjonerast som kulvert eller bruer fordi dei også er kryssingspunkt fortilstøtande bekkar som kan verte store i ein flaumsituasjon. I samanheng med dette, er det også vurdert fare for sørpeskred i slike bekkar og må det vere kulvert eller bru for å kunne leie desse under vegen? |
|  | Er dette anslag førhøyring av KVU, eller er KS1 gjennomført og KVU­avgjerd fatta? | Er dette anslag før offentleg ettersyn av planforslag, eller er kommunedelplan vedteken? | Er dette anslag før offentleg ettersyn av planforslag, eller er reguleringsplan vedteken? Er KS2 gjennomført? |
|  | Kva grad av ekstern eksponering har grunnlagsmaterialet fått? Er detsannsynleg at det kjem inn fleire ynskjer om innhald eller har folk fått sagt kva dei tenker? | Kva grad av ekstern eksponering har grunnlagsmaterialet fått? Er detsannsynleg at det kjem inn fleire ynskjer om innhald eller har folk fått sagt kva dei tenker? | Kva grad av ekstern eksponering har grunnlagsmaterialet fått? Er detsannsynleg at det kjem inn fleire ynskjer om innhald eller har folk fått sagt kva dei tenker? |
|  | Seier grunnlaget noko om behovet for bygging av tilførselsvegar? | Gjer grunnlaget greie for behovet for bygging av tilførselsvegar? | Gjer grunnlaget greie for behovet for bygging av tilførselsvegar? |
|  | Seier grunnlaget noko om behovet for tiltak på avlasta veg? Ev. i samband med nedklassifisering. | Gjer grunnlaget greie for behovet for tiltak på avlasta veg? Ev. i samband med nedklassifisering. | Gjer grunnlaget greie for behovet for tiltak på avlasta veg? Ev. i samband med nedklassifisering. |
|  | Seier grunnlaget noko om behovet for g/s­ tiltak og tiltak for kollektivtrafikken? | Gjer grunnlaget greie for behovet for behovet for g/s­tiltak og tiltak forkollektivtrafikken? Er det teke høgde for krav til universell utofrming? | Gjer grunnlaget greie for behovet for behovet for g/s­tiltak og tiltak forkollektivtrafikken? Er det teke høgde for krav til universell utofrming? |
| **(Grunnerverv)** | Seier grunnlaget noko om omfang av grunnerverv inkl. ulempeserstatningar? | Gjer grunnlaget greie for behovet for grunnerverv inkl. ulempeserstatningar? | Gjer grunnlaget greie for behovet for grunnerverv inkl. ulempeserstatningar? |
|  | Er det innhald i utgreiinga som kan vere omdiskutert i etaten som følgje avkonsekvensar for FDV, og som difor kan gje risiko for at ein ynskjer å gå for andre og meir kostnadskrevjande løysingar i seinare prosjektfasar? | Er det innhald i KDP som kan vere omdiskutert i etaten som følgje av konsekvensar for FDV, og som difor kan gje risiko for at ein ynskjer å gå for andre og meir kostnadskrevjande løysingar i seinare prosjektfasar? | Er det innhald i RP som kan vere omdiskutert i etaten som følgje av konsekvensar for FDV, og som difor kan gje risiko for at ein ynskjer å gå for andre og meir kostnadskrevjande løysingar i seinare prosjektfasar? |
|  | Har prosjektet teke høgde for at det kan vere behov for høgare kvalitetsmessig ambisjonsnivå enn det som er strengt naudsynt? Er det fare for at slike ynskjer/krav vil komme frem i seinare prosjektfasar? | Er prosjektet sitt kvalitetsmessige ambisjonsnivå teke høgde for? Er det fare for at slike ynskjer/krav vil komme fremi seinare prosjektfasar? Er løysingane skildra på ein slik måte at dei kan kuttast dersom det er behov for kostnadskutt, eller er desse kravd gjennom føresegner eller liknande? | Er prosjektet sitt kvalitetsmessige ambisjonsnivå teke høgde for? Er det fare for at slike ynskjer/krav vil komme fremi seinare prosjektfasar? Er løysingane skildra på ein slik måte at dei kan kuttast dersom det er behov for kostnadskutt, eller er desse kravd gjennom føresegner eller liknande? |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **"Aksept (gjelder både internt og eksternt)** | Seier grunnlaget noko om behovet for g/s­ tiltak og tiltak for kollektivtrafikken? | Gjer grunnlaget greie for behovet for behovet for g/s­tiltak og tiltak forkollektivtrafikken? Er det teke høgde for krav til universell utofrming? | Gjer grunnlaget greie for behovet for behovet for g/s­tiltak og tiltak forkollektivtrafikken? Er det teke høgde for krav til universell utofrming? |
| **Kontroversielt prosjekt?"** | Er prosjektet kontroversielt og vanskeleg å få tilslutning til? | Er prosjektet kontroversielt og vanskeleg å få tilslutning til? | Er prosjektet kontroversielt og vanskeleg å få tilslutning til? |
|  | Vil dette gjere at ein i seinare fasar av prosjektet vil møte mykje motstand som ein må forvente at kan auke kostnadane til prosjektet? | Vil dette gjere at ein i seinare fasar av prosjektet vil møte mykje motstand som ein må forvente at kan auke kostnadane til prosjektet? | Vil dette gjere at ein i seinare fasar av prosjektet vil møte mykje motstand som ein må forvente at kan auke kostnadane til prosjektet? |
|  | Kva plantype for vidare planlegging er det tenkt at ein skal ha? Er det vesentleg å ha statleg plan for å demme opp for lokale interesser? | Kva plantype har ein? Dersom ein har statleg plan kan det vere enklare å demme opp for lokale interesser. | Kva plantype har ein? Dersom ein har statleg plan kan det vere enklare å demme opp for lokale interesser. |
|  |  | Er det fare for omkampar på forhold som tidlegare er avgjort? Er tidlegare avgjersler tydelege forankra slik at dei eventuelt kan køyrast til regjeringa foravgjersle og ein er relativt trygg på at dei vil følgje oss? | Er det fare for omkampar på forhold som tidlegare er avgjort? Er tidlegare avgjersler tydelege forankra slik at dei eventuelt kan køyrast til regjeringa foravgjersle og ein er relativt trygg på at dei vil følgje oss? |
| **Ytre miljø (HMS)** | Vil ulike konsept gi konflikt med (særleg viktige) miljøverdiar, som det ikkje vil vere råd å unngå i seinare planlegging? Er det teke høgde for kostnadar med avbøtande tiltak for desse? Eksempelvis om det må byggast tunnel der ein i denne prosjektfasen tenker at veg i dagen er mogeleg? | Er det i tilstrekkeleg grad teke høgde for avbøtande tiltak? Og er særleg øvgre grense for omfanget av desse tydeleg avklart, slik at ein ikkje får auka kostnadar med dette i seinare prosjektfasar? | Er alle avbøtande tiltak for miljø avklart? |
|  | Punktet over kan også gjelde luftforureining og støy, særleg viss ein er i byområder. | Er det kartlagt om prosjektet får eit visst/ omfattande omfang av bekjemping av fremmande skadelege artar, eller det er andre eksisterande miljøproblem som prosjektet må ordne? | Er omfang av miljøforbetrande tiltak klarlagt? Er metode/behov knytt til miljøforbetring klarlagt? |
|  | Er det gjort overordna vurderingar av omfang av støytiltak og ev. tiltak for handtering av lokal luftforureining. | Er det god oversikt over omfang av støytiltak og ev. tiltak for handtering av lokal luftforureining? | Er omfang av støytiltak avklart? |
|  |  | Er miljøkonsekvensane godt kjent eksternt, slik at ein ikkje får omkampar om desse i neste prosjektfase? (Denne kan også vere eigna å plassere i neste rad) | Er omfang av tiltak for lokal luftforureining avklart? |
| **Eksisterende infrastruktur (Tekniske innstallasjonar (kablar, leidningar etc.))** | Kjem prosjektet i konflikt med store tekniske innstallasjonar? | Kjem prosjektet i konflikt med tekniske innstallasjonar og korleis vert dette ev. handtert? | Kjem prosjektet i konflikt med tekniske innstallasjonar og korleis vert dette ev. handtert? |
|  | Særleg viss ein er i urbane område; blir det teke tilstrekkeleg høgde for at ein kan møte ein del tekniske innstallasjonar som ein pr.d.d. ikkje har oversikt over, men som ein følgjande må handtere |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Grunnforhold (Geologi og geoteknikk)** | Er det avklart at prosjektet unngår skredfarlege område og eventuelt teke høgde for avbøtande tiltak som etablering av vollar, rasoverbygg, forlenga tunnelear etc.? Er det også tenkt over korleis klimaendringar vil endre situasjonen og korleis ekstremvêr kan endre seg fremover i tid? | Er det avklart at prosjektet unngår skredfarlege område og eventuelt teke høgde for avbøtande tiltak som etablering av vollar, rasoverbygg,forlenga tunnelear etc.? Er det også tenkt over korleis klimaendringar vil endre situasjonen og korleis ekstremvêr kan endre seg fremover i tid? | Er det avklart at prosjektet unngår skredfarlege område og eventuelt teke høgde for avbøtande tiltak som etablering av vollar, rasoverbygg,forlenga tunnelear etc.? Er det også tenkt over korleis klimaendringar vil endre situasjonen og korleis ekstremvêr kan endre seg fremover i tid? |
|  | Er det god kjennskap til grunnforholda i prosjektområdet? Har det tidlegare vore utfordringar med grunnforhold i dette området eller tilsvarande område? Ligg ein over eller under marin grense? | Er det god kjennskap til grunnforholda i prosjektområdet? Har det tidlegare vore utfordringar med grunnforhold i dette området eller tilsvarande område? Ligg ein over eller under marin grense? | Er det god kjennskap til grunnforholda i prosjektområdet? Har det tidlegare vore utfordringar med grunnforhold i dette området eller tilsvarande område? Ligg ein over eller under marin grense? |
|  | Er geologiske og geotekniske rapportar utarbeidd i samsvar med krav til detaljeringsgrad for dette prosjektnivået? | Er geologiske og geotekniske rapportar utarbeidd i samsvar med krav til detaljeringsgrad for dette prosjektnivået? | Er geologiske og geotekniske rapportar utarbeidd i samsvar med krav til detaljeringsgrad for dette prosjektnivået? |
|  | Er det tenkt over at ein i områder med vanskelege geotekniske forhold kan bli møtt med krav om omfattande sikringstiltak for å ta høgde for relativt usannsynlege skredscenario ved til dømes busetnad og tekniske innstallasjonar? | Er det teke omsyn til at ein i områder med vanskelege geotekniske forhold må gjere omfattande sikringstiltak for å ta høgde for relativt usannsynlege skredscenario ved til dømes busetnad og tekniske innstallasjonar? | Er det teke omsyn til at ein i områder med vanskelege geotekniske forhold må gjere omfattande sikringstiltak for å ta høgde for relativt usannsynlege skredscenario ved til dømes busetnad og tekniske innstallasjonar? |
| **Måloppnåelse (Prosjektet sitt innhald / svar på målsettingar (samfunns­ og effektmål))** | Svarar prosjektet på dei målsettingar som er definert? | Svarar prosjektet på dei målsettingar som er definert? | Svarar prosjektet på dei målsettingar som er definert? |
|  | Er prosjektet si løysing fremleis den riktige, eller har planlegginga teke lang tid og løysinga syner seg å vere utgått på dato? | Er prosjektet si løysing fremleis den riktige, eller har planlegginga teke lang tid og løysinga syner seg å vere utgått på dato? | Er prosjektet si løysing fremleis den riktige, eller har planlegginga teke lang tid og løysinga syner seg å vere utgått på dato? |
|  | Er kvalitetivt ambisjonsnivå i tråd med overordna føringar? | Er kvalitetivt ambisjonsnivå i tråd med overordna føringar? | Er kvalitetivt ambisjonsnivå i tråd med overordna føringar? |
|  | Er proritering mellom langtreisande trafikk og lokaltrafikk i tråd med målsettingane til prosjektet og NTP og styringsdokument for etaten elles? Dette heng også saman med omfang av kryss, korleis kryss er plasserte, og dreier seg mykje om korleis lokaltrafikken er tenkt avvikla: Via riksveg eller på sekundært vegnett? | Er proritering mellom langtreisande trafikk og lokaltrafikk i tråd med målsettingane til prosjektet og NTP og styringsdokument for etaten elles? Dette heng også saman med omfang av kryss, korleis kryss er plasserte, og dreier seg mykje om korleis lokaltrafikken er tenkt avvikla: Via riksveg eller på sekundært vegnett? | Er proritering mellom langtreisande trafikk og lokaltrafikk i tråd med målsettingane til prosjektet og NTP og styringsdokument for etaten elles? Dette heng også saman med omfang av kryss, korleis kryss er plasserte, og dreier seg mykje om korleis lokaltrafikken er tenkt avvikla: Via riksveg eller på sekundært vegnett? |
|  | Er avgjersler om punkta over godt forankra hjå prosjekteigar/leiing, eller er dei avgjort på prosjektnivå? | Er avgjersler om punkta over godt forankra hjå prosjekteigar/leiing, eller er dei avgjort på prosjektnivå? | Er avgjersler om punkta over godt forankra hjå prosjekteigar/leiing, eller er dei avgjort på prosjektnivå? |
| **Vegstandard** | Er vegstandard valt i tråd med vegnormalane? Er det ev. i gråsone? Er det samanhengande standard med ev. tilstøtande strekningar som er relevant å ta omsyn til? | Er vegstandard valt i tråd med vegnormalane? Er det ev. i gråsone? Er det samanhengande standard med ev. tilstøtande strekningar som er relevant å ta omsyn til? Baserer standarden seg på andre prosjekt som vil gi sprang itrafikken? Er det vurdert om det er behov for standarden som dette trafikkspranget gir med ein gong, eller om prosjektet bør byggast ut trinnvis med ulike standardar? Korleis skal ei trinnvis utbygging i så måte vere? | Er vegstandard valt i tråd med vegnormalane? Er det ev. i gråsone? Er det samanhengande standard med ev. tilstøtande strekningar som er relevant å ta omsyn til? Baserer standarden seg på andre prosjekt som vil gi sprang itrafikken? Er det vurdert om det er behov for standarden som dette trafikkspranget gir med ein gong, eller om prosjektet bør byggast ut trinnvis med ulike standardar? Korleis skal ei trinnvis utbygging i så måte vere? |
|  | Er plassering av kryss og val av krysstype fornuftig ut frå vegen sin funksjon? | Er plassering av kryss og val av krysstype fornuftig ut frå vegen sin funksjon? | Er plassering av kryss og val av krysstype fornuftig ut frå vegen sin funksjon? |
| **Kontraktsstrategi** | Er kontraktsstrategi relevant for resultatet av anslaget? | Er kontraktsstrategi relevant for resultatet av anslaget? | Er kontraktsstrategi relevant for resultatet av anslaget? |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Anleggs­ gjennomføring** | Er det vurdert korleis masserekneskapen for prosjektet vil vere? Har ein idéar om kvar ein skal gjere av overskotsmassar som er realistiske og kvar ein skal få tak i masseunderskot frå? | Korleis er masserekneskapen for prosjektet? Har ein idéar om kvar ein skal gjere av overskotsmassar som er realistiske og kvar ein skal få tak imasseunderskot frå? Har ein teke høgde for kostnadar med dette, inkludert krav som vert stilt til desse planane om ev. istandattsetting av deponi og liknande. | Korleis er masserekneskapen for prosjektet? Kvar skal overskotsmassar plasserast og korleis skal ein få taki massar som ein treng? Krev ev. deponering eigne planar? Har ein teke høgde for kostnadar med dette, inkludert krav som vert stilt til desse planane om ev. istandattsetting av deponi og liknande. |
|  | Er det teke høgde for at utgreiingar sjeldan vert realisert i sin heilskap i eit utbyggingstrinn, og at ein gjerne vil dele opp prosjektet i fleire bitar. | Korleis er/kan prosjektet byggast ut trinnvis og korleis påverkar dette anleggsgjennomføringa? | Korleis er/kan prosjektet byggast ut trinnvis og korleis påverkar dette anleggsgjennomføringa? |
|  | Er prosjektet i jomfruleg terreng eller i urbane område, der det kan vere fleire interessentar, behov for trafikkavvikling gjennom anleggsområdet, eksisterande tekniske innstallasjonar som må omsyntakast m.m. | Er prosjektet i jomfruleg terreng eller i urbane område, der det kan vere fleire interessentar, behov for trafikkavvikling gjennom anleggsområdet, eksisterande tekniske innstallasjonar som må omsyntakast m.m. | Er prosjektet i jomfruleg terreng eller i urbane område, der det kan vere fleire interessentar, behov for trafikkavvikling gjennom anleggsområdet, eksisterande tekniske innstallasjonar som må omsyntakast m.m. |
|  | Er prosjektet spesielt komplisert? | Er prosjektet spesielt komplisert? | Er prosjektet spesielt komplisert? |
|  |  | Er det vurdert kor lang byggetid som trengst? Er det eventuelle spesielle føringar for byggetid? | Er det vurdert kor lang byggetid som trengst? Er det eventuelle spesielle føringar for byggetid? |
|  |  | Er fase­ og gjennomføringsprinsipp drøfta og omsynteke i passeleg grad for dette prosjektnivået? | Er fase­ og gjennomføringsprinsipp drøfta og omsynteke i passeleg grad for dette prosjektnivået? |
|  | Er prosjektet tett på elver/vatn/fjord/hav? | Er prosjektet tett på elver/vatn/fjord/hav? | Er prosjektet tett på elver/vatn/fjord/hav? |
|  | Er det teke høgde samfunnsikkerheit i anleggsperioden og vurdert korleis denne kan varetakast? Behov for redundans i vegsystemet? Aksepterer ein ev. at vegen gjennom anleggsområdet blir stengt ei viss tid, både grunna arbeidsoperasjonar og anleggsuhell? | Er det teke høgde samfunnsikkerheit i anleggsperioden og vurdert korleis denne kan varetakast? Behov forredundans i vegsystemet? Aksepterer ein ev. at vegen gjennom anleggsområdet blir stengt ei viss tid, både grunna arbeidsoperasjonar og anleggsuhell? | Er det teke høgde samfunnsikkerheit i anleggsperioden og vurdert korleis denne kan varetakast? Behov forredundans i vegsystemet? Aksepterer ein ev. at vegen gjennom anleggsområdet blir stengt ei viss tid, både grunna arbeidsoperasjonar og anleggsuhell? |
|  | Må det gjerast risikofylt arbeid? | Må det gjerast risikofylt arbeid? | Må det gjerast risikofylt arbeid? |
|  | Er det spesielt stor fare for at prosjektet kan bli råka av ekstermvêr i anleggsperioden? | Er det spesielt stor fare for at prosjektet kan bli råka av ekstermvêr i anleggsperioden? | Er det spesielt stor fare for at prosjektet kan bli råka av ekstermvêr i anleggsperioden? |
|  | Er det fare for forureina grunn i prosjektområdet? | Er det forureina grunn i prosjektområdet og korleis skal dette handterast? | Er det forureina grunn i prosjektområdet og korleis skal dette handterast? |
|  | Vil prosjektet innehalde store konstruksjonar som følgjande er spesielt teknisk kompliserte? | Vil prosjektet innehalde store konstruksjonar som følgjande er spesielt teknisk kompliserte? Er det teke spesielle omsyn til dette, både for å sikre HMS og rasjonell anleggsdrift? | Vil prosjektet innehalde store konstruksjonar som følgjande er spesielt teknisk kompliserte? Er det teke spesielle omsyn til dette, både for å sikre HMS og rasjonell anleggsdrift? |
|  | Vil det la seg gjere å finne frem til gode riggområder og legge inn romslege anleggsbelte? | Er det definert kvar riggområder kan vere og kor breie anleggsbelter er det mogeleg å ha? | Kvar skal riggområder vere og kor breie anleggsbelter er regulert inn? |