

Forslag til endringer i skiltforskriften – utvidelse av anvendelsesområdet for skilt 144 «Syklende» og unntak fra høringsplikten i § 27 nr. 1

Denne høringen omfatter forslag om utvidelse av anvendelsesområdet til skilt 144 «Syklende» og forslag om å gjøre et unntak fra kravet om høring i § 27 nr. 1.

Forslag om utvidelse av anvendelsesområdet til skilt 144 «Syklende»

N300 (Trafikkskilt) del 2 omhandler fareskilt, markeringsskilt, vikeplikt- og forkjørsskilt. I forbindelse med revisjon av denne delen har Vegdirektoratet gjennomført en høring av forslag til nytt innhold. Flere høringsinstanser har i sine svar tatt opp problemstillinger knyttet til varsling av syklist i tunnel.

Norge er i en særstilling når det gjelder antall tunneler. Mange av disse tunnelene er trange med dårlig belysning, og har et omfang av sykkeltrafikk kombinert med motorisert trafikk som gjør det nødvendig med varsling rettet mot bilførere. Det er derfor tidligere utarbeidet et skiltprinsipp med fareskilt 156 «Annen fare», underskilt «Syklist i tunnel» og 1098 «Gult blinksignal». Det er installert trykknapp slik at syklisten skal kunne aktivere varselblinken for den perioden det er syklist i tunnelen.



Figur 1 Dagens skiltprinsipp.

Innspillene i høringen knyttet til N300 (Trafikkskilt) går i hovedsak ut på at skilt 144 «Syklende» bør benyttes istedenfor skilt 156 «Annen fare». Høringsinstansene mener dette vil være mer forståelig for trafikantene, da symboler er lettere å oppfatte enn tekst. Dette gjelder særlig utenlandske trafikanter som ikke forstår norsk. Mange av tunnelene ligger på veger med mye turisttrafikk, noe som underbygger viktigheten av et forståelig skilt for utenlandske trafikanter.

Vegdirektoratet har på bakgrunn av de mange innspillene gjort en ny vurdering av dette prinsippet for varsling. Vi støtter innspillene som har kommet, og mener varsling med skilt 144 vil være bedre enn skilt 156. Vår vurdering er derfor at teksten i skiltforskriften bør justeres slik at anvendelsesområdet for skilt 144 utvides til også å kunne varsle om syklist i tunnel. Dersom denne endringen blir gjort, vil det bety at dette kan skiltes slik:



På denne bakgrunn foreslår vi å endre skiltforskriften kapittel 2 Fareskilt, § 4, skilt 144 til å lyde som følger (endring angitt i fet skrift):

*Skiltet varslers om sted hvor syklende ofte krysser eller kjører ut på vegen, **eller om syklende i tunnel.***

Forslag om endring i § 27 nr. 1 – unntak fra høringsplikten

Slik vi vurderer det, er det unødvendig å kreve høring før det treffes vedtak om å sette opp nye vikepliktsskilt der det etableres nye kryss på en vegstrekning som allerede er forkjørsregulert.

Forkjørsregulering av en veg er et strekningsvis vedtak, på samme måte som fartsgrensevedtak. Selv om man ved etablering av et nytt kryss må supplere med nye fartsgrenseskilt, er det ikke nødvendig med høring og nytt vedtak for disse skiltene, da fartsgrensen på strekningen ikke berøres. Ved å ha samme tilnærming til forkjørsregulering vil man spare skiltmyndigheten og høringsinstansene for unødvendig arbeid, da skiltmyndigheten i stedet kun trenger å oppdatere eksisterende vedtak.

Bestemmelsene i N300 (Trafikkskilt) del 2 krever at det settes opp vikepliktsskilt i alle kryss på forkjørsveg.

På denne bakgrunn foreslår vi at Kapittel 13. Skiltmyndigheter m.m., § 27 nr. 1 endres til å lyde som følger (endring angitt i fet skrift):

*1. Statens vegvesen kan treffe vedtak om å sette opp eller å ta ned skilt 202 «Vikeplikt», 204 «Stopp», 206 «Forkjørsveg», 208 «Slutt på forkjørsveg», 210 «Forkjørsryss», 212 «Vikeplikt overfor møtende kjørende» og 214 «Møtende kjørende har vikeplikt». Før vedtak treffes, skal politiet og kommunen få uttale seg. Unntatt fra høring er skilt 202 «Vikeplikt» **der skiltet skal settes opp i et nytt kryss på en vegstrekning som er forkjørsregulert og når skiltet skal settes opp sammen med skilt 406 «Påbudt rundkjøring».***

Økonomiske og administrative konsekvenser av forslagene

De foreslåtte endringene vil ha begrensede økonomiske og administrative konsekvenser.

Forslaget om endret skilting for å vise at det er syklist i tunnel vil kunne medføre utgifter til utskifting av aktuelle skiltplater. Bruken av slike skilt er relativt begrenset, og den økonomiske belastningen vil dermed ikke være stor.

Når det gjelder endringen i § 27, dvs. unntaket fra kravet om høring, vil det medføre noe mindre arbeid for skiltmyndighetene og høringsinstansene.