



Statens vegvesen

Referat

Dato: 24.05.2012

Tid: 13.30 – 15.00

Referent: Cecilie Gunnufsen

Saksbehandler/innvalgsnr:

Vår dato: 20.06.2012

Vår referanse:

KVU kryssing av Oslofjorden – møte i ekstern referansegruppe

Møte nr: 1

Sted: Statens vegvesen Region øst, møterom Atelieret

Møteleder: Anders Jordbakke

Tilstede: Anette Olshausen, Bente Flakstad, Børre Jacobsen, Dankert Freilem, Erik Andersen, Erik Rynning, Gudmund Wasmuth Notøy, Jonn Gunnar Lislelid, Hans Erik Fosby, Harald Hermansen, Henning Myckland, Jens Petter Christensen, Kjetil Johannesen, Kristin Heinrich, Line Lillebøe Osfoss, Njål Nore, Olav Grande, Otto Galleberg, Terje Pettersen, Thore Vestby, Trond Wangen, Ulf Kareliusson, Øyvind Johnsen og Erling Gunnufsen.
Fra prosjektgruppa: Eva Preede, Marit Synnes Lindseth, Cecilie Gunnufsen og Anders Jordbakke.

Forfall: Jon Ødbehr, Tage Pettersen, Harald Hermansen, Monica Vee Bratlie, Olav Klasson Vefald, Theis Juell Theisen og Vilrid Femoen

Kopi til: Styringsgruppa, Prosjektgruppa (øvrige)

<p>Prosjektleder ønsket velkommen. Ingen hadde innspill til pkt. 4 Eventuelt og foreslått dagsorden ble fulgt. Det var en kort presentasjon av møtedeltakerne.</p> <p>Av møtedeltakerne var 11 tilstede på KVU-verkstedet i Horten 11.-12. april.</p>	
<p>Pkt. 1 Opplegg for medvirkning og referansegruppas rolle Prosjektleder orienterte om medvirkning og ekstern referansegruppes rolle i prosjektet. Det var deretter en kort redegjørelse om hva en KVU er: beslutningsprosessen, mandat og status for prosjektet, samt viktige milepæler. Det er statsetatene som legger fram KVU-rapporten. Det blir ingen ”forhandlinger” med ekstern referansegruppe, men prosjektgruppen ønsker</p>	

<p>åpenhet og vil synliggjøre meningsmangfoldet og eventuelle vesentlige forskjeller mellom våre vurderinger og anbefalinger og innspill fra interessentene.</p> <p>Prosjektleder var tydelig på at vi ønsker en delaktig referansegruppe og oppfordret til medvirkning og innspill fra gruppen.</p> <p>Informasjon er viktig. Det ble anbefalt at prosjektgruppen informerer om prosjektet i aktuelle regionråd, der flere kommuner enn de direkte berørte kommuner er med. Prosjektleder oppfordret deltakerne i referansegruppen til å invitere prosjektet til regionale møter.</p> <p>Det er kommuner og fylkeskommuner som kan tenkes å bli direkte berørt som er invitert i referansegruppen, samt bransjeorganisasjoner/ interesseorganisasjoner som representerer viktige interesser som berøres av utredningen. Referansegruppen bør være representativ for de viktigste interessentene, men for å begrense gruppens størrelse har vi invitert organisasjoner på et nivå som passer med analyseområdet - Oslofjordregionen.</p> <p>Prosjektet har hatt henvendelse fra én lokal næringsforening om å få delta i referansegruppen. Det ble konkludert med at prosjektleder sender ut liste over inviterte til referansegruppen, og at gruppen kommer med innspill til andre interesser som de mener bør være med.</p> <p>Det er foreløpig lagt opp til fire møter i referansegruppen tilpasset planlagte milepæler i prosjektet. Prosjektgruppen ønsker at det skal være rom for høyttenking. Det betyr at materiale som sendes ut til diskusjon i referansegruppen kan være foreløpige utkast. Det kan legges opp til gruppearbeid i noen møter, mens det i andre møter blir tradisjonelle presentasjoner og diskusjoner i plenum.</p> <p>Det ble positivt mottatt i referansegruppen at gruppen får presentert utkast til underveis-dokumenter. Dette innebærer at gruppen i større grad gis mulighet for reell påvirkning.</p> <p>Det ble også sett på som positivt å ha noe gruppearbeid i møtene. Gruppen bør brukes kreativt, og arbeidsformen som ble benyttet på verkstedet ble av flere karakterisert som fruktbar.</p> <p>Det var noe diskusjon om formen på referatene. Det viktigste er å få fram momentene, ikke hvem som sier hva. Det bør imidlertid framgå av referatet dersom enkelte deltakere har sterke innvendinger som de ønsker referatført. Det ble konkludert med at referat fra det første møtet diskuteres på neste møte, og at formen på referatene besluttet da.</p> <p>Referatene bør legges ut på prosjektets nettside på www.vegvesen.no.</p>	
<p>Pkt. 2 Verkstedet i Horten Prosjektleder oppsummerte kort inntrykk fra verkstedet i Horten når det gjelder</p>	

<p>behov, samfunns mål og effektmål.</p> <p>Det vil snart bli sendt ut en første versjon til rapport til deltakerne på verkstedet. Vi ber om innspill og merknader til rapporten.</p> <p>Rapporten vil så bli lagt ut på prosjektets nettside på www.vegvesen.no</p>	
<p>Pkt. 3 Utkast til behov og mål Eva Preede gikk gjennom foreløpig vurderinger av behov og mål.</p> <p>Prosjektgruppen ønsker innspill på hva som er de grunnleggende behovene. Skal prosjektet legge til rette for persontransport og regionforstørring eller sikre mer effektiv godstransport? Hva er viktigst eller er det både/og? Hva er det prosjektutløsende behovet – eller sagt på en annen måte; hva skjer dersom vi ikke gjør noe?</p> <p>Det ble bedt om innspill til formulering av prosjektutløsende behov innen 8. juni. Videre ønsker prosjektet bidrag om behov, herunder særlig etterspørselsbaserte behov.</p> <p>Referansegruppen ble også bedt om å komme med innspill knyttet til regionale og lokale myndigheters behov. Relevante dokumenter, og oversikt over de mest aktuelle mål og strategier ønskes oversendt.</p> <p>Det ønskes også innspill til omtalen av nasjonale mål.</p>	
<p><i>Det var en diskusjon i plenum om behov og følgende innspill ble notert:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det ble pekt på at det blir for lokalt å bare se på løsninger for problemene i Moss. Disse må løses uavhengig av fast forbindelse. • Hele Sør- og Østlandet har et behov som skal løses og fast forbindelse vil være en fordel for landsdelen, ikke bare Horten og Moss. • For næringslivet er det viktig at godsframføringen er effektiv. Godsvolumene kommer til å øke, og det er viktig å finne gode løsninger for godstransporten. For det lokale næringslivet vil fast forbindelse skape synergier på tvers av fjorden. • Det er viktig å få fram behovet for effektivitet i godsleveringen (dersom en lastebil mister en ferje, kan det føre til at man mister kontrakter). • Dagens løsning er ikke god – det er behov for å krysse Oslofjorden på en bedre måte enn i dag. • Det må gjøres noe med stor-Oslos problemer. Dersom man skal løse problemer i Oslo, vil det da være nok midler til en fjordkryssing lenger sør? • Problemer med kapasiteten i Oslo – er det tilstrekkelig kapasitet til godstog gjennom tunnelene i Oslo? • En fast forbindelse kan være en redningspakke for Oslo. Det vil gi store miljøgevinsten at trafikken ikke går via Oslo, men over fjorden. • Det er viktig å kartlegge transportstrømmene – jo større transportbehov jo 	

<p>større gevinst.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er viktig å få fram at dagens system er svært sårbart, med bl.a. ferjer som er ute av drift og stengning av Oslofjordtunnelen. 	
<p><i>Interesseanalyse</i></p> <p>Det var en kort orientering om interessentanalysen. Interessentene er delt inn i tre grupper. Primærinteressentene er den viktigste gruppen ved identifisering av behov. Lista under Andre interessenter bør begrenses til aktører som bør hensyntas på konseptnivå. Ved evt videre planlegging må mange flere aktører trekkes inn.</p>	
<p><i>Samfunns mål</i></p> <p>Foreliggende forslag til samfunns mål ble diskutert. Samfunns målet skal være overordnet, mens effektmålene mer konkret angir hva brukerne skal oppleve av forbedringer.</p> <p>Forslag til samfunns mål skal sendes til Samferdselsdepartementet for godkjenning <u>før sommeren</u>. Prosjektet ønsker innspill til samfunns mål innen 8. juni.</p> <p>Referansegruppen mente at forslag til samfunns mål i utgangspunktet var bra.</p> <p>Det ble diskutert om begrepet «miljøvennlig» burde endres til «bærekraftig». Miljøvennlig kan oppfattes noe snevert, mens bærekraftig kan bli for altomfattende (et begrep som rommer mye, men som samtidig er fullt av interne konflikter). Dette vurderes nærmere.</p> <p>Det ble videre pekt på at det må legges opp til en fornuftig arealbruk som minimerer behovet for transport, eller sagt på en annen måte - det må ikke skapes et unødvendig transportbehov på grunn av dårlig arealplanlegging.</p> <p>Det ble også pekt på at det er viktig å ha fokus på at dette er et prosjekt som skal ivareta både nasjonale mål og som skal bedre situasjonen lokalt.</p> <p>Prosjektet skal bidra til å løfte hele regionen, ikke bare redusere lokale ulemper.</p> <p>Det ble også fremhevet at hensynet til godstransportens framføringstid er viktig å ha med.</p>	
<p><i>Mediastrategi</i></p>	

Det ble pekt på at det er viktig å ha en bevisst mediastrategi og skape interesse, engasjement og begeistring om prosjektet.	
<p><i>Erfaring fra andre prosjekt</i></p> <p>Det kom innspill på at det er viktig at prosjektgruppen vurderer erfaringer fra andre bro- og tunnelprosjekt for fjordkryssing, bl.a. Øresundforbindelsen. Prosjektleder informerte om at dette blir gjort. Prosjektgruppen mener det er viktig å benytte grunnlagsmateriale og erfaringer som finnes. Slike erfaringer vil bli synliggjort i KVVU-rapporten.</p>	
<p>Møteplan/neste møte</p> <p>Det legges opp til et nytt møte tidlig i oktober. Tidspunktet tirsdag til torsdag fra kl. 10 passer best for flertallet. Det settes av fire timer til neste møte. Møtene avholdes i Oslo.</p> <p>Avslutningsvis oppfordret prosjektleder innstendig til å komme med innspill og tilbakemeldinger vedrørende behov og mål til prosjektgruppa.</p>	