



Ev45 Øvre Alta - Kløfta



Detaljregulering med KU

E45 Øvre Alta-Kløfta

Alta Kommune

Drift og vedlikehold
Bodø kontorsted
08.06.2022

Fra	Innspill/merknad	Kommentar fra Statens vegvesen
<p>Fylkesmannen i Troms og Finnmark (Statsforvalteren i Troms og Finnmark fra 01.01.20) innspill datert 19.12.2029</p>	<p>Fylkesmannen (nå: Statsforvalteren) viser til varsel om oppstart og høring av planprogram. Formålet med detaljreguleringen er at riksvegnettet skal ha en tilfredsstillende standard innen 2050, og at utbedringen vil bedre deler av E45 til en tryggere, mer miljøvennlig og sikrere veg.</p> <p><u>Merknader til planprogrammet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Generelt</u> Planprogrammet skal legges til grunn for utarbeidelse av konsekvensutredning. Regionale og statlige myndigheter tar stilling til om planforslaget bør fremmes, hva som i tilfelle bør utredes og hvilke avbøtende tiltak som bør vurderes. Planprogrammet skal også danne grunnlag for vurdering av om tiltaket kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale interesser, jf. § 15 andre ledd i Forskrift om konsekvensutredninger. Planprogrammet må redegjøre for forholdet mellom varslet planarbeid med KU og nasjonale miljømål. • <u>Naturmangfold</u> Det vises til Klima- og miljødepartementets (KMD) rundskriv T-2/16 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis» for vurdering av nasjonale og vesentlig regionale interesser samt innsigelsespraksis. Det blir også vist til Miljøstatus.no for informasjon om nasjonale miljømål og indikatorer for måloppnåelse. Etter fylkesmannens vurdering kan planarbeidet føre til konflikt med viktige regionale interesser på miljøområdet. Begrunnelse: Traséalternativene 2 (ny trasé mellom Eibyelva og bebyggelsen) og 3 ny trasé på østsiden av Eibyelva) planlegges lagt innenfor naturtypeområder av regional verdi. På bakgrunn av dette anbefaler de at planforslag ikke fremmes for disse traséalternativene. <u>Friluftsliv</u> De fire ulike alternativene vil på ulikt vis kunne påvirke fire kartlagte og verdsatte friluftsområder. Vegtiltaket kan komme i konflikt med bla. Eibyelva som er verdsatt som svært viktig friluftsområde og dermed i konflikt med viktige regionale interesser på miljøområdet. • <u>Landbruk</u> Alternativ 1a og 1b vil slik Fylkesmannen ser det kunne komme i konflikt med viktige regionale landbruksverdier, med bakgrunn i at Alta har det beste jordbruksarealet i Finnmark. Fylkesmannen viser til at alternativene vil berøre om lag 11 dekar dyrka jord. Dette er ikke veldig store arealer, men tilgangen på dyrka jord i Alta er liten. Alternativ 2 og 3 berører skogbruket i minst like stor grad, og presset på produktive skogarealer er stort i Alta. Alle alternativene vil dermed berøre viktige regionale verdier for landbruket. 	<ul style="list-style-type: none"> • Utarbeidet silingsrapport supplerer og underbygger vurdering og anbefaling som ligger til grunn for revidert planprogram. • Det vises m.a. til kap. 4 i silingsrapport vedr. alternativenes konsekvenser for temaene naturmangfold og friluftsliv. Anbefaling i silingsrapport og rev. planprogram har noen forutsetninger for at alt. 2 kan videreføres. Alternativ 3 anbefales ikke videreført, se m.a. kap. 6. • Vedr. landbruk er Statens vegvesen enig i at alle alternativene vil berøre landbruket, der alternativ 1 slår mest negativt ut for dyrka jord av traséene i forslag til planprogram. Kap. 2.1.5 i silingsrapporten sier også noe om

	<p><u>Konsekvensutredningen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <p><u>Naturmangfold</u> Vedr. naturmangfold, henviser Fylkesmannen til «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging» (2019–2023) som trekker frem at kommunene må identifisere og ta hensyn til viktig naturmangfold i planleggingen. Naturtyper Alternativ 2 krysser naturtypelokalitet Skogly som i KMDs Naturbase er vurdert som viktig (B) da den består av et stort flommarksystem med mange vegetasjonsrike elve- og flomløp med tilhørende flommarkskoger, også tørrere skogtyper. Det er stort potensiale for funn av rødlistearter på lokaliteten, og muligens kan lokaliteten ha potensiale for verdi (A). Alternativ 2 krysser den viktige (B) naturtypelokaliteten Olderholmen–Erlingholmen, som består av grove elveører, flomløp og tilhørende flommarkskoger. Elveørene har m.a. stor forekomst av klåved. Traseen krysser den sørlige delen av naturtypelokaliteten Skogly. Det må gjennomføres feltundersøkelser der kunnskap om biologisk mangfold er mangelfull, spesielt viktig at det gjennomføres nykartlegging av naturtypelokaliteten Skogly, samt at kalkrike områder innenfor planområdet kartlegges.</p> <p><u>Naturmangfolddata</u> Fylkesmannen minner om § 24 i forskrift om konsekvensutredninger (KU). Innsamlede naturmangfolddata skal legges i Miljødirektoratets Naturbase og/eller Artsdatabankens artskart. Tiltakshaver skal sende naturmangfoldrapport og data i SOSI eller SHAPE-format til Fylkesmannen, samt selv sørge for å legge artsdata inn i artskart for utlegging av reguleringsplan med KU til offentlig ettersyn.</p> <p><u>Naturmangfoldloven</u> KU må være av en slik karakter at den kan danne et tilfredsstillende grunnlag for vurdering og vektlegging etter naturmangfoldlovens (nml) miljørettslige prinsipper. Det bør også synliggjøres hvordan muligheten til å nå forvaltningsmålene for naturtyper og arter i nml §§ 4 og 5 blir påvirket. Fylkesmannen ber om at føringene blir synliggjort i planprogrammet på egnet sted. Planens</p> 	<p>mulige alternativer vest for E45, men at disse er skrinlagt pga. store konsekvenser for landbruket. Landbruksarealene i alt. 1 ligger inntil allerede etablert veg, og andre hensyn taler for dette alternativet, jf. vurdering og anbefaling i kap. 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Merknad tas til vitende/til etterretning, se kap. 4.3 i silingsrapport. Temaet vil ytterligere kartlegges og detaljeres dersom alternativ 2 blir videreført, m.a. ved feltundersøkelser/ innsamling av naturmangfolddata i detaljreguleringsfase.</p> <p>Merknad gjelder detaljreguleringsfase og tas til etterretning.</p> <p>Naturmangfoldlovens (nml) miljørettslige prinsipper følges systematisk opp i detaljregulering/KU</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>virksomheter for trua og prioriterte arter mv., utvalgte naturtyper, truede naturtyper mv., jf. KMDs rundskriv T-2/16. Påvirkningen skal vurderes ut fra den samlede belastningen den eller de vil bli utsatt for.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reindrift I varsel om oppstart er det lagt opp til flere vegtraséalternativer. Alternativ 3 krysser Eibyelva ved Erlingholmen og går mellom Pæskasnuten og elva. Alternativet vil berøre reinbeitedistrikt 41 Bæskades. Reinbeitedistrikt 41 Bæskades har en søknad til behandling (feb. 2020) om gjerdetomt/sperregjerde fra Kløfta bru til Pæskasnuten. Det er ut fra linjene vanskelig å se om alternativ 3 vil komme i konflikt med omsøkt sperregjerde. Konsekvensene for reindriften må utredes dersom man går videre med alternativet. Dialog med berørt distrikt er viktig. • Landbruk Fylkesmannen har gjort en foreløpig vurdering av i hvilken grad jordbruks- og skoginteresser berøres. Eiby er en viktig jordbruksbygd med noen aktive melkebruk, noe aktivt skogbruk og bedrifter som videreføder treprodukter. Alle alternativene berører disse interessene i noen grad. Alternativ 1a – 11 daa fulldyrka jord og 40 daa produktiv skog, samt gårdstun ved utvidelse av veggen. Alternativ 1b – litt mindre fulldyrka jord, 60 daa fulldyrka skog og gårdstun i mindre grad enn alternativ 1a. Alternativ 2 – 3 daa dyrka jord, 6 daa innmarksbeite og 57 daa produktiv skog. Alternativ 3 – 7 daa dyrka jord, 3 daa innmarksbeite og inkludert evt. ny fv. mot Tangenmoen totalt 102 daa produktiv skog. Alle alternativene berører landbruksinteresser i noen grad. Samlet sett vurderer Fylkesmannen at det er alternativ 2 som i minst grad berører jord- og skogbruksinteressene. En kombinasjon mellom alternativ 2 og 1b er en bedre løsning for landbruksinteressene enn de som er foreslått. Fylkesmannen ber om at denne muligheten vurderes og evt. konsekvensutredes (vedlegg til merknaden – se skisser i to varianter til sist i merknaden). • Friluftsliv Friluftsliv må inngå som ett av temaene som skal konsekvensutredes i planprosessen. De fire alternativene vil på ulikt vis komme i konflikt med fire kartlagte og verdisatte friluftsområder kartlagt i 2015 i tråd med Miljødirektoratets veileder M98. Vegtiltaket kan komme i konflikt med m.a. Eibyelva verdsatt som svært viktig friluftsområde. Man må vurdere om kunnskapsgrunnlaget bør oppdateres med bakgrunn i kontakt med lokale lag og foreninger for friluftsliv i Alta. <p>Innspill til planarbeidet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bru over Eibyelva Det er behov for å regulere bruer etter tre vertikalnivåer; vannoverflate, bunn og i vannsøyle med separate kartutsnitt for hvert nivå, jf. kart- og planforskriften § 9 og 	<ul style="list-style-type: none"> • Traséalternativene berører i liten grad beiteområder eller reindriftnett direkte. Se nærmere omtale og vurderinger i kap. 4.5. • Alternativ kombinasjon 2+1B som Statsforvalteren foreslår er videreført som eget alternativ i silingsrapporten. I kap. 4.5 Naturressurser er konsekvensene for dyrka mark belyst. Se også kommentar lengre oppe til Statsforvalterens merknad til planprogrammet vedr. landbruk/dyrka mark. • Friluftsliv, by- og bygdsliv er eget tema i silingsrapporten kap. 4.2 og vi videreføres i neste fase. • Innspillene tas foreløpig til vitende. Traséalternativene er presentert i
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

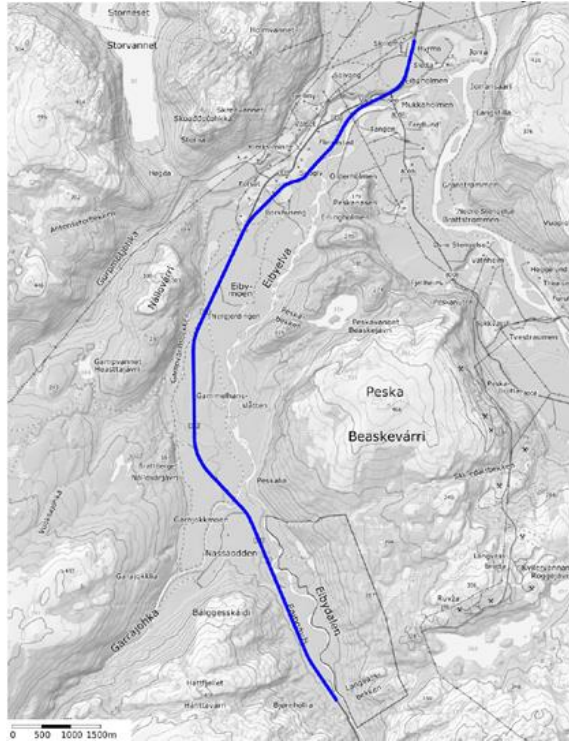
	<p>veileder Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister. Årsaken til dette er m.a. at Eibyelva er varig verna vassdrag og lakseførende.</p> <p>Hensynssone; de deler av naturtypelokalitetene som evt. blir liggende i planområdet og som ikke reguleres til samferdselsanlegg, må avsettes til LNFR med markert hensynssone, jf. PBL § 11–8 andre ledd bokstav c). Det må gis bestemmelser om begrensninger av spesielt anleggsvirksomhet ved utbygging samt vilkår for tiltak for å ivareta interessen i området. Det må videre gis retningslinjer til hvilke hensyn som skal vektlegges ved praktisering av annen lovgivning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Graving og fysisk inngrep i og nært vassdrag</u> Ved graving i og nær elv skal tiltakshaver vurdere tiltak iht. Naturmangfoldloven, vannressursloven og lakse- og innlandsfiskekloven. Siden vannressursloven og lakse- og innlandsfiskekloven er særlover, er det ved fysiske tiltak behov for å avklare om det trengs tillatelse etter disse lovene, selv om det foreligger tillatelse etter plan- og bygningsloven. <p>Vannforskriften; ved inngrep i vann er dokumentasjon og vurdering av tiltaket etter vannforskriften § 12 en sentral del av kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml § 8. Før evt. tillatelse til ny aktivitet/inngrep, må man dokumentere eller sannsynliggjøre tilstanden i vannforekomsten(e) før inngrep, samt sannsynliggjøre effekter som forventes at inngrepet vil medføre og hvorvidt vannforekomsten(e) vil endre tilstand som følge av inngrepet.</p> <p>Hver vannforekomst har et miljømål fastsatt gjennom regional vannforvaltningsplan. Kommunal planlegging bør om mulig legge til rette for at miljømålene nås.</p> <p>Kantsoner; har generelt høy verdi for landskap og biologisk mangfold. Kantvegetasjon langs vann og vassdrag står i en særstilling, da de fungerer som viltige landskapselement, levested for svært mange planter og dyr, særlig fugl, og dessuten som fangområde for avrenning fra landbruksarealer.</p> <p>Langs elvebredden motvirker kantsoner erosjon, er le mot kulturmark og vil være en naturlig flomdemper. Det er derfor viktig å bevare et belte med kratt og vegetasjon langs elvestrengen. Vannressurloven § 11 pålegger at belter med kantvegetasjon skal opprettholdes. Det er adgang til skjøtsel av kantvegetasjon, forutsatt at dette ikke medfører en biotopendring. Snauhogst er ikke tillatt, det kreves evt. dispensasjon fra § 11.</p> <p>Inngrep i og fysiske tiltak i vassdrag; Fiskens frie vandringsveier og gyte-, oppvekst- og leveområder må ikke forringes eller endres uten tillatelse etter lov om lakse- og innlandsfisk mv. og tilhørende forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. I vassdrag med anadrom laksefisk /laks og/eller sjøørret) er Fylkesmannen forvaltningsmyndighet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Varig verna vassdrag</u> Planområdet ligger delvis innenfor 100m-beltet langs Eibyelva som er en del av varig verna vassdrag i verneplan II. I følge forskrift om rikspolitiske retningslinjer for 	<p>silingsrapporten kap. 2 og vurdert i kap. 3 og 4.</p> <p>Relevant tematikk blir kommentert/ vurdert ved høring av detaljregulering i neste fase.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informasjon om gjeldende lovverk ved fysiske inngrep nært vassdrag tas til vitende/til etterretning. • Informasjon og forpliktelser tilknyttet verna vassdrag tas til
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

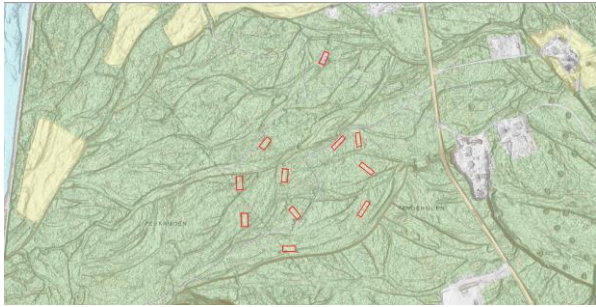
	<p>vernede vassdrag er myndighetene på alle nivå og i alle sektorer forpliktet til å ta hensyn til verdiene i de varig verna vassdragene. Dette gjelder vannstrengen, et belte inntil 100m langs denne, samt andre deler av nedbørsfeltet som er faglig dokumentert har betydning for vassdragets verneverdi (www.nve.no)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Ytre miljøplan</u> Vegvesenet følger opp naturmangfold gjennom en egen ytre miljøplan som legges til grunn for videre prosjektering og bygging. Fylkesmannen mener at deler av denne planen må hjemlet som et miljøoppfølgingsprogram (PBL § 12-7 nr 12) som vedlegges planforslag til offentlig ettersyn. For- og etterundersøkelser, avbøtende tiltak og oppfølging i videre prosjektering og bygging må være sentrale element i et slikt program. • <u>Støy</u> Fylkesmannen forutsetter at det utarbeides en støyutredning etter T-1442 som omfatter de alternativene man vil gå videre med, siden det av pkt. 5.6 i planprogrammet kommer frem at støy skal behandles i planbeskrivelsen. • <u>Samfunnssikkerhet</u> Fylkesmannen skal se til at samfunnssikkerheten er ivaretatt i tilstrekkelig grad. Ved planforslag som kan medføre fare for liv og helse eller vesentlige materielle tap, vurderer fylkesmannen innsigelse. Det skal utføres en ROS-analyse, jf. Statens vegvesens veileder for ROS i vegplanleggingen (DSB-veileder 2017). Det er viktig å vise hvordan funn i ROS-analysen er fulgt opp, med henvisning til relevante bestemmelser eller grep i plankartet. Siden dette er siste plannivå, må reell fare kartlegges på dette nivået og relevante undersøkelser være vedlagt planen til høring. • <u>Samordning</u> Detaljreguleringen inngår i Fylkesmannens samordningsansvar, jf. brev til kommunene fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark, datert 09.01.2019. • <u>Oversending av planforslag i SOSI-format før høring</u> Fylkesmannen ønsker reguleringsplanen oversendt i SOSI-fil og PDF-utskrift av plankartet til Kartverket per e-post for teknisk kontroll. • <u>Videre medvirkning</u> Fylkesmannen ønsker å bidra underveis i prosessen med utredning og utforming av planen. De ulike temaene ønskes drøftet i prosessen. Fylkesmannen ønsker at det legges til rette for et særmøte for å gå gjennom og drøfte fagrapporter i forkant for siling og høring av planforslaget. De anbefaler at planforslaget blir tatt opp i planforum i 	<p>vitende/til etterretning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ytre miljøplan (YM-plan) utarbeides for prosjekteringsfase. Detaljregulering gir innspill til tema og oppfølgingsbehov i YM-plan. • Støyberegninger er utført i forbindelse med silingsrapporten for eksisterende situasjon og alt. 1 og 1B, se kap. 5.6.1. Mer detaljerte støyberegninger skal gjøres når geometri for veglinje er lagt. • ROS-analyse skal utarbeides for detaljregulering. Se også kap. 5.4 i silingsrapport. • Informasjon om samordning tas til orientering. • Standard/format på oversending av planforslag i neste fase tas foreløpig til orientering. • Statens vegvesen har hatt nyttig dialog og kunnskapsutveksling med Statsforvalteren, samt flere møter
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

forbindelse med sling og/eller i forkant for offentlig ettersyn, for å avdekke potensielle innsigelser og om mulig justere planforslaget for å unngå dette. De ber også om at dialogen med Fylkesmannen og NVE om vassdrag og samfunnssikkerhet samordnes og ikke deles i særmerter så langt det er mulig.

med sektormyndigheter samlet i forbindelse med silingsprosessen.

Kombinasjon alt. 1B og 2 (vedlegg)



<p>Troms og Finnmark fylkeskommune, innspill datert 11.02.2020</p>	<p>Troms og Finnmark fylkeskommune viser til brev av 16.12.2019. Uttalelse i plansaken er koordinert av Plan-, folkehelse- og kulturavdelingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kulturminnefaglig innspill – arkeologi Fylkeskommunen kjenner ikke til automatisk freda kulturminner innenfor områdene som skal reguleres. De har registrert strukturer i skogen på Peskamoen og Tangenmoen som trolig er rester etter tyske brakker forbundet med forsyningspunktet Øvre Alta under krigen, som muligens kan bli berørt av alternativ 3:  <p>Disse er ikke fredet, men det oppfordres til å la dem forbli uforstyrret så langt mulig da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkeskommunen har ingen ytterligere merknader vedrørende arkeologiske kulturminner, men minner om aktsomhetsplikten som bør tas inne i reguleringsbestemmelsene. • <u>Planfaglig innspill</u> Troms og Finnmark fylkeskommune har ingen øvrige planfaglige merknader. De gjør oppmerksom på at det skal innhentes egen uttalelse fra Sametinget. 	<ul style="list-style-type: none"> • Opplysninger vedr. automatisk freda kulturminner tas til vitende. Alternativ 3 anbefales ikke videreført i videre planarbeid, se silingsrapport kap. 6. • Paragraf om generell aktsomhetsplikt jf. KML § 8 andre ledd tas inn i bestemmelsene ved utarbeidelse av detaljregulering. • Det er innhentet uttalelse fra Sametinget og det er gjennomført arkeologisk kartlegging.
<p>Noregs vassdrags- og energiverk, NVE, innspill datert 11.02.2020</p>	<p><u>Innspill til planprogram</u> NVE ser at planprogrammet ivaretar temaområder som de mener må utredes nærmere. Hva som skal utredes under samfunnssikkerhet er ikke spesifisert.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Skred i bratt terreng</u> Traseene ligger i hovedsak utenfor aktsomhetsområde for skred. • <u>Kvikkleire</u> Fare for kvikkleireskred må vurderes iht. raven i TEK17. NVE forutsetter at veileder 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred» benyttes og legges til grunn ved funn av kvikkleire eller masser med sprøbruddegenskaper. • <u>Flom</u> Noen av vegtraseene ligger muligens i flomutsatt område. Det vil være utfordrende å finne gode løsninger for kryssing 	<ul style="list-style-type: none"> • Silingsrapporten som er utarbeidet som grunnlag for revidert planprogram belyser m.a. skredfare, kap. 5.3 og grunnforhold, kap. 5.2. Hydrologi/flomfare ved de ulike traséalternativene er nærmere vurdert i kap. 5.1.

	<p>av deler av vassdraget. Kryssing bør berøre det verna vassdraget og sidevassdrag minst mulig. NVE anbefaler bruer fremfor kulverter og rør ved kryssinger.</p> <p><u>Vassdrag</u></p> <p>Beste tilgjengelige kunnskap om allmenne verdier knyttet til vassdragene må foreligge. Det må beskrives hvordan kryssing og tiltak i nærområder av vassdrag vil påvirke flomfaren og de allmenne verdiene i vassdragene. Spesielt viktig at verneverdiene tilknyttet nedbørsfeltet til det verna vassdraget er ivaretatt.</p> <p><u>Innspill til varsel om oppstart</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Naturfare</u> Alle fareområder og påkrevde sikringstiltak skal komme frem av plandokumentene. Tilstrekkelig sikkerhet for omkringliggende arealer dokumenteres og fareområder avsettes som hensynsområder med vilkår. • <u>Naturverdier og flom knyttet til verna vassdrag</u> Vegstrekningen krysser flere større og mindre vassdrag/bekker der det vil anlegges bruer, stikkrenner eller kulverter. Det kan være store naturverdier også ved små vassdrag, og uheldig utforming av stikkrenner/kulverter kan også gi problemer langs vassdraget. Konsekvenser av vassdragsinngrep og ev. kompenserende tiltak må dokumenteres i reguleringsplanen (både hydrauliske og miljømessige forhold) slik at en vurdering etter vannressurslovens bestemmelser er mulig. NVE ønsker at planen skal belyse: <ul style="list-style-type: none"> - NVE viser til rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag og at det er viktig at hensynet til vassdraget, vassdragsmiljøet og vassdragets verneverdier blir vektlagt særskilt i planarbeidet og ved valg av trasé. Det bør være en målsetting å redusere inngrepene og arealbruken ved vassdraget til det som er strengt tatt nødvendig, bla. gjelder det ved planlegging og bygging av nye bruer over vassdraget. Ved evt. tiltak i selve vassdraget vil særbestemmelsene for verna vassdrag i vannressursloven § 35 kunne komme til anvendelse. NVE mener at det må være en målsetting at dette unngås ved at det ikke planlegges tiltak/inngrep i selve vassdraget. - Vil bygging av veganlegget (veg, bruer, massedeponi, midlertidige tiltak) ha virkning for flomforholdene/skredforholdene/vassdragsmiljø/erosjon/masseavlagring/isgang oppover og nedover i vassdraget? - Kryssing av vannveier bør skje slik at det berører vassdraget minst mulig. Bekker bør være åpne og bruer bør brukes fremfor kulverter ved kryssinger. NVE anbefaler store dimensjoner på stikkrenner og kulverter slik at disse kan graves ned i eksisterende bunnsstrat, samt at det ikke oppstår oppstuvning 	<p>Alternativene er grundig beskrevet i kap. 2, inkludert en beskrivelse av behovet for – og vurdering av – konstruksjoner i delkap. 2.3. Vedr. vassdrag inngår beskrivelse og vurdering/ konsekvenser i kap. 4.3 Naturmangfold og også i kap. 5.1 Hydrologi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planbeskrivelse inkl. ROS-analyse og KU ved detaljregulering for valgt alternativ i neste fase vil inneha beskrivelser og vurderinger inkl. konsekvenser av tiltaket for temaer som NVE her belyser; naturfare, naturverdier og flom tilknyttet verna vassdrag og teknisk infrastruktur inkl. kraftlinjer/energitilførsel.
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>oppstrøms på vegside eller erosjon på nedstrøms side. Planen må vise hvordan evt. bekkelukkinger skal utformes for ikke å medføre en fare ved tilstopping.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nærføringer og utfyllinger i vassdrag og bekker av selve veglinja og evt. deponiområder skal unnvikes - Utforming av pilarer og brufundament dersom dette påvirker flom, erosjon, skred eller vassdragsmiljø - Flomfare, som kan forårsake fare for omkringliggende bebyggelse - Anleggsfasen inkl. midlertidige massedeponier og kryssing av vassdrag <p><u>Kraftlinjer – alle delstrekninger</u> Kraftlinjer i sentral- og distribusjonsnettet skal ivaretas og avsettes som hensynssoner. NVE ber om at Statnett og Alta kraftlag kontaktes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • NVE ber om at deres innspill blir innarbeidet i videre detaljplanlegging, bruprosjektering, rigg- og marksikringsplan og i ytre miljøplan. De påpeker viktigheten av at uheldige inngrep i og langs vassdrag også må unngås i anleggsfasen, og at de hensyn NVE har uttalt seg til her også gjelder for midlertidige inngrep i anleggsperioden. De bistår gjerne med råd og innspill ved behov. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tas til etterretning. Statens vegvesen har hatt nyttig dialog og kunnskapsutveksling med NVE, samt flere møter med sektormyndighetene samlet i silingsprosessen.
<p>Sametinget, innspill og befaringsvarsel datert 14.02.2020</p> <p>Innspill etter befaringsvarsel datert 03.12.2020</p>	<p><u>Innspill til varsel om oppstart og høring av planprogram</u> Sametinget viser til brev av 16.12.2019</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Om planens forhold til samiske interesser</u> Det vises til at et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. PBL § 3-1). Sametinget er etter loven pålagt å bistå i planleggingen i saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (PBL § 3-2). De viser også til retten til å kunne reise innsigelse til arealplaner og bringe planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur og næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (PBL §§ 5-4 og 8-4). Det vises videre til at Sametinget har utarbeidet en planveileder som begrunner og konkretiserer hensyn som bør tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget (vedtatt 2010). • <u>Om planens forhold til samiske kulturminner</u> Sametinget finner det sannsynlig at det kan være automatisk fredete kulturminner i det aktuelle planområdet som ikke er registrert. Fra før er det registrert en del samiske kulturminner i nærområdet. Sametinget må foreta en befaringsvarsel i forma av visuelt overflatesøk, samt eventuelle prøvestikk og innmåling med GPS før de kan gi uttalelse i saken. Befaring gjennomføres når det er snø- og frostfritt i feltsesongen 2020. Vedlagt budsjett for registreringene pålydende en øvre grense på kr. 281 273,- der det blir bedt om skriftlig aksept fra Statens vegvesen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Planens forhold til samiske interesser tatt til vitende. • Planens forhold til samiske kulturminner tatt til vitende. Budsjett ble akseptert og registreringer gjennomført.

	<p>De gjør oppmerksom på at innspill med befaringsvarsel gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra fylkeskommunen.</p> <p><u>Innspill etter befarings</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vegtraseene ble befart uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner langs disse. Sametinget har ingen merknader til den foreslåtte planen. De minner om den generelle aktsomhetsplikten, og foreslår tekst til bestemmelser i tilknytning til dette. De gjør oppmerksom på at uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra fylkeskommunen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Innspill etter befarings tatt til vitende. Det er ikke funnet nye automatisk freda kulturminner i planområdet. Statens vegvesen forholder seg til den generelle aktsomhetsplikten og ivaretar dette gjennom bestemmelsene til reguleringsplanen i neste fase.
<p>Eiby bygdelag v/leder Kjell Ivar Knutsen, innspill datert 06.02.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eiby bygdelag viser til avholdt bygdemøte den 04.02.20 der alle alternativene ble gjennomgått og konkludert med hva som vil være det beste alternativet for bygda. <u>Alternativ 1a</u> <p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samtlige eiendommer som grenser til vegen blir berørt med avgivelse av areal til gang-/sykkelsti - Utkjørsler fra eiendommene begrenses til et minimum hvilket innebærer at areal må avgis på begge sider av vegen - Flere hus må rives, beboere flytte - Støyskjermer må settes opp, de vil være til sjenanse og gi et ødeleggende inntrykk for en gammel etablert bygd - Samtlige landbrukseiendommer langs vegen er i bruk og holdes i hevd av to bønder i bygda. Driverne må benytte Eibyveien som transportåre hele sommersesongen. Transporten er til hinder for effektiv drift og medfører at gjennomgangstrafikken opplever Eibyveien som en flaskehals - Vegen vil medføre støy og forurensning/søppel - Internttrafikk og gjennomgangstrafikk vil i hele anleggstiden være hindret av bygging av ny veg. <p><u>Alternativ 1b</u></p> <p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1/4del av bygda i sør vil slippe unna trafikken etter E45 <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Traseen vil treffe andre/nye eiendommer som i dag ikke har E45 problemer - Et av Altas eldste og gjenværende sagbruk, Eiby Sagbruk, må flytte sin virksomhet - Hus må fraflyttes - For øvrig samme argumenter som ulemper under pkt. 1a <p><u>Alternativ 2</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eiby bygdelag har gitt sin vurdering av traséalternativene presentert i planprogrammet. De har enstemmig konkludert med at alternativ 3 vil være til beste for bygda. <p>Det er gitt inngående beskrivelser av traséalternativene og kombinasjoner av disse i kap. 2 i silingsrapporten. Andre forhold og problemstillinger som supplerer de mer metodiske konsekvensvurderingene og vektet i vegvesenets anbefaling, er belyst i kap. 5. Vegvesenets vurdering og anbefaling til videre detaljregulering går frem av kap. 6.</p>

	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mesteparten av bygda slipper unna trafikk fra E45 - Nåværende veg kan nedklassifiseres og få 30 km/t og fartshumper <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beboere i nedre del av bygda vil fortsatt ha belastning av E45 - Landbrukseiendommene i denne delen av bygda vil få to parallelle veger over sin eiendom - Ved tilknytning av ny veg/bru opp mot Gargia vil også disse beboerne få betydelig økning av trafikk fra fylkesvegen - Beboere i Borkhus vil få ny veg tett opp mot eiendommene - Ca 15 eiendommer langs elva må avgi areal for ny veg - Dyrket mark berøres og vil dele en av bøndernes eiendommer - Våtmarksområder vil bli ødelagt - Gyteområder for laks, ørret og sjørøye i tilstøtende elver vil bli berørt - Vegen vil være en begrensning for bygdas bruk av Eibyelva. Tilgangen vil bli stoppet av veg høyt i terrenget og med rekkverk langs deler av vegen <p><u>Alternativ 3</u></p> <p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veien vil ikke berøre privatboliger - Vegtrasé ligger utenom all intern persontrafikk - Nåværende veg kan nedklassifiseres og få 30 km/t og fartshumper - Vegen avskjermes av stor furuskog - Enkel tilknytning til ny Gargiaveg - Anleggsutbygging kan gjennomføres uten forstyrrelser av annen trafikk <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Veg berører landbrukseiendommer - To bruer vil være til ulempe for fiske og forringe Eibyelva - Traseen begrenser ferdsel langs østsiden av elva - Traseen krysser nåværende hundeløyper som i dag brukes i næringsøyemed. <ul style="list-style-type: none"> • Bygdemøtet gikk enstemmig inn for alternativ 3 	<ul style="list-style-type: none"> • Bygdelagets oppsummering blir tatt til vitende.
<p>Gargiaveien bygdelag v/styret, innspill datert 10.02.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gargiaveien bygdelags nedslagsområde er beboerne langs Gargiaveien og sideveier mellom Tangen bru og Gargia. Deres medlemmer blir noe ulikt berørt av de ulike traséalternativene. • <u>Veien mellom Tangen bru og Stengelsmoen avfallsplass- nedre del av fv. 8008 Gargiaveien</u> Viser til at det i øvre del av Altadalen er stor næringsaktivitet som forutsetter tyngre kjøretøy. Særlig genererer Stengelsmoen, Vefas og skiferbruddet på Pæska tungtrafikk i mye større omfang enn det fv. 8008 og Tangen bru er dimensjonert for. Veien er smal, høyt fartsnivå, mangler holdeplasser for buss osv. Den benyttes av alle brukergrupper og utfordringene er spesielt store vinterstid. Bygdelaget oppfordrer til at prosessen med å planlegge ny trasé for E45 også omfatter en løsning for trafikken i nedre del av Gargiaveien 	<ul style="list-style-type: none"> • Tatt til vitende • Det er Troms og Finnmark fylkeskommune som har ansvar for fv. 8008 Gargiaveien. Et evt. plansamarbeid tas stilling til i senere fase, se revidert planprogram, kap. 4.6.

	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Vedr. de 4 alternativene</u> Bygdelaget ser at traséalternativene vil ha ulike konsekvenser for innbyggerne og brukerne av området. <u>Alternativ 1a–1b</u> som innebærer at dagens veg i hovedsak blir opprettholdt, vil de sterkt fraråde, av erfaring og av solidaritet til innbyggerne i Eiby. De mener det er umiddelbart behov for å legge ny veg utenom bygda. Alternativet innebærer heller ikke en endring av fv. 8008. <u>Alternativ 2</u> representerer ny veg mellom dagens bebyggelse i Eiby og Eibyelva. Alternativet vil løse mange av problemene med dagens E45 og for Eiby–innbyggerne. De foreslår å planlegge ny tilknytning til Gargiaveien omtrent som beskrevet for alternativ 3, der ny Tangen bru bygges sør for dagens bru. En kombinasjon mellom alternativ 2 og 3. <u>Alternativ 3</u> representerer helt ny veg på østsiden av Eibyelva, med ny forbindelse for fv. 8008 Gargiaveien. Ulempe at traseen går på østsiden av Eibyelva, da området brukes mye som friluftsområde og løype for hundekjøring med og uten snø. Området benyttes også i nærings- og reiselivssammenheng, der Trasti og Trine er en sentral aktør. All eventuell veibygging på østsiden av elva må derfor tilrettelegges med eksempelvis underganger. I tillegg er det store mengder elg som ferdes i området og må hensyntas med evt. tiltak ved planlegging. • Eibyelva er en viktig elv for fritidsfiske og både alternativ 2 og 3 vil berøre viktige fiskeplasser for tilreisende og lokalbefolkning. De ber om at de delene av elva som berøres, i størst mulig grad fortsatt kan benyttes uforstyrret og at det settes opp eks. støyskjermer. • Omlegging av fv. 8008 og E45 vil også berøre landbruksinteresser i området. Alternativ 3 vil passere over flere jorder i aktiv drift, samt inngjerdede innmarksbeiter. Bygdelaget ber om at man tar hensyn til dette i planleggingen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bygdelagets kommentarer til traséalternativene tas til vitende. Det vises til nærmere beskrivelser og vurderinger/ konsekvenser i silingsrapporten, m.a. kap. 2, 4, 5 og 6. • Fritidsfiske i Eibyelva er utredet og verdivurdert i silingsrapporten kap. 4. • Silingsrapporten fraråder å gå videre med alternativ 3, se m.a. samlet vurdering og anbefaling i kap. 6.
Reinbeitedistrikt 30B– Guovdajohtolat, innspill datert 10.02.2020	<ul style="list-style-type: none"> • Styret i Reinbeitedistrikt 30B–Guovdajohtolat hadde saken oppe til behandling på styremøte 10.02.2020. Utskrift fra møtebok: Styret foreslår å godkjenne alternativ 1 eller 1B, styret går imot alternativ 2 og 3. Begrunnelse: Styret anser at alternativ 2 og 3 vil medføre vesentlig endret bruk av utmark og går derfor imot disse alternativene. De vil medføre et stort inngrep i uberørt natur og tapt beiteland. Vedtak enstemmig vedtatt. 	<ul style="list-style-type: none"> • Innspill tatt til vitende. Traséalternativene berører i liten grad beiteområder eller reindriftnlegg direkte. Se nærmere omtale og vurderinger i kap. 4.5.
Eiby Sagbruk v/Jann Heitmann, innspill datert 25.01.2020	<ul style="list-style-type: none"> • Viser til detaljregulering med KU og kartutsnitt. Repr. for Eiby sagbruk ser det som svært viktig å få ny vegtrasé snarlig og helt ut fra bygda Eiby. Eiby sagbruk foretrekker derfor alternativ 3, som betyr mindre støy og som beslaglegger minst areal i bygda der hvor folk bor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tatt til vitende. Det vises til silingsrapporten, m.a. beskrivelse av de ulike traséalternativene i kap. 3 og samlet

<p>Eiby Jeger- og Fiskeforening, innspill datert 27.01.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Deler av den nye veitraseen vil berøre viktige gyte- og oppvekstområder for fisk fra Eibyelva. Gurpmotjohka elv som renner gjennom området, er gyte- og oppvekstområder for fisk fra Eibyelva. <ul style="list-style-type: none"> - Alternativ 1: Eksisterende veg berører ikke nye gyte- og oppvekstområder for fisk i Eibyelva. Eksisterende bru krysser allerede Gurpmotjohka. - Alternativ 1B: Ny veitrasé må krysse Gurpmotjohka, her må man ta høyde for at fisk som skal opp for å gyte, ikke hindres. - Alternativ 2: Ny veitrasé med ny bru må også her krysse Gurpmotjohka. Dessuten vil veitrageen ligge nær gyte- og oppvekstområdet for fisk. Dette må det tas hensyn til når ny veitrasé fastlegges. - Alternativ 3: Anbefales ikke utbygd øst for krysset til ny vei til Gargia. Dette medfører store naturinngrep, særlig fra steinbruddet til kryssing med ny bru over Eibyelva. • Dersom alternativ 2 blir valgt som ny veg gjennom Eiby, må ny vei til Gargia med bru over Eibyelva kunne tilknyttes dette alternativet. 	<p>vurdering og anbefaling i kap. 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Merknad tatt til vitende vedr. viktige gyte- og oppvekstområder for fisk fra Eibyelva. Informasjonen fremgår også av kap. 4 i silingsrapporten og er tatt med i vurderingene av konfliktpotensiale. • Fylkeskommunen har i tilbakemeldinger lagt til grunn at veg og bruforbindelse skal ligge der den ligger i dag. Ved alternativ 3 vil det være andre forutsetninger for en ny tilknytning til fylkesvegen.
<p>Trasti og Trine AS, innspill ikke datert</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trasti og Trine AS viser til framlagt planprogram og til folkemøte 22. januar 2020 der grundig og god informasjon om traséalternativene ble fremlagt. Deres oppfatning på møtet var at beboerne støttet alternativ 2. Det er alternativet også Trasti og Trine AS støtter. I ettertid har det vært et nytt møte der alternativ 3 fikk flertall. Trasti og Trine kan ikke støtte alternativene 1a og 1b. • Konsekvenser for Trasti og Trine AS dersom alternativ 3 blir valgt: <ul style="list-style-type: none"> - Alternativ 3 langs østsiden av Eibyelva vil sterkt påvirke og legge hindringer for deres næringsmessige hundeprodukt og for andre kenneler i området. - Alta kommune la i sin tid ut egne tomter med formål hundetrening i dette området. <p>Hunderelatert kjøring i dette området foregår hele året fra Gargiaveien 29 og krysser denne for å komme til det aktuelle området. Dersom ny veg går etter alternativ 3, vil det medføre at tre veger må krysses i løpet av 4 km, derav E45 i 90 km/t og med mye tungtrafikk. De vil måtte unngå</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tas til vitende vedr. lokale møter i forbindelse med høring i 2020. Trasti og Trine opplyser at de ikke kan støtte alternativene 1A og 1B, men dette er ikke begrunnet. • Alternativ 3 tilrådes ikke videreført i silingsrapporten og revidert planprogram, se m.a. kap. 6 i silingsrapporten.

	<p>kryssing med turister dette da det innebærer en stor trafiksikkerhetsrisiko.</p> <p>Trasti og Trine har klare mål, behov og ønsker om å opprettholde området øst for Eibyelva som hundeaktivitetsområde også i framtida. Dersom alternativ 3 blir valgt, forutsetter de at det bygges to underganger under E45, en i sør og en i nord. Plassering bør gjøres i samråd med hundekjørermiljøet i området.</p> <p>Trasti og Trine ønsker også en undergang på fylkesvegen, da trafikken her er sterkt økende i tilknytning til eksisterende næringsvirksomheter og det nye industriområdet som er under planlegging</p>	
<p>Alta Trekkhundklubb, innspill datert 06.02.2020, samt e-post av 10.02.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Alta trekkhundklubb har omtrent 120 aktive medlemmer i Alta og omegn og fleire nasjonale og internasjonale titler å vise til. Mange av medlemmene har sine kenneler i Øvre Alta, Eiby og Stengelsen-området, med hhv. 14 kenneler i Øvre Alta, og 8 kenneler i Eiby/Stengelsen-området, der kennelene består av mellom 8 og 70 hunder. For deres medlemmer er det viktig at det tilrettelegges for alternative løyper i nærområdet, dersom ny veg beslaglegger nåværende traseer. Frekvensen på bruk av løypene er frå daglig til opptil fleire ganger daglig, spesielt de som driver næringsvirksomhet. Hundekjøring krever løyper/skogsveier å trene på, både barmark og vinterløyper. Alta har ideelle forhold og er av mange regnet som hundekjøringshovedstaden i Norge. I tillegg til konkurransedeltakelse, driver Holmen hundesenter, Trasti og Trine, Stengelsen Husky og Horisont Husky AS næringsvirksomhet/reiseliv på traseer som blir berørt av anleggsarbeid og ny veg ved alternativ 2 eller 3. Alta folkehøgskoles hundekjørerlinje vil også kunne bli påvirket. - Øvre Alta, Eiby og Stengelsen er avhengig av fri passasje mellom Øvre Alta-Råstan-Gurpmotvuobmi og mellom Eiby-Gampvannslia- Gurpmotvuobmi som de eneste områdene man kan komme seg sikkert opp og ned fra fjellet. - Alta kommune har regulert tomter til hundekjøringsformål både i Eiby og på Stengelsen pga sin beliggenhet. - Finnmarksløpet eies av Alta trekkhundklubb og har sportslig ansvar for gjennomføring av konkurransen. Løpet er i stadig endring, og løypenettet Øvre Alta-Gampvannslia kan bli aktuell trasé i fremtiden. - P-plass ved Gampvannslia er et viktig område som fortsatt må være tilrettelagt for hundekjøring. Dagens bruk gjør at man kan passere fritt fra Gampvannslia mot Nallovarre/Garrajojka, som er et knutepunkt for hundekjøring som reiselivsprodukt og i konkurranser. Trekkhundklubben ønsker passasjer som gjør det mulig å bruke området både under og etter anleggsarbeidet. Detaljer om bruken og hvordan dette kan gjøres kan innhentes. - I dag er det et fortrinn og ressursbesparende å kunne slippe å laste hunder og utstyr på bil/henger hver gang hundene skal trenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Informasjon om trekkhundklubben tas til vitende. Informasjon om aktiviteten i forhold til traséalternativene tas til vitende. <p>Det vises til beskrivelser av traséalternativene i kap. 2 i silingsrapporten, og vurderinger/konsekvenser i forhold til traséalternativene, kap. 4, spesielt kap. 4.2 Friluftsliv, by- og bygdeliv.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Det forventes at Statens vegvesen tilrettelegge for videre bruk av løypene. Både syklist, ski-, og turgåere benytter løypene i dag • Dersom alternativ 3 velges, vil et relativt langt strekke langs Eibyelva måtte få nye løyper. Dersom løypene skal krysse veg, må det tilrettelegges med underganger for sikker kryssing av veg med 70 eller 90-sone. Leder av trekkhundklubben kan kontaktes for videre dialog. • I e-post av 10.02.2020 blir det vist til vedlagt gps-spor/filer over vinterløyper og behovet for å kartlegge sommerløypene i området. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evt. behov for underganger eller andre kryssingsløsninger må vurderes i detaljregulering i neste fase. • Benyttede løypetraséer sommer og vinter er illustrert i kap. 4.2.
Ivar Jakobsen, innspill datert 11.01.2020	<p>Jakobsen bor på Borkhus 29 i Eiby og har bodd der hele livet. Jakobsen ser alternativ 1 som det beste, deretter alternativ 1b.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alternativ 2 i planprogrammet vil dele eiendommen i to og adkomst og bruk av eiendom vil bli delvis hindret. Bruks- og salgsverdi på eiendommen vil bli redusert. • Alternativ 2 går gjennom et våtmarksområde bestående av kjoser forbundet med elva og grunnvann kommer opp. Kjosene har en regulerende effekt, og Jakobsen lurer på hvordan løsningen vil bli for å unngå at alternativ 2 lager oppdemning av grunnvann med flom om våren og stevling om vinteren. • Jakobsen mener derfor at alternativ 2 må skrinlegges, likedan alternativ 3 av hensyn til dyre- og friluftsliv. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tas til vitende om at alternativ 2 deler eiendommen i to og konsekvensene av dette. • Vedr. veg i våtmarksområde med alternativ 2, så er det sett på flere alternative traséer for i størst mulig grad unngå problematikken som her nevnes. • Anbefaling i silingsrapport og rev. planprogram har noen forutsetninger for at alt. 2 kan videreføres. Man tilråder ikke at alt. 3 videreføres. Se m.a. kap. 6.
Rune Waaler, innspill datert 08.01.2020	<p>Waaler bor i Borkhus 39, gbnr. 23/22. Han argumenterer mot alternativ 2 og ønsker heller ikke alternativ 3 av hensyn til dyre- og friluftsliv. Waaler ber om at det blir arbeidet videre med alternativ 1a eller 1b.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alternativ 2, uansett hvor veglinjen legges, vil dele eiendommen hans i to. Adkomst til eiendommen og bruk av eiendommen vil hindres, og bruks- og salgsverdi på eiendommen vil ventelig bli redusert. Waaler antar også at veglinjen vil bli lagt nær våningshust. • Alternativ 2 vil stenge allmenhetens adkomst til elva for fiske, friluftsliv og rekreasjon. Vegkorridoren går gjennom 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tas til vitende om at alternativ 2 deler eiendommen i to og konsekvensene av dette. • Ny veg mellom dagens veg og elva

	<p>et våtmarksområde som sterkt vil berøre trekkveger og leveområde for elg. Skogen er et perfekt habitat og matfat for elgen gjennom hele året og det foregår elgjakt i området.</p> <p>Vedrørende bruksverdi, sier Waaler at skogen øst for våningshuset er mye brukt til vedhogst, turer, rekreasjon hele året, samt naturlekeplass for UiT/Alta-studentene og skolebarn som læringsarena en uke hvert år. Aktivitetene må opphøre ved alternativ 2.</p> <p>Waaler kjøpte eiendommen for 12 år siden (per 2020) grunnet at området er stille og rolig uten trafikk, samt umiddelbar adgang til elva og naturområdet. Han antar at verdien på eiendommen reduseres langt ut over selve arealbeslaget av veggen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alternativ 2 vil gå gjennom et kjos-, flom og våtmarkslandskap, og hver vår og ved regnskyll er kjosene fulle av vann. Waaler sier at kjosene/ våtmarkssystemet trolig hindrer ytterligere flom og skader, og har en regulerende effekt for grunnvannet. Han antar at et vegalternativ 2 trolig må bygges opp i landskapet samt ha omfattende v/a for å unngå skader som følge av 200- og 1000-årsflom og økte nedbørmengder/våtere klima. 	<p>vil gi barrierevirkning og trolig endret aktivitet i dette området, se m.a. silingsrapporten kap. 4. Løsninger for å redusere barriereeffekten må nærmere vurderes dersom alternativet detaljreguleres.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vedr. veg i våtmarksområde med alternativ 2, så er det sett på flere alternative traséer for i størst mulig grad unngå våtmarksområdene og problematikken som her nevnes. Veg vil måtte bygges opp, jf. m.a. silingsrapporten kap. 5.1 Hydrologi.
<p>Jann Heitmann og Berit Jenssen, innspill datert 25.01.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Heitmann og Jenssen viser til detaljregulering med KU og tilhørende kartutsnitt for tre ulike alternativ. Han ser det som svært viktig å få ny veitrasé snarlig helt ut fra bygda Eiby, og foretrekker derfor helt klart alternativ 3 med ny vei på østsiden av Eibyelva. Dette alternativet vil bety mindre støy og beslaglegger minst areal i den smale delen mellom Skoddavarre og elva der de lever og bor. De har en stor eiendom, gbnr. 24/30, langs vestsiden av Eibyelva som de bruker til vedhogst og rekreasjon. Dette arealet ønsker de bevart, og alternativ 3 imøtekommer dette. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tatt til vitende. Silingsrapport og rev. planprogram tilråder ikke at alt. 3 videreføres. Se m.a. kap. 6.
<p>Rolf Marius Heitmann, innspill datert 25.01.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Heitmann viser til detaljregulering med KU og tilhørende kartutsnitt for tre ulike alternativ. Han ser det som svært viktig å få ny veitrasé snarlig helt ut fra bygda Eiby, og foretrekker derfor helt klart alternativ 3 med ny vei på østsiden av Eibyelva. Dette alternativet vil bety mindre støy og beslaglegger minst areal i den smale delen mellom Skoddavarre og elva der de lever og bor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tatt til vitende. Silingsrapport og rev. planprogram tilråder ikke at alt. 3 videreføres. Se m.a. kap. 6.



Statens vegvesen
Pb. 1010 Nordre Ål
2605 Lillehammer

Tlf: (+47) 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

vegvesen.no

Tryggere, enklere og grønnere reisehverdag