



Statens vegvesen



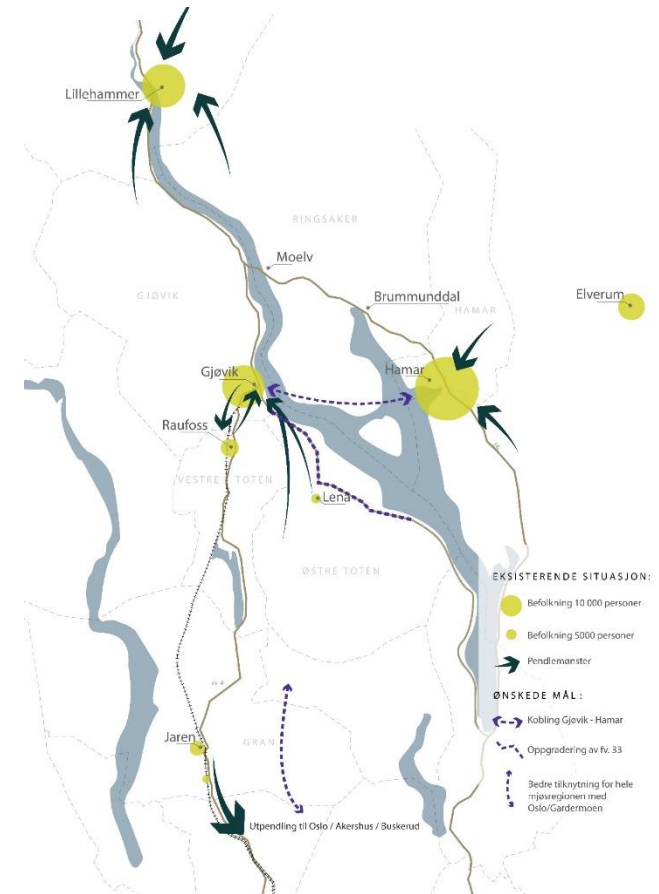
# Lokale og regionale virkninger

Rv. 4 Jaren – Mjøsbrua



# Oppdraget

«...synliggjøre hvorvidt konseptene som foreligger bygger opp under, eller er i motstrid til, regionale og lokale målsetninger for utvikling i regionen. I tillegg vurderes lokale virkninger for byutvikling i Gjøvik spesielt...»





# Metode

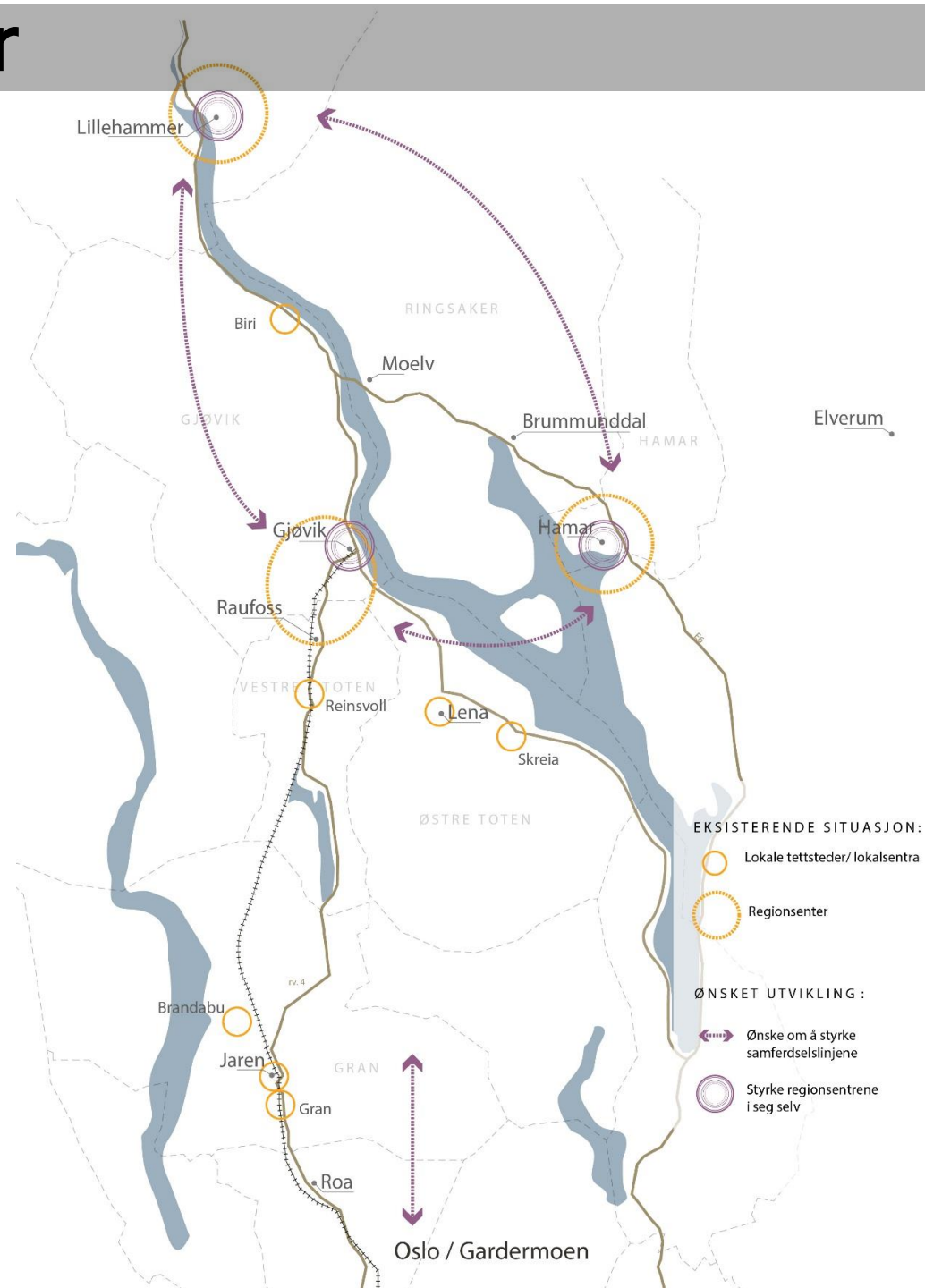
- Tilpasset etter metodikken i Håndbok V712
- Overordnet
- Vurderingene av **regionale virkninger** tar utgangspunkt i de 3 gjennomgående konseptene. I tillegg omtales konsekvenser for parsellvise alternativer som ikke ivaretas i de gjennomgående konseptene.
- Vurderingene av **lokale virkninger** for byutvikling i Gjøvik tar utgangspunkt i alle konsepter og alternativer for strekningen Raufoss til Ramberget.



# Vurderingsskala

- +++ Svært positiv konsekvens
- ++ Positiv konsekvens
- + Liten positiv konsekvens
- 0 Ubetydelig
- Liten negativ konsekvens
- Negativ konsekvens
- Svært negativ konsekvens

# Regionale virkninger





# Tema og vurderingskriterier – regionale (1)

- **Bo- og arbeidsmarked**
  - I hvilken grad vil konseptet bidra til å nå målet om å styrke et felles bo- og arbeidsmarked i regionen?
- **Private og offentlige virksomheter**
  - I hvilken grad vil konseptet legge til rette for økt integrasjon for private og offentlige virksomheter internt i Mjøsregionen?
- **Godstransport**
  - I hvilken grad bidrar konseptet til økt framkommelighet og en mer effektiv og miljøvennlig godstransport for industri og næringsliv i regionen?
- **Senterstruktur og handelsreiser**
  - I hvilken grad vil konseptet styrke eksisterende byer og tettsteder som attraktive handelssenter for bosatte og besøkende?
  - I hvilken grad vil konseptet bidra til mindre bruk av privatbil på handelsreiser?



## Tema og vurderingskriterier – regionale (2)

- **Regiondannelse**
  - I hvilken grad vil konseptet styrke kommunikasjonen internt i Mjøsregionen?
  - I hvilken grad vil konseptet lette kommunikasjonen mellom Mjøsregionen og Osloregionen og bidra til å knytte regionene tettere sammen?

# Sammenstilling regionale virkninger

Konsept	Samlet konsekvensgrad
<b>Konsept 1: Fellesutbygging med full utbygging av veg og jernbane på strekningen</b>	
Regionalt bo- og arbeidsmarked	+++ (Svært positivt)
Private og offentlige virksomheter	++ (Positivt)
Godstransport	+++ (Svært positivt)
Senterstruktur og handelsreiser	+ (Noe positivt)
Regiondannelse	+++ (Svært positivt)
<b>Konsept 2: Mjøsregionen og Gjøvik by</b>	
Regionalt bo- og arbeidsmarked	+++ (Svært positivt)
Private og offentlige virksomheter	++ (Positivt)
Godstransport	++ (Positivt)
Senterstruktur og handelsreiser	++ (Positivt)
Regiondannelse	++ (Positivt)
<b>Konsept 3: Bilbasert utvikling ved Gjøvik</b>	
Regionalt bo- og arbeidsmarked	+ (Noe positivt)
Private og offentlige virksomheter	+ (Noe positivt)
Godstransport	++ (Positivt)
Senterstruktur og handelsreiser	- (Noe negativt)
Regiondannelse	+ (Noe positivt)





# Vurdering av regionale og lokale konsekvenser for de gjennomgående konseptene

**Konsept 1** Fellesutbygging med full utbygging av veg og jernbane på strekningen

- 😊 Styrker aksene fra sør til nord
- 😊 Øker framkommelighet og gir en mer effektiv og miljøvennlig godstransport for industri og næringsliv i regionen
- 😊 Styrker regiondannelse
- 😊 Styrker et felles bo- og arbeidsmarked i regionen
- 😊 Øker integrasjon for offentlige og private virksomheter i Mjøsregionen
  
- 😞 Styrker svakt eksisterende byer og tettsteder som attraktive handelssentre for bosatte og besøkende



# Vurdering av regionale og lokale konsekvenser for de gjennomgående konseptene

## Konsept 2 Mjøsregionen og Gjøvik by

- 😊 Et løft for Gjøvik- og Mjøsregionen
- 😊 Styrker et felles bo- og arbeidsmarked i regionen
- 😊 Øker integrasjon for offentlige og private virksomheter i Mjøsregionen
- 😊 Styrker regiondannelse
- 😊 Øker effektivitet for godstransporten
  - Primært regionalt
  - Godstransport på veg mellom Gjøvik og Oslo
- 😊 Styrker eksisterende byer og tettsteder som attraktive handelssentre for bosatte og besøkende
- 😞 Liten grad av redusert reisetid mellom Mjøsregionen og Osloregionen



# Vurdering av regionale og lokale konsekvenser for de gjennomgående konseptene

## Konsept 3 Bilbasert utvikling ved Gjøvik

- ☹️ Et mindre regionalt bidrag
- ☹️ Vegtiltakene gir i mindre grad de ønskede regionale effekter
- 😊 Godstransporten får de største positive konsekvensene

# Lokale virkninger



INDUSTRI



KONTOR



HANDEL OG SERVICE



# Tema og vurderingskriterier – lokale

- **Sentrumsutvikling**
  - I hvilken grad støtter konseptet opp under mål om at bysentrum skal fortettes og bygges innover?
  - I hvilken grad påvirker konseptet konkurransefortrinnet til handel og næring i sentrum?
- **Miljøvennlig transport**
  - Styrker konseptet miljøvennlige transportmidlers konkurransekraft i forhold til personbilen?
- **By- og bomiljø**
  - Vil konseptet bidra til å redusere rv. 4 og jernbanen som barrierer mellom sentrum og Mjøsa?
  - Vil konseptet bidra til at sentrum skjermes for gjennomgangstrafikk og bedre lokale miljøforhold (trafikk, støy, luftkvalitet)?



# Konsepter i Gjøvik

- Konsept 1A: Bilbasert utbygging rv. 4
- Konsept 1B: Bilbasert utbygging rv. 4, fv. 33 og fv. 246
- Konsept 1C: Bilbasert utbygging rv. 4, fv. 33 og fv. 246 og tverrforbindelse til Hamar
  
- Konsept 2A: Byutvikling uten jernbaneutbygging
- Konsept 2B: Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjon i sentrum
- Konsept 2C: Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjonen flyttet til Kallerud
  
- Konsept 3: Ringveg med byutviklingstiltak

# Sammenstilling lokale virkninger

Konsept	Samlet konsekvensgrad
<b>Konsept 1A: Bilbasert utbygging rv. 4</b>	
Sentrumsutvikling	- (Noe negativt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	- (Noe negativt)
By- og bomiljø	++ (Positivt)
<b>Konsept 1B: Bilbasert utbygging rv. 4, fv. 33 og fv. 246</b>	
Sentrumsutvikling	- (Noe negativt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	- (Noe negativt)
By- og bomiljø	++ (Positivt)
<b>Konsept 1C: Bilbasert utbygging rv. 4, fv. 33 og fv. 246 og tverrforbindelse til Hamar</b>	
Sentrumsutvikling	- (Noe negativt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	- (Noe negativt)
By- og bomiljø	- (Noe negativt)
<b>Konsept 2A: Byutvikling uten jernbaneutbygging</b>	
Sentrumsutvikling	++ (Positivt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	++ (Positivt)
By- og bomiljø	+ (Noe positivt)
<b>Konsept 2B: Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjon i sentrum</b>	
Sentrumsutvikling	+++ (Svært positivt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	+++ (Svært positivt)
By- og bomiljø	- (Noe negativt)
<b>Konsept 2C: Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjonen flyttet til Kallerud</b>	
Sentrumsutvikling	--- (Svært negativt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	- (Noe negativt)
By- og bomiljø	++ (Positivt)
<b>Konsept 3: Ringveg med byutviklingstiltak</b>	
Sentrumsutvikling	- (Noe negativt)
Tilrettelegging for miljøvennlig transport	- (Noe negativt)
By- og bomiljø	++ (Positivt)



## Lokale virkninger for byutvikling i Gjøvik

### Konsepter med stor grad av måloppnåelse

- 😊 Konsept 2B Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjon i sentrum
- 😊 Konsept 2A Byutvikling uten jernbaneutbygging

### Konsepter med delvis måloppnåelse

- 😐 Konsept 1A, 1B og 1C varianter av Bilbasert utbygging rv. 4
- 😐 Konsept 3 Ringveg med byutviklingstiltak

### Konsepter med liten grad av måloppnåelse

- 😞 Konsept 2C Byutvikling med jernbaneutbygging mot Moelv med stasjonen flyttet til Kallerud