

Vedlegg 20

Offentlig ettersyn 1/4-18/5-2016



E134 Strømsåstunnelen - reguleringsplan

Varsel om oppstart og offentlig ettersyn av forslag til plan-program. Merknadsbehandling.



1. Innledning.....	3
2. Sammendrag av innkommende merknader	4
2.1 Oppsummering.....	4
2.2 Forslag til endringer etter merknader.....	4
A. Instanser på nasjonalt-, region- og fylkesnivå	5
A1 Jernbaneverket.....	5
A2 Norges vassdrag og energidirektorat.....	5
A3 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	6
A4 Fylkesmannen i Buskerud	6
A5 Buskerud fylkeskommune	8
B. Bedrifter og organisasjoner.....	9
B 1 EB Nett AS.....	9
B 2 Gulskogen vel.....	9
B 3 Ticon Eiendom AS	10
C. Private.....	11
C 1 Geir Stian Jørgensen.....	11
C 2 Per Windju	11
C 3 Rune Darrud.....	11
C 4 Håkon Holm Solberg	12

1. Innledning

Dokumentet er en oppsummering av merknadene som har kommet inn i forbindelse med varsel om oppstart og høring av planprogram for E134 Strømsåstunnelen.

Drammen kommune annonserte oppstart og høring av planprogrammet 1.april 2016 med høringsfrist 18.mai 2016.

Merknadene er redigert etter følgende rekkefølge:

- A. Instanser på nasjonalt-, region- og fylkesnivå
- B. Bedrifter og organisasjoner
- C. Private

Selve merknadsbehandlingen er et samarbeid mellom Drammen kommune og Statens vegvesen.

I kommentarene benyttes uttrykkene «tas til orientering» og «tas til etterretning». Med «tas til orientering» menes at tiltakshaver har merket seg kommentaren for videre arbeide. Med «tas til etterretning» menes at kommentaren vil følges opp med spesifikke endringer i det etterfølgende arbeide. Der mer utfyllende kommentarer er gitt er ikke alltid disse begrepene brukt.

Innkommende merknader er vedlegg til dokumentet.

2. Sammendrag av innkommende merknader

2.1 Oppsummering

I løpet av høringsperioden har det kommet inn merknader både på oppstart av planarbeidet og høring av planprogrammet. Totalt har det kommet inn 5 merknader fra offentlige instanser, 3 merknader fra bedrifter og organisasjoner og 4 merknader fra private.

Ingen av merknadene har innvendinger mot alternativet som er forslått utredet eller standarden på dette, men Gulskogen Vel ønsker å få ny Tilfartsveg Konnerud på nordsiden av E134 eksklusive ny Tilfartsveg vest med i utredningen. Tilfartsveg vest/Tilfartsveg Konnerud er et selvstendig prosjekt. Statens vegvesen fraråder derfor dette forslaget fordi de ikke ønsker å blande disse to prosjektene sammen.

Buskerud fylkeskommune ser utfordringene på Bangeløkka og ønsker en utredning om hva «Lierdiagonalen» vil si for framtidig trafikk. Dette spørsmålet er besvart gjennom denne merknadsbehandlingen.

Svært mange av merknadene omhandler hva som ønskes hensyntatt i utredningen og planleggingen. Ingen av disse ønskene endrer de tema som allerede er foreslått utredet i planprogrammet, men blir med som en bakgrunn for hva som behandles innenfor de ulike tema i utredningen.

Merknader til oppstart av planarbeidet tas med videre i planprosessen.

2.2 Forslag til endringer etter merknader

Planprogrammet endres slik at det blir referert til 2015 utgaven av Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging under pkt. 2.2 Statlige føringer i planprogrammet.

A. Instanser på nasjonalt-, region- og fylkesnivå

A1 Jernbaneverket

Oppsummering

Jernbaneverket gjør oppmerksom på planprogram og videre planprosess for ny Vestfoldbane fram til byggestart i 2019. Påpeker at det pr. i dag ikke er kjente konflikter mellom ny Vestfoldbane og nytt tunnel løp i Strømsåsen. De har ingen konkrete planer for videre bruk av dagens bane. Forventer å bli involvert ved behov når detaljer mv. i forhold til jernbanen skal avklares. Henviser til Jernbaneverkets veiledere og regelverk.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering. Statens vegvesen vil ta kontakt med jernbaneverket når forhold skal avklares.

A2 Norges vassdrag og energidirektorat

Oppsummering

NVE vil være særlig opptatt av at det blir gjort vurderinger knyttet til skredfare i dagsonene. Ved utløpet av tunnelen ved Bjørkelia viser løsmassekartet marine avsetninger. Dersom det er områder med kvikkleire/sprøbruddmateriale må skredfare vurderes.

Påpeker at kryssing av vassdrag/bekker og håndtering av overvann bør vurderes lagt inn i planprogrammet. Vil ved offentlig ettersyn av planen ha oppmerksomhet på kryssing av vassdrag og håndtering av overvannet slik at det ikke blir økt tilførsel av vann i sidevassdragene til Drammenselva.

Vegvesenets kommentar

Statens vegvesen vil kontrollere skredfare. Håndtering av overvann og kryssende bekker svares ut under tema naturmangfold og landskapsbilde. Flomkonsekvenser og håndtering av overvann utredes som en del av plantiltaket.

A3 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Oppsummering

Påpeker at det er deres ansvar å ha oversikt over risiko og sårbarhet i samfunnet. Oppfølgingsansvaret er delegert til kommunalt brannvesen for forebyggende og beredskapsmessige brannvernspørsmål og til Fylkesmannen når det gjelder arealplanlegging, beredskap og samfunnssikkerhet for øvrige.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering.

A4 Fylkesmannen i Buskerud

Oppsummering

Fylkesmannen ber reguleringsplanen ivareta hensynet til støy, luftforurensing, landskapshensyn, friluftsliv, vassdrag, samfunnssikkerhet/beredskap, barn og unge i den videre planleggingen.

Ber om at det benyttes Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging vedtatt 12. juni 2015 i det videre arbeidet og ikke tidligere versjoner.

Påpeker at planforslaget må redegjøre om tiltaket vil kunne medføre støybelastning over anbefalte grenseverdier for eksisterende støyømfintlig bebyggelse i nærområdet. Videre må det utredes om tiltaket vil kunne medføre økt støy ut fra endring i trafikkbildet. Fylkesmannen ber om at støyhensyn for støyømfintlig bebyggelse og uteoppholdsarealer ivaretas i tråd med tabell 3 i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2012, og at støyutredningen følger planforslaget ved offentlig ettersyn.

Positiv til at reguleringsplan skal utrede luftkvaliteten ved begge tunnelutløpene. Ber om at eventuelle funn og tiltak blir innarbeidet i reguleringsplan. Påpeker særlig forholdene ved Bangeløkka. Viser til Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging T-1520.

Friluftsliv, barn og unge må ivaretas i reguleringsplanen, jfr. retningslinjene. Der turstier og mindre stier blir berørt ber Fylkesmannen om at det blir vurdert alternative traseer. Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. Videre må hensynet til trafiksikker og trygg skolevei vurderes.

Eventuelle områder av verdi for landskap og biologisk mangfold må innarbeides i planen som en del av grønstrukturen. Ber om at det vurderes behov for en visuell skjerming av industriområdet.

Ønsker redegjørelse for hvordan de miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i § 8-12 i naturmangfoldloven er vurdert og fulgt opp.

Påpeker viktighet for ivaretagelse av vassdragslandskap og vassdragsbelter der tilstrekkelig grøntbelte langs vassdraget reguleres til grønstruktur med bredde som ivaretar vegetasjon, naturmangfold og allment friluftsliv. Videre må det redegjøres for eventuelle inngrep i bekkedrag som ligger innenfor planområdet. Påpeker at området er under marin grense. Viktig at områder med sårbarhet og risiko identifiseres i plankart og sikres gjennom planbestemmelser.

Viktig at funn av forurensede masser må bli fulgt opp og ivaretatt i reguleringsplan.

Vegvesenets kommentar

Ny utgave av «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging» tas til etterretning og planprogrammet rettes opp. Støybelastning med tiltak vil bli utredet for alle bebyggelses og areal typer. Rapport med foreslåtte tiltak vedlegges planen. Det samme gjelder luftkvalitet med eventuelle tiltak. Det redegjøres for miljørettslige prinsipper under tema naturmangfold. Barn og unges interesser utredes som en del av nærmiljø og friluftsliv. Der stier blir berørt vil disse bli erstattet. Vassdragslandskap utredes som en del av landskapsbilde og naturmiljø. Ev. regulering av bekkedrag og områder med sårbarhet eller risiko vurderes i videre planprosess. Forurensa masser ivaretas gjennom reguleringsarbeidet og videreføres i ytre miljø plan (YM-plan) i byggefasen.

A5 Buskerud fylkeskommune

Oppsummering

Planprogrammet har tatt med de utredningstema som er relevant. Det bør sies noe om omfanget av masser fra tunneldriften og hvor massene skal deponeres /utnyttes. Nytt Bangeløkka-kryss er kritisk med tanke på utforming grunnet lite areal og stor trafikk. I denne sammenhengen er det relevant å se hva den såkalte «Lierdiagonalen» vil ha å si for trafikken i et framtidig og utvidet Bangeløkka kryss.

Har utført registrering av kulturminner i 2015 innenfor planområdet. Tiltakershaver må oppdatere sin utredning med denne informasjonen og data fra kulturminnebasen Askeladden. Fredete kulturminner skal ha 5 meter sikringszone.

Automatisk fredete kulturminner i planområdet som er i konflikt med utbyggingstiltak, skal vurderes gjennom dispensasjonsbehandlingen når planen legges ut til offentlig ettersyn. Fylkeskommunen mottar planen ordinært som høringsinstans, og sender søknad om dispensasjon til Riksantikvaren. Automatisk fredete kulturminner i planområdet som ikke er i direkte konflikt med utbyggingstiltaket, skal bevares og reguleres til hensynssone med bestemmelser knyttet til dette. Kan være behjelpelig med å formulere bestemmelser underveis i utarbeidelse av reguleringsplanen.

Fylkeskommunen har i planforum også etterspurt bedre kart, hvilket vi ber om tas videre til detaljreguleringen.

Det er foretatt en kulturminneregistrering for området Danvik-Fjell ved tunnelåpning Bangeløkka og fylkeskommunen anbefaler at dette tas inn som en del av kunnskapsgrunnlaget for planarbeidet. Gjør spesielt oppmerksom på Frydenhaug gård som er vurdert til å ha svært høy verneverdi (verneklasse A) i denne kulturminneregistreringen. Bebyggelsen sør for Frydenhaug gård – langs Johan Sverdrups vei og Frydenhaugveien – er vurdert til å være et kulturmiljø med høy verneverdi. Kan se av tilsendte sakspapirer at tiltaket ikke medfører rivning av verneverdig bebyggelse, men anbefaler at tiltakets virkning i landskapet og eventuelle avbøtende tiltak vurderes.

Vegvesenets kommentar

Masser og deponering vil bli omtalt under tema konsekvenser i anleggsfasen.

Fylkeskommunen ønsker at det i planen sees på hva en framtidig Lierdiagonal kan gjøre for Bangeløkkakrysset. Det er i forbindelse med ideutviklingen av Lierdiagonalen gjort noen testkjøringer av trafikken. Testkjøringene viser at Lierdiagonalen virker godt for å redusere

trafikken spesielt på dagens E134, men også på øvrig hovedvegnett i Drammensområdet. Beregningene er gjort for år 2040, og i Strømsåstunnelen er trafikken beregnet til 27.000 uten Lierdiagonal og 10.000 med diagonalen. Den reduserte trafikken i Strømsåstunnelen vil bedre trafikksituasjonen i Bangeløkkakrysset betydelig.

Statens vegvesen ønsker ikke å gjøre nærmere utredninger av hvordan Lierdiagonalen virker i dette prosjektet. Hvis Lierdiagonalen skal bli et aktuelt prosjekt å bygge må det først gjennomføres en KVVU for prosjektet, effekter av diagonalen bør vurderes i denne.

I reguleringsplanfasen vil det bli utarbeidet bedre kart.

Kulturminner utredes som en del av kulturmiljø og vil bli oppdatert med nye registreringer. Vi vil ha samarbeide med fylkeskommunen om bestemmelser vdr. hensynssoner og kulturminner som bør frigis grunnet konflikt med utbyggingstiltaket. Visuell vurdering av tiltaket i forhold til verneverdig bebyggelse ved Frydenhaug vil bli vurdert under team landskapsbilde.

B. Bedrifter og organisasjoner

B 1 EB Nett AS

Oppsummering

EB Nett har etter energiloven områdekonsesjon i Drammen kommune. Dette innebærer at de etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). På denne bakgrunn gjør EB oppmerksom på at det i dette planområdet må tas høyde for de anlegg som det er nødvendig å etablere og drifte. Har anlegg på Bangeløkka og i Bjørkelia som må ivaretas. Eventuelle ønsker om omlegging av eksisterende anlegg må meldes inn i god tid før omleggingen ønskes utført fordi dette er en tidkrevende prosess, og bør tas hensyn til ved særskilt rekkefølge bestemmelser for gjennomføring av de enkelte tiltakene i planen. Det gjelder også eventuell utkobling av anlegg. Anlegg med høyere spenning en 24kV krever søknad til NVE der kostnadsdekning er spesifisert.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering. Rekkefølgebemmelser for tiltak vil bli vurdert i arbeidet med reguleringsplanen.

B 2 Gulskogen vel

Oppsummering

Gulskogen vel har avgitt høringsuttalelse etter styrevedtak og påpeker følgende:

- ✓ Støy- og forurensningsvurderinger kreves medtatt i boligområder med nærområder ved tunnelåpning vest i Bjørkelia og ned mot Gulsbogen.
- ✓ Gulsbogen skole benytter området rundt den foreslåtte tunnelåpning som undervisning, rekreasjons- og utfartssted. Dette må om mulig bevares.
- ✓ Kulturminner og eventuelle hellerisninger må utredes.
- ✓ Påkobling av tilfartsveg vest vil medføre et betydelig inngrep og er dårlig belyst i saksdokumentene. Utforming bør vies større oppmerksomhet i planprogrammet og ikke løsrives fra saken om E134.
- ✓ Påpeker mulighet av å koble til Konnerudnedføringen til ny tunnel uten Innfartsveg vest. Krever å få dette med i planprogrammet og utredet.

Vegvesenets kommentar

Støy og luftforurensing for Bjørkelia og Gulsbogen utredes som en del av reguleringsplanen, dette ligger inne i planprogrammet kap. 6.5.

Rekreasjonsområder, kulturminner mv. i Bjørkelia utredes som en del av reguleringsplanen, dette ligger inne i planprogrammet kap 6.7.

Nytt løp i Strømsåstunnelen er et trafiksikkerhetsprosjekt. Det er igangsatt planlegging av Tilfartsveg vest/Tilfartsveg Konnerud som et selvstendig prosjekt. Statens vegvesen ønsker ikke å blande disse prosjektene sammen og vil derfor ikke ta med Tilfartsveg Konnerud som en del av dette planprogrammet.

B 3 Ticon Eiendom AS

Oppsummering

Tar varslet til etterretning og forutsetter at deres eiendom ikke blir berørt eller mister sitt utviklingspotensiale.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering.

C. Private

C 1 Geir Stian Jørgensen

Oppsummering

Påpeker lang over akseptabelt mye støy fra E134, ned til Gosen (Bulowsvei og omegn). Problemer med støy på uteplasser. Ber om støyskjerming.

Vegvesenets kommentar

Støyskjerming langs E134 og ev. lokal skjerming vil bli vurdert som en del av tiltaket der dette er nødvendig iht til støyretningslinjene. Dette ligger inne i planprogrammet, se kap 6.5.1.

C 2 Per Windju

Oppsummering

Positiv til ny tunnel. Påpeker køproblemer og mener flaskehalsene Holmenbrua, E18 og Bj. Bjørnsons gate bør utbedres før eller samtidig med ny tunnel.

Vegvesenets kommentar

Innspillene tas til orientering. Det skal gjennomføres beregninger av trafikkavvikling som en del av konsekvensutredningen.

Det er viktig å huske at bygging av nytt løp i Strømsåstunnelen er et trafiksikkerhetsprosjekt, det bygges ikke for å bedre kapasiteten. Ellers er prioritering av hvilke strekninger som skal utbedres opp til bevilgende myndigheter.

C 3 Rune Darrud

Oppsummering

Positiv til utvidelsen av E134 Strømsåstunnelen. Påpeker at skogsbilveien/sykelstien til Mjøndalen som går ovenfor E134 fra utløpet i retning Mjøndalen ikke bør stenges i deler eller hele perioden uten et alternativ som ikke medfører omvei da denne veien er en viktig mosjons- og turvei.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering. Skogsbilvegen ligger nær anlegget og vil bli vurdert klausulert til anleggsformål i anleggsperioden hovedsakelig for transport mot Konnerudbakkene. I videre planarbeidet vil minst mulig sjenanse med tanke på framkommelighet for turgåere være en målsetting.

C 4 Håkon Holm Solberg

Oppsummering

Påpeker at miljøet i Bjørkelia er viktig og må tas hensyn til med ny tunnel. Påpeker også at ny Konnerudnedføring vil medføre betydelig større miljøproblemer enn ny tunnel.

Vegvesenets kommentar

Tas til orientering. Ny Konnerudnedføring er ikke en del av denne planen.



Statens vegvesen
Region sør
Prosjektavdelingen
Postboks 723 Stoa 4808 ARENDAL
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-sor@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen