



Statens vegvesen

KOMMUNEDELPLAN

Etter offentlig ettersyn



ingrid.sævi

## Prosjekt: E16 Nymoen - Olum

Parsell: Nymoen - Eggemoen

Kommune: Ringerike

### 20. Oppsummering av høringsuttalelser

#### kommentert

Region øst  
Prosjekt Vestoppland  
08.08.2018

## Oppsummering av høringsinnspill til kommunedelplan med konsekvensutredning for E16 Nymoen–Eggemoen

Statens vegvesen la kommunedelplan med konsekvensutredning for E16 Nymoen–Eggemoen ut til offentlig ettersyn 14. februar 2018 til 4. mai 2018. Vi mottok 28 uttalelser, Innkomne høringsuttalelser er kommentert nedenfor:

Nr.	Avsender, journalnummer:	Arkivnr.
	<b>Myndigheter (etater og kommuner):</b>	16/28107
1.	Forsvarsbygg (FB)	-81
2.	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)	-88
3.	Fylkesmannen i Buskerud (FMB)	-90
4.	Norges vassdrag- og energidirektorat (NVE)	-93
5.	AVINOR	-96
6.	Ringerike kommune (RK)	-101
7.	Bane NOR	-107
8.	Buskerud fylkeskommune (BFK)	-109
9.	Jevnaker kommune (JK)	-110
	<b>Interesseorganisasjoner:</b>	
10.	Ringerike O-lag (ROL)	-86
11.	Stamvegutvalget	-83
12.	Naturvernforbundet i Jevnaker (NVJ)	-89
13.	Ringerike næringsforening (RNF)	-94
14.	Miljøvernforbundet i Hønefoss (MFH)	-97
15.	Miljøpartiet de grønne (MGD)	-102
16.	Fossekallen IL (FIL)	-104
17.	Miljørett §112 (MR)	-105
	<b>Velforbund og velforeninger:</b>	
18.	Vågård og omegn vel (VOL)	-85
19.	Nymoen vel (NV)	-99
	<b>Grunneiere:</b>	
20.	Olav Djøgne	-82
21.	Follum eiendom	-78
22.	Harry Dahl	-79
23.	Sven Brun	-83
24.	Viktor Herdllevær	-91
25.	Nærstad gård	-98
26.	Spenco	-100

27.	Ola Tronrud AS	-103
28.	Øystein Nordbø	-111

Alle høringsuttalelser er lagt ut på Statens vegvesens nettside for saken:

[www.vegvesen.no/e16nymoenolum](http://www.vegvesen.no/e16nymoenolum)

I tabellen nedenfor er oppsummering av høringsuttalelsene ført i venstre kolonne. I høyre kolonne har Statens vegvesen (SVV) kommentert innspillene, og gjort vurderinger av om dette tas inn i kommunedelplanen, tas til etterretning, tas til orientering eller vurderes til å ikke medtas i det videre planarbeidet.

Innspill som blir tatt med i revidert planbeskrivelse vil være merket med **gult** i dette dokumentet og i selve hoveddokumentet (planbeskrivelsen).

Avsender, journalnummer:	Statens vegvesen (SVV) kommentar:
<b>Myndigheter (etater og kommuner):</b>	
1. Forsvarsbygg (FB),	16/28107-81
<p>FB ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser av nasjonale betydning. Forsvaret eier et område på ca. 1200 daa hvor det er etablert virksomhet knyttet til Cyberforsvaret, logistikkorganisasjon og etterretningstjenesten. Den militære virksomheten som drives på Eggemoen trenger skjerming.</p> <p>I forbindelse med revisjon av arealdelen til kommuneplanen for perioden 2017-2030, har FB varslet innsigelse til alt. B og C, som er lagt inn i den foreslåtte hensynssone som FB har fremmet ovenfor kommunen.</p> <p>FB krever at en ny veg i alt. B eller C blir liggende så dypt at det etableres en naturlig barriere mellom ny veg og Forsvarets eiendom. FB foretrekker alt. B fremfor alt. C som legger beslag på et større areal i ankomstsonen til leieren.</p> <p>FB krever at det etableres en alternativ adkomst til Forsvarets område.</p>	<p>SVV har vært i prosess med FB og kommet frem til avbøtende tiltak slik at FB har trukket sin innsigelse til alt. B og C.</p> <p>FB og SVV har vært i dialog om planbestemmelser som ivaretar Forsvarets sikkerhet, og følgende planbestemmelser har FB og SVV blitt enige om;</p> <p><b>Krav til bestemmelser §1.8:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veggen utformes slik at den gis en sikker barrierevirkning mot Forsvarets område</li> <li>• Forsvarets område må gis en alternativ adkomst</li> </ul>

<p>FB krever at det innarbeides rekkefølgebestemmelser i kommunedelplanen som sikrer at FBs interesser vil bli ivaretatt i reguleringsplanfasen.</p>	
<p>2. Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF),</p>	<p>16/28107-88</p>
<p>DMF savner volumberegninger av hvor mye mineralressurser som blir båndlagt av vegtiltaket. De stiller spørsmål om dette er vektlagt ved valg av korridor.</p> <p>DMF foretrekker at alt. A legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>De forventer at mulige avbøtende tiltak for grusressursene skisseres og at tiltakene tilpasses kvaliteten på ressursene.</p> <p>Likeledes ber de om at krav om avbøtende tiltak tas inn i reguleringsbestemmelsene, og at det utarbeides en målsetting om hvor stor andel av de totalt berørte grusressursene som kan tas vare på, herunder mellomagres, selges eller utnyttes i forbindelse med utbyggingen.</p>	<p>SVV merker seg at DMF ønsker mer dyptliggende utredninger av hvor store grusforekomster blir båndlagt av vegtiltaket. Omfanget av utredninger av enkeltkonsekvenser kan alltid diskuteres, SVV mener likevel at det er gjort et tilstrekkelig grundig arbeid til at beslutningsrelevante forhold er vurdert forsvarlig.</p> <p>I reguleringsplanfasen vil det bli vurdert hvor stor andel av de totalt berørte grusressursene som kan tas vare på, herunder mellomagres, selges eller utnyttes i forbindelse med utbyggingen.</p>
<p>3. Fylkesmannen i Buskerud (FMB),</p>	<p>16/28107-90</p>
<p>FMB viser til at Nærstadmarka har nasjonal verdi som ravinelandskap som må søkes ivaretatt. Naturtypen ravinedal er oppført i rødlisten for naturtyper som sårbar (VU). Alt. A og B vurderes til å ha stor negativ virkning på naturområdet.</p> <p>Raviner er en naturtype med stor biologisk produksjon som er å viktig å ta vare på. Nærstadmarkas vestre del er vurdert til å ha regionale verdier, mens østre del er vurdert til å ha nasjonale verdier. Området har potensial til å få høyt biologisk mangfold ved endret driftsform i form av en mer variert sammensetning av treslag.</p> <p>Hagabekken og Nærstadbekken er viktige gyteområder for Randselvørreten.</p> <p>FMB fremmer innsigelse til alt. A og B som begge krysser ravinesystemet på det bredeste, og som vil medføre stor negativ konsekvens for naturområdet.</p>	<p>Verdien av ravinelandskapet er vektlagt i anbefaling av alternativ fra SVV.</p> <p>Ivaretagelse av det biologiske mangfoldet i ravinedalen rår ikke SVV over. Tas til etterretning.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til etterretning.</p>

<p>FMB mener at alt. C bør legges til grunn for videre planlegging, selv om denne korridoren også har negative konsekvenser for naturmangfold, landbruk, landskap, støy, friluftsliv og nærmiljø i tillegg til at flere boliger må innløses ved Nymoen.</p> <p>FMB anser at alt. C-reduisert er den beste løsningen, hvor omdisponering av dyrka mark blir redusert betydelig.</p> <p>På bakgrunn av nasjonale jordvernføringer og SVVs anbefaling om å utrede strekningen fra Hensmoen til Ve, for å sikre best mulig korridor på denne strekningen, vil FMB fraråde full utbygging av alt. C som resulterer i at 67 daa med dyrka mark blir omdisponert. FMB er positiv til forslaget for nydyrking ved Hensmoen for å erstatte tapt landbruksjord. Dette må utredes videre som del av reguleringsplanen, og sikres gjennom rekkefølgekrav i bestemmelsene.</p> <p>FMB understreker at det i det videre planarbeidet må søkes løsninger som reduserer barrierer og sikre viltpassasjen som går nord for flystripen.</p> <p>Ved kryssing av ravinen må det sikres at forurenset vann fra vegbanen ikke fører til skade på naturområdet.</p> <p>FMB understreker at boligområder ved Sørflaten og Nymoen må bli støyskjermet i hht. gjeldende retningslinjer (T-1442).</p> <p>FMB påpeker at det er viktig i det videre planarbeidet å utrede tiltak som styrer trafikken over på ny E16 for å nå effektmålene som er satt for prosjektet. Kollektive transportmidler og tilrettelegging for sykkel og gange til planlagt næringspark på Eggemoen er viktig.</p>	<p>SVV støtter FMB sin vurdering om at alt. C og C –reduisert er å foretrekke når det gjelder konsekvenser for naturmangfold.</p> <p>SVV er i dialog og vil fortsatt være i dialog med en grunneier for å søke å finne egnede erstatningsarealer for jordbruksområder som går tapt ved vegutbyggingen.</p> <p>Viltpassasjen mellom Bergermoen og flyplassen må søkes opprettholdt. I reguleringsplanfasen vil det bli vurdert hvilke tiltak som har best effekt for å redusere barriervirkningen fra E16. SVV vil registrere vilttråkk i neste planfase for å kartlegge hvordan viltet trekker i området.</p> <p>SVV vil i reguleringsplanfasen vurdere og detaljere ut løsning for håndtering av overflatevann i vegtraseen, slik at uheldig forurensning kan unngås.</p> <p>SVV vil i neste planfase utrede og kartlegge hvilke boliger som vil ha krav på støytiltak etter T-1442.</p> <p>SVV er i dialog med Ringerike kommune for å se på tiltak som kan begrense trafikken på avlastet veg og gjennom Hønefoss sentrum. SVV skal tilrettelegge for kollektivtrafikken.</p> <p>SVV planlegger gang- og sykkelveger</p>
--	---

	innenfor prosjektområdet. Det skal planlegges for en sammenhengende sykkeltrase mellom Jevnaker og Hønefoss.
4. Norges vassdrag- og energidirektorat (NVE),	16/28107-93
<p>NVE anbefaler at alt. C legges til grunn for videre planlegging og fraråder at man går videre med alt. A og B fordi disse alternativene vil medføre store inngrep i ravinlandskapet.</p> <p>Nærstadmarka; Inngrep i dette område vil kunne medføre omfattende tiltak i naturområdet for å sikre tilstrekkelig stabilitet. NVE påpeker at den videre planleggingen må sikre at brukar unngår elvekanter og inngrep i vassdragene.</p> <p>NVE varsler mulig innsigelse til reguleringsplan, dersom det det kommer frem at tiltaket vil ha nevneverdig skade for allmenne interesser og i tilknytning til vassdrag.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Detaljert plassering av brukar vil bli gjort i reguleringsplanfasen. Man vil da søke å beholde et urørt vegetasjonsbelte langs vassdragene.</p> <p>SVV tar sikte på å etablere god kontakt med NVE i reguleringsplanfasen slik at deres krav vil bli innfridd.</p>
5. AVINOR,	16/28107-96
<p>AVINOR har ingen anlegg/installasjoner i det aktuelle området og tiltaket berører ingen av etatens systemer. Gjør oppmerksom på at det finnes regler for oppsetting og bruk av kraner og merking av luftfartshinder.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>SVV vil være i dialog med AVINOR for å ivareta sikkerheten rundt flyplassen.</p>
6. Ringerike kommune (RK),	16/28107-101
<p>Viser til saksprotokoll (sak 28/18).</p> <p>Alle forslag til korridorer for ny E16 løser planprogrammets målsetninger og kan aksepteres.</p> <p>Alt C anbefales ikke da det gir urimelige bindinger og begrensninger på boliger sett i forhold til forutsigbarheten i prosjektet.</p> <p>Alt. C-reduisert anbefales som løsning forutsatt at det i planforslaget legges inn nødvendig bestemmelser for å ivareta berørte parter, trafiksikkerhet og trafikkavvikling på forsvarlig vis.</p> <p>Trafikkøkning som følge av omlegging får konsekvenser som må ivaretas. Dette må synliggjøres i planforslaget gjennom å vurdere bl.a. følgende forhold:</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>SVV merker seg at kommunen støtter forslaget om å legge alt. C -reduisert til grunn for utarbeidelse av reguleringsplan.</p> <p>I neste planfase vil trafikkmodellen bli oppdatert, og dette vil gi grunnlag for vurdering av tiltak som går på støy, trafiksikkerhet og trafikkavvikling.</p> <p>Se avsnitt over.</p>



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beboere langs strekningen Hensmoen–Ve-krysset</li> <li>• Næringsområdet Hensmoen, Follummoen og adkomst til Nærstad gård, samt innkjøring til Hønefoss nord.</li> <li>• Støy Vågårdsbygda</li> <li>• Støy til nærliggende friluftsområder som kan fungere som erstatningsarealer for eksisterende friluftsområder på Eggemoen</li> <li>• Tilgjengelighet til friluftsområder nær Buttentjern</li> </ul> <p>Kommuneoverlegen påpeker at ny E16 Nymoen–Eggemoen kan bidra til å redusere gjennomgangstrafikken gjennom Hønefoss, noe som er positivt for reduksjon av luftforurensning, trafikkstøy og bedrer trafikksikkerheten og bo- og oppvekstmiljøet i byen.</p> <p>Kommuneoverlegen har videre følgende innspill: Drikkevannsinteresser basert på grunnvannskilder i nærområdet til planlagte veganlegg må registreres.</p> <p>Planfrie gang- og sykkeladkomster mellom boligområder og friluftsområder må etableres på aktuelle steder der folk bor, arbeider eller driver friluftsliv.</p> <p>Veganlegget må ikke bli en for lang omveg for dem som skal til og fra Hønefoss sentrum. Hensynta naturområdenes egnethet for alminnelig og variert friluftsliv.</p>	<p>Gjeldende retningslinje for støy (T-1442) vil bli lagt til grunn for hvilke områder som evt. skal støyskjermes.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Ny trafikkberegning vil gi grunnlag for ny vurdering av mulige støytiltak for Vågårdsbygda. SVV vil vurdere støyskjermingstiltak for friluftsområder dersom dette er hensiktsmessig, men vil presisere at gjeldende forskrift (T-1442) ikke stiller krav om støyskjermingstiltak for friluftsområder.</p> <p>Drikkevannskilder vil bli registret i forbindelse med byggeplanlegging av anlegget. Det vil sikres at den enkelte eiendom opprettholder nødvendig vannforsyning, og at kvaliteten på vannet ikke forringes.</p> <p>Prosjektet skal ivareta sikkerheten til alle trafikantgrupper og viktige ferdselsårer vil bli ivaretatt. Vil bli detaljert i neste planfase.</p> <p>Tas til orientering. SVV er i prosess med Forsvarsbygg for å etablere en ny adkomst til Buttentjern.</p>
---	---

<p>Landbrukskontoret krever at E16 får viltgjerder. Viktig å finne en løsning for vilttrekket som i dag går fra Nordmarka, over Mosmoen og over til Eggemoen og ut i Ådalsskogen. I dag har viltet en passasje på ca. 140 meter mellom flystripa på Eggemoen og avfallsanlegget til HRA. Trekket her må opprettholdes.</p> <p>Representanter for barn og unge i Ringerike kommune fremholder at alt. C kommer dårligst ut for naturmiljø og friluftsliv.</p> <p>Det må anlegges flere planskilte krysningsteder av ny E16 for både fotgjengere, syklistere og motorisert kjøretøy.</p> <p>Det må anlegges god avkjøring fra ny E16 til parkeringsareal på Eggemoen.</p>	<p>SVV vil vurdere viltpåkørsler og skal ivareta trafikantenes og viltets sikkerhet. Viltgjerder er et av tiltakene SVV vil vurdere nærmere i neste planfase. SVV vil da gå i dialog med viltnemda og landbrukskontoret for å vurdere behovet og mulig plassering av viltpassasje(r) og evt. viltgjerder.</p> <p>Foreliggende planer for utvikling av Eggemoen-området (næringspark) vil redusere kvaliteten på friluftsområdene. SVV er ikke enig i at alt. C kommer dårligst ut for naturmangfold. Fagrapporten i utredningsarbeidet viser at alt. C kommer best ut for naturmangfoldet, se temarapport «Naturmangfold».</p> <p>SVV vil i dialog med Ringerike kommune og brukere av friluftsområdet se på mulige krysningpunkter i neste planfase.</p> <p>Ny E16 vil være avkjørselsfri av hensyn til trafiksikkerhet. Adkomst til parkeringsplasser på Eggemoen må gå via avlastet veg. For øvrig er ikke SVV ansvarlig for parkeringsarealer på Eggemoen.</p>
<p><b>7. Bane NOR</b></p>	<p><b>16/28107-107</b></p>
<p>Anbefalt alt. C –reduert kommer nærmest eksisterende jernbaneinfrastruktur som er et sidespor til Randsfjordbanen. Sidesporet er pr. dags dato ikke i bruk. Bane NOR har ingen kommentarer til foreslått trase så lenge den holder seg minst 30 meter fra nærmeste spormidte.</p>	<p>Tas til etterretning.</p>



8. Buskerud fylkeskommune (BFK)	16/28107–109
<p>BFK vurderer at alt. C er det beste alternativet sett ut i fra hensynet til næringsutvikling på Eggemoen området. BFK anbefaler derfor at alt. C legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>Opplyser om at det må gjøres nye registreringer av mulige kulturminner i området før undersøkelsesplikten ihht. Kulturminnelovens §9 kan anses oppfylt.</p> <p>Ber om at det vurderes å kompensere noen av ulempene for friluftslivet som en ny veg vil innebære.</p>	<p>SVV noterer anbefaling av at alt. C legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan for strekningen vil det bli gjennomført arkeologiske registreringer ihht. til Kulturminnelovens § 9.</p> <p>I reguleringsplanfasen skal friluftslivets fremtidige bruk av området bli vurdert. Mulige kompenserende tiltak vil bli vurdert.</p>
9. Jevnaker kommune (JK)	16/28107–110
<p>JK har vedtatt de sammen 6 første punktene som Ringerike kommune.</p> <p>I tillegg har de føyd til to punkter som angår Jevnaker kommune spesielt:</p> <p>Det bør ses på ulike måter næringsområdene på Bergermoen og næringsområdene på Eggemoen kan knyttes tettere sammen.</p> <p>Adkomsten til Jevnaker må ivaretas og tilgjengelighet til friluftsområder må synliggjøres i planforslaget.</p>	<p>Se merknad nr. 6 til Ringerike kommune.</p> <p>Utvikling av næringsområdene i begge kommuner må bli en kommunal oppgave. Det vil være viktig å ta hensyn til viltet som i dag benytter området mellom Eggemoen og Bergermoen som beiteområde og som trekkområde mellom Nordmarka og Vågårdåsen.</p> <p>Adkomsten til Jevnaker er tenkt lagt til et nytt planskilt kryss på Eggemoen. Tilgjengelighet til friluftsområdene må skje via lokalvegssystemet. Dette vil bli detaljert i neste planfase.</p>
<b>Interesseorganisasjoner:</b>	
10. Ringerike O-lag (ROL)	16/28107–86
<p>ROL mener at alt. A vil være til minst skade for de store idretts- og friluftssinteressene på Eggemoen, og at alt. C vil være mest ødeleggende for friluftssinteressene.</p>	<p>SVV merker seg at O-laget ønsker at alt. A skal legges til grunn for vider detaljering.</p> <p>SVV er klar over at Eggemoen-området brukes mye av friluftslivet i dag, men allerede pågående planprosesser som er satt i gang uavhengig av vegplanene, innebærer at området vil endre karakter ettersom nye virksomheter etableres på området.</p>

<p>ROL mener friluftsjnteressene på Eggemoen er så store at dette hensynet må tillegges avgjørende vekt ved korridorvalg for nye E16.</p> <p>ROL stiller spørsmål med hvordan SVV kan nedjustere verdsettingen av Eggemoen-området ut ifra at det er planlagt andre tiltak i området.</p>	<p>Den allerede igangsatte transformering av området innebærer at vi har vurdert at verdien av området som friluftsområdet er lavere enn om det ikke hadde foreligget slike planer. Transformeringen vil nok ta noe tid, men på sikt vil det medføre at store deler av området på Eggemoen, som i dag brukes til friluftsjaktiviteter, vil bli omdisponert til annet formål. SVV mener dermed det er riktig å tillegge området lavere verdi enn dersom det ikke fantes andre planer for området.</p>
<b>11. Stamvegutvalget</b>	<b>16/28107-83</b>
<p>Stamvegutvalget representerer 3 fylkeskommuner og 16 kommuner langs E16. Utvalget støtter Statens vegvesens anbefaling av alt. C-reduert, som har best nytte/kostnad og oppfyller målene for prosjektet</p>	<p>Tas til etterretning.</p>
<b>12. Naturvernforbundet i Jevnaker (NVJ)</b>	<b>16/28107-89</b>
<p>NVJ viser til sin høringsuttalelse til planprogram, hvor de anbefalte korridor A.</p> <p>NVJ mener at alt. A kommer klart best ut både av hensyn til naturmangfoldet og friluftsjnteressene på Eggemoen, og anbefaler Vegvesenet å velge denne korridoren.</p> <p>Påpeker at både alt. B og C gir lengre veg/mer vegbygging.</p> <p>NVJ mener også at vegprosjektet vil ødelegge et viktig trim/turområde (turstier, trimløyper og lysløyper).</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>SVV er enig i at alt. A kommer best ut på Eggemoen når det gjelder friluftsjliv, men vil orientere om at alt. A kommer i konflikt med naturområde Viulkastet, Rankedal og viltområde «Eggemoen sør», se fagrapport «Naturmangfold».</p> <p>Det er riktig at alt. B og C gir lengre veg, men alt. C-reduert vil gi mindre vegbygging i første omgang. Det er også viktig å se på klimagassutslipp, hvor C kommer best ut. A og B har betydelig større konstruksjoner som medfører store klimagassutslipp ved bruk av betong og stål.</p> <p>Vedr. ødeleggelse av friområder vises til merknad Ringerike O-lag, nr. 10.</p>
<b>13. Ringerike næringsforening (RNF)</b>	<b>16/28107-94</b>
<p>RNF er en organisasjon som det regionale næringslivet står bak. De påpeker at Eggemoen</p>	<p>Tas til orientering</p>

<p>som industri og næringsområde er viktig for Ringerike og hele regionen. RNF har følgende innspill til planarbeidet:</p> <p>Fraråder alt. A som har størst negative konsekvenser for utviklingen av området.</p> <p>De påpeker at bredden på båndlagt område bør reduseres til et minimum.</p> <p>Det er viktig at planarbeidet tar hensyn til flyplassen som er et viktig element i utviklingen av området.</p>	<p>SVV har forståelse for ønske om smalest mulig korridor i kommunedelplanen (KDP). Vedtatt KDP innebærer at området i vedtatt korridor vil få restriksjoner på bruken av området. Det er derfor sterkt ønskelig at det raskt settes i gang et reguleringsprosess med sikte på å detaljregulere ny veg. Endelig båndlegging (byggegrense) vil bli gjort i reguleringsplanfasen.</p> <p>Hensynet til flyplassen og videre utvikling av denne vil være viktig i det videre planarbeidet.</p>
<p><b>14. Miljøvernforbundet i Hønefoss (MFH)</b></p>	<p><b>16/28107-97</b></p>
<p>MFH ber SVV om å tenke miljø og lavutslipp i alle faser i planlegging av ny E16. Oppfordrer til å bruke tre til byggematerialer og ikke naturgrus i asfaltproduksjon. Oppfordrer SVV til å være en pådriver til å få betongbransjen til å bruke knust fjell istedenfor naturgrus i sin produksjon av betong. Grusressursene på Eggemoen bør få ligge for å ivareta framtidig vannforsyning. MFH mener at uttak av grus på Hensmoen kan få store negative konsekvenser for de vannfylte dødisgropene.</p> <p>MFH foreslår at SVV skal etablere en geopark på Hensmoen/Eggemoen som avbøtende tiltak til E16-prosjektet for å øke kunnskapen om verdifull geologi og forståelsen av hvor viktig det er å ta vare på naturressursene våre.</p>	<p>SVV vil i det videre planarbeidet utarbeide en plan for ytre miljø, som blant annet skal ivareta naturressurser, materialvalg og energiforbruk. I forbindelse med utbygging av ny E16 vil det bli søkt om å redusere miljøulempene mest mulig. Det vil bli utarbeidet et miljøregnskap (LCA) som skal synliggjøre forbruket av ulike innsatsfaktorer.</p> <p>Forslaget om en geopark vil bli vurdert i forbindelse med en mulig raste- og hvileplass i tilknytning til parsellen.</p>
<p><b>15. Miljøpartiet de grønne (MGD)</b></p>	<p><b>16/28107-102</b></p>
<p>MGD støtter opprusting av E16 som del av en Ring 4 utenom Oslo og er positiv til at prosjektet vil redusere trafikken gjennom Hønefoss. MGD påpeker at alt. A og B mest sannsynlig vil avlaste Hønefoss mer enn alt. C. Prosjektet vil også kunne bidra til å redusere køproblemer på E16 i forbindelse med helgeutfarer.</p>	<p>Et av hovedmålene ved prosjektet er å avlaste Hønefoss sentrum for gjennomgangstrafikk. Utførte trafikkberegninger viser en betydelig reduksjon av trafikken gjennom Hønefoss sentrum. Det er relativt små forskjeller i trafikkavlastning mellom alternativene.</p>

<p>Den utførte samfunnsøkonomiske analysen for prosjektet viser at prosjektet er nesten lønnsomt å gjennomføre. Derfor bør prosjektet prioriteres i NTP.</p> <p>MGD har i samarbeid med Civitas og MiljøRett sett på alternativ jernbaneløsning til Ringeriksbanen. Forslaget er å knytte den opp mot Gjøvikbanen forbi Jevnaker. Prosjektet Ringeriksbanen har fått store utfordringer med kostnader og inngrep i Ramsar-områder. Derfor stiller MGD spørsmålet om å se på et Fellesprosjekt med E16 Nymoene-Eggemoen, og heller legge ny «Ringeriksbane» opp mot Gjøvikbanen.</p> <p>MGD anbefaler å gå videre med alt. A eller B siden disse korridorene ligger mer til rette for å få til en jernbanetrase i parallelt med E16. Med alt. C vil man ikke klare å føre en moderne jernbane frem siden den ikke vil kunne tilfredsstille de geometriske kravene som settes til jernbane i dag.</p>	<p>Beregnet nytte av prosjektet indikerer at prosjektet vil være nyttig for samfunnet.</p> <p>Planstrekningen ble omfattet av konseptvalgutredningen (KVU) som ble gjort for rv. 35 Hokksund – Jevnaker i 2012. Rolledelingen mellom de ulike transportformene ble da drøftet. Når det gjelder korridor for Ringeriksbanen merker SVV seg synspunktene, men anser at valg av korridor på denne strekningen har blitt gjort i selvstendige planprosesser. SVV viser til vedtatt kommunedelplan for dette prosjektet.</p> <p>SVV merker seg at MGD foretrekker alt. A eller B som de mener bør bygges ut med jernbane parallelt med veg.</p>
<p>16. Fossekallen IL (FIL)</p>	<p>16/28107-104</p>
<p>FIL er stor bruker av området vegkorridorene berører. De mener alt. A bør legges til grunn for videre planlegging. De påpeker at Vågårdbygda ikke er nevnt i konsekvensutredningen.</p> <p>Laget mener det er feil å likestille Nærstadmarka med Eggemoen når det gjelder verdi for nærmiljø og friluftsliv. Idrettslaget anerkjenner at Nærstadmarkas ravedaler er en naturtype som bør bevares, men mener at bro over landskapet ikke vil ødelegge disse dalene, da brofestene vil komme der det er kjørt med skogsmaskin i flere tiår. Også Eggemoen en spesiell naturtype som</p>	<p>SVV merker seg at FIL foretrekker alt. A som korridor for ny E16 på strekningen. I starten av planprosessen ble ikke Vågårdbygda vurdert, fordi SVV anså område utenfor planområdet for E16. SVV ser nå at Vågård burde i større grad vært involvert i planprosessen. <b>SVV vil inkludere Vågårdbygda i det videre planarbeidet.</b></p> <p>For verdsetting av Nærstadmarka opp mot Eggemo-området viser SVV til at det er fattet et vedtak om å utvikle deler av plataet til næringsområdet. Se tidligere merknader bl.a. merknad fra Ringerike kommune (nr.6) og Ringerike O-lag (nr.10)</p>

<p>bør bevares, og som med en veg tvers over vil bli stengt for all fremtidig bruk til idrett og friluftsliv.</p> <p>Idrettslaget mener det korteste korridoren, alt. A, ikke kommer i konflikt med noen grupper. De foreslår at det i stedet for fullt kryss på Nymoen i alt. A og B, anlegges rundkjøring på Risesletta.</p> <p>Idrettslaget etterlyser en forklaring på påstanden om at korridor C legger bedre til rette for næringslivet på Eggemoen og Hensmoen, enn de øvrige alternativene.</p>	<p>Angående valg av krysstype på Nymoen viser SVV til føringer fra Samferdselsdepartementet som innebærer at det ikke er ønskelig med rundkjøring som permanent løsning på det overordnede vegnettet (riksveger).</p> <p>Alt. A vil måtte legge beslag på en bred korridor i det område hvor det allerede er etablert næringsvirksomhet på Eggemoen, for å få plass til en fremtidig 4-felts veg i tillegg til lokalveg og GS-veg. Alternativet vil dermed begrense de allerede etablerte virksomhetenes mulighet for videreutvikling. Alt. C gir i tillegg en bedre kobling mot Valdres og Hensmoen.</p>
<p><b>17. Miljørett §112 (MR)</b></p>	<p><b>16/28107-105</b></p>
<p>MR stiller spørsmål om hvorfor det ikke er vurdert et «fellesprosjekt» (veg og bane) for Nymoen–Olum og ny jernbane videre mot Grua–Harestua (Gjøvikbanen), istedenfor fellesprosjektet E16–Ringeriksbanen fra Sandvika til Hønefoss. Miljørett anbefaler alt. A eller B siden disse korridorene egner seg best for et fellesprosjekt med jernbanen.</p> <p>Miljørett beskriver forslag til løsninger for jernbane tilpasset alt. A og B. For detaljer, les innspillet i sin helhet. De beskriver også hvordan stasjonsområder kan etableres på Eggemoen. Miljørett trekker frem forslag til anleggstekniske fordeler ved å etablere et Fellesprosjekt som går mellom Hønefoss og Grua–Harestua istedenfor til Sandvika. Miljøgevinster ved en ny jernbaneløsning via Grua er belyst, særlig når det gjelder redusert tap av biologisk mangfold ved å gjennomføre et Fellesprosjekt mot Gjøvikbanen. Samfunnsnyttige gevinster ved Ringeriksbanen Nord-løsning er også belyst.</p>	<p>SVV viser til kommentar til innspillet fra MDG (merknad 15). Valg av transportløsning for ny Ringeriksbanen er gjort i henhold til vedtatt planprogram og kommunedelplan for ny E16 og jernbane mellom Sandvika og Hønefoss.</p> <p>SVV merker seg anbefalingen av alt. A og B som er begrunnet i at dette synes å være mulige korridorer som også kan brukes av en jernbane. SVV viser til det planarbeidet som er utført for ny Ringeriksbanen i regi av BaneNor for å fastlegge ny trase for Ringeriksbanen.</p>

Velforbund og velforeninger:	
18. Vågård vel og omegn (VOL)	16/28107-85
<p>Gjennomført planprosess roses, men velet hevder at egne argumenter ikke har nådd frem. VOL påpeker følgende:</p> <p>VOL går imot at alt. C blir valgt som fremtidig korridor for ny E16. VOL mener at alt. A vil være en bedre løsning.</p> <p>Vegtrafikkstøy fra ny E16 i alt. C vil, i tillegg til støy fra flyplass og skytebane medføre dramatisk forverring av støyforholdene. Alt. C-reduisert vil øke trafikken på en eksisterende veg mellom Vågård og Nymoen og tiltak på nærliggende vegnett må også tas med i prosjektet.</p> <p>Angående vegløsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alt. C vil gi økt kjørelengde med unaturlig traseføring, og frykter at flere trafikanter mellom Hønefoss og Jevnaker vil fortsatt benytte lokalvegnettet.</li> <li>- Alt. A og B vil gi bedre transportøkonomi for kjørende enn alt. C. Lengre bompengerperiode bør vurderes for å kunne finansiere en dyrere løsning.</li> <li>- Alt. A og B ligger bedre til rette enn alt. C for en fremtidig 4-felts løsning</li> </ul> <p>Alt. C innebærer en dårlig og ufullendt vegsystem mellom Ve-Nymoen-Olum.</p>	<p>SVV synes det er hyggelig at VOL er fornøyd med gjennomført planprosess.</p> <p>SVV merker seg at VOL ønsker at alt. A skal legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>Uavhengig av valg av korridor, vil det vurderes støyskjermingstiltak etter støyretningslinjen T-1442 for boliger i områder som får økt støybelastning som følge av ny veg. Det innebærer at også for områder som får mer trafikk som følge av den nye vegen, men som ikke blir direkte berørt av tiltaket, vil bli vurdert i hht. forskriftens krav.</p> <p>SVV er klar over at alternativ A vil bli kortest og dermed har potensial for å få mest trafikk, men trafikkberegningene viser at forskjellene mellom alternativene er små. Totalkostnadene ved dette alternativet er imidlertid betydelig høyere enn for alt. C-reduisert.</p> <p>Maks lengde for bompengerinnkreving er 15 år. Høyere kostnader må derfor dekkes inn med høyere bomsatser.</p> <p>Videreutvikling til 4-feltsveg vil være betydelig mer kostbar for alt. A og B enn C grunnet de lange bruene og usikre grunnforhold.</p> <p>SVV er innstilt på å sette i gang et utredningsarbeid for å avklare fremtidig korridor for E16 mellom Ve og Hensmoen. Det er også viktig å påpeke at alt. C gir en bedre vegføring videre mot E16 Valdres.</p>

Øvre deler av Nærstadmarka er en sentral viltkorridor mellom marka og Vågårdsåsen, som også omfatter oppholdsarealer for rådyr og elg.

VOL mener at strenge byggegrenser vil føre til at oppsittere får reduserte utviklingsmuligheter for sine eiendommer. Ny E16 i nærområdet vil redusere eiendomsverdiene.

VOL stiller spørsmål ved anvendt metodebruk og foretatt vekting av de ulike områdene spesielt knyttet til vurdering av friluftslivet og krever at SVV retter opp påpekte feil i planmaterialet. Velet fremholder at Eggemoen er et av Ringerikes mest besøkte turområder. De hevder at planen for næringsutvikling på Eggemoen har tatt hensyn til dette, slik at trim- og turmulighetene vil bli opprettholdt selv etter utbygging-

SVV er klar over den viktige viltkorridoren mellom Nordmarka og Vågårdsåsen. Det er viktig å opprettholde denne trekkmuligheten. I reguleringsplanfasen vil vi i samarbeid med kommunene søke å komme frem til gode løsninger som sikrer viltets bruk av området og at trafikantene.

Endelige byggegrenser vil bli fastlagt i reguleringsplanfasen. Byggegrenser skal bl.a. gi rom for evt. tiltak langs vegen.

Når det gjelder bruken av Eggemoen-området til friluftsliv, vises det til kommentar til merknad fra Ringerike O-lag, nr.10, og Fossekallen IL, nr.16. I neste planfase vil det vurderes tiltak for å redusere barrierevirkningen av vegen. I konsekvensutredningen er alt. C rangert som dårligst av de tre alternativene, for temaet nærmiljø og friluftsliv. I den samlede vurderingen av alle de utredede temaene, er det likevel alt. C som kommer best ut. SVV ser at Vågård kunne vært inkludert i influensområdet som ble utredet. I henhold til benyttet metodikk (se utredning), kan området tillegges stor verdi for nærmiljø og friluftsliv. Omfanget (påvirkning) av tiltaket er vurderes til liten/middels negativ. Dette fordi det ikke er snakk om direkte inngrep, men fjernvirkning. Støyberegningene viser at støyen vil ligge under grensen for tiltak. Altså ikke støybelastet. Ved sammenstilling av verdi og omfang, vil konsekvensene tilsvare liten/middels negativ konsekvens. Det betyr at alt. C er noe mer negativ for nærmiljø og friluftsliv enn det som fremkommer i



	<p>utredningen. Konsekvensgraden er likevel ikke så alvorlig at den påvirker den samlede vurderingen av alternativene.</p>
19. Nymoen vel (NV)	16/28107-99
<p>NV protesterer på at SVV legger fram et planforslag som fører til at så mange huseiere blir sterkt skadelidende både når det gjelder støy, forurensning og verdi på eiendommene. Velet ønsker at ny E16 legges til alt. A.</p> <p>NV påpeker at alt. C-reduisert er en ny løsning som ikke tidligere er behandlet i planprosessen, og at C-reduisert ikke medfører noen oppgradering av eksisterende E16 gjennom Nymoen selv om trafikkbelastningen øker vesentlig.</p> <p>Velet oppfatter det slik at T-1442 ikke vil bli gjort gjeldende for Nymoen, da Nymoen ikke inngår i planområdet til alt. C-reduisert. Velet registrerer at alt. C-reduisert ikke utløser innløsning av boliger. Denne korridoren vil til gjengjeld føre til flest antall boligbygg i rød støysone og at antall boliger nær opptil rød støysone også vil øke.</p> <p>Ihht SvV 's egne beregninger vil det på E16 gjennom Nymoen få en økning i trafikk på E16 på over 70% ved åpning og en økning på ca 270% i 2044 i forhold til dagens nivå. For Nymoens befolkning vil dette bli en helt uakseptabel situasjon. Økt trafikk og støy vil sammen med usikkerheten rundt videreføring av E16 fram til Ve-krysset, påvirke livskvaliteten negativt til alle som bor på Nymoen.</p>	<p>SVV merker seg at NV ønsker at alt. A legges til grunn for videre planarbeid.</p> <p>Gjennom planarbeidet har det vist seg at alt. C-reduisert utgjør en naturlig delstrekning, som gir større frihet til å vurdere en senere utvidelse av E16 mellom Ve og Hensmoen. Forslaget er omtalt i planbeskrivelsen og konsekvensene er belyst i konsekvensutredningen.</p> <p>SVV skal kartlegge støysituasjonen langs E16 gjennom Nymoen området i reguleringsplanfasen. Støytiltak for dette området vil bli vurdert i henhold til gjeldende støyretningslinje (T-1442).</p> <p>Trafikkmodellen som er brukt vil bli oppdatert i reguleringsplanfasen. Utførte beregninger viser at trafikken vil øke langs dagens E16, derfor er det beskrevet i planbeskrivelsen at SVV vurdere avbøtende tiltak gjennom Nymoen. Dette kan blant annet være støytiltak. Dette vil bli vurdert i neste</p>

<p>Velet påpeker også at den økte trafikkmengde som C-reduisert medfører, vil utløse et behov for ombygging av dagens kryss ved Risesletta. Trafikksituasjonen her oppleves allerede nå i perioder som problematisk.</p> <p>Bli C-reduisert valgt, ber Nymoen Vel om at Nymoen inkluderes slik at man får en helhetlig vurdering av støy og annen forurensning på eksisterende E16 gjennom Nymoen.</p>	<p>planfase. SVV vil være i dialog med velet og Ringerike kommune om dette temaet.</p> <p>SVV mener at dagens utforming av krysset Nymoen – Risesletta i utgangspunktet bør kunne beholdes som i dag, dersom alt. C-reduisert legges til grunn. Utforming av krysset vil imidlertid bli vurdert når strekningen mot Ve blir vurdert.</p> <p>Se punkt i gult over.</p>
<p><b>Grunneiere:</b></p>	
<p><b>20. Olav Djonne</b></p>	<p>16/28107-82</p>
<p>Bor på Sørflaten bak støyskjerm til E16. Støtter opp under valg av alt. C –reduisert.</p> <p>Ønsker at dagens kryss til Hensmoen blir flyttet/utbedret. Må sikre ny avkjøring til Norstones grustak på Hensmoen.</p> <p>Ønsker GS-veg fra Vågård til Hønefoss</p>	<p>SVV merker seg støtten til valg av alt. C –reduisert.</p> <p>SVV er innstilt på å sette i gang med en egen planprosess for å vurdere alternative løsninger for et nytt kryss til Hensmoen fra E16. Mulige avkjøringer vil da bli vurdert.</p> <p>Som en del av planarbeidet er det sett på muligheten for å bygge GS-veg mellom Hensmoen og Gummikrysset.</p>
<p><b>21. Follum eiendom</b></p>	<p>16/28107-78</p>
<p>Follum eiendom er grunneier for næringsarealene sør for dagen kryss på Nymoen. Ser positivt på at det anbefalte forslaget C –reduisert i liten grad berører deres arealer og støtter dermed opp under dette alternativet, men kan også godta andre alternativer som ikke berører deres arealer</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p><b>22. Harry Dahl</b></p>	<p>16/28107-79</p>
<p>Opplyser om at det er et viktig område for hjortevilt mellom Nærstad-Vågård-Hensmoen. Anbefaler alt. A legges til grunn for videre</p>	<p>SVV merker seg at alt. A anbefales først og fremst for ikke å forstyrre vilttrekket mellom Nordmarka og Vågårdåsen.</p>

<p>planlegging som han mener vil påvirke hjorteviltet minst. Mener at dette alternativet også er best i tilfelle en fremtidig utvikling av E16 mellom Ve og Nymoen til 4 felt.</p> <p>Det er allerede konflikt mellom veger og hjortedyr i planområde. Ved etablering av ny E16 vil denne barrieren forsterkes ytterligere. Dersom alt. B eller C skal gjennomføres må flere viltpassasjerer etableres på Eggemoen.</p> <p>Påpeker at alt. C vil medføre økt støy for boligene på Vågård.</p> <p>Det vises til argumentet fra SVV om at alt. A har usikre og dårlige grunnforhold. Mener at dagens ekspertise bør kunne finne gode løsninger for de dårlige grunnforholdene.</p>	<p>Håndtering av viltet i området er kommentert i merknad nr. 3.</p> <p>Detaljer planlegging av hvordan man skal ta hensyn til viltet i forbindelse med planarbeidet er beskrevet i merknad nr. 3.</p> <p>Støysituasjonen for boligene på Vågård er omtalt i merknad nr. 18.</p> <p>Fraråding av alt. A og B skyldes ikke bare usikkerhet knyttet til grunnforholdene, men også til de store kostnadene som er knyttet til bruene.</p>
<p>23. Sven Brun</p>	<p>16/28107-83</p>
<p>Eier av gnr./bnr. 92/2 har tre merknader til foreslått korridor: Mener det vil bli mer trafikkstøy for boligbebyggelse på gården.</p> <p>Påpeker at gården må ha adkomst til jord og skogbruksarealer som gården har på Eggemoen i dag.</p> <p>Jakt og friluftsliv på området vil bli berørt og vesentlig forringet.</p>	<p>Det vil bli gjennomført detaljerte støyberegninger og sett på mulige tiltak for å sørge for at støynivået vil tilfredsstille kravene gitt i T-1442.</p> <p>Det vil om nødvendig bli etablert nye skogsbilveger på Eggemoen slik at normal drift skal kunne opprettholdes. Detaljert plassering vil bli fastlagt i neste fase.</p> <p>Man vil søke å sikre viltpassasjer slik at viltet også i fremtiden kan krysse E16 uten å komme i konflikt med vegtrafikk, se for øvrig merknad nr. 3.</p>
<p>24. Viktor Herdlevær</p>	<p>16/28107-91</p>
<p>Han påpeker at Eggemoen er det viktigste nærfriluftsområdet i Ringeriksdistriktet. Fraråder at området hakkes opp av ny E16.</p>	<p>Bruken og konflikten av område med hensyn til friluftsliv er omtalt i merknad nr. 10 og 16</p>

<p>Opplyser om at det er tydelig elgtrekk i området. Foreslår å legge E16 sør for flyplassen.</p> <p>Foreslår at det bygges en høystandard GS-veg mellom Hønefoss og Jevnaker.</p> <p>Foreslår at det lages en oversiktsplan over Eggemoen som tar med seg områder på begge sider av kommunegrensen.</p>	<p>Hensyn til vilt er omtalt i merknad nr. 3.</p> <p>GS-veg mellom Jevnaker og Hønefoss er omtalt som en del av planforslaget.</p> <p>En områdeplan for arealdisponeringen på Eggemoen, må de to kommunene evt. ta initiativ til.</p>
<p>25. Nærstad gård (NG)</p>	<p>16/28107-98</p>
<p>Eiendommen: Nærstad gård beskrives som en viktig landbrukseiendom i Ringerike kommune. NG mener at det er lagt for lite vekt på næringsvirksomheten gården driver i planarbeidet. NG driver skog i områder med svært høy bonitet (4600 dekar), 1100 dekar dyrket mark, fyllplasser, og eget grusuttak som brukes til vedlikehold av driftsvegene på eiendommen.</p> <p>Skog: Kan ikke se at SVV har tatt hensyn til tilveksten av skogen. I utredningen har SVV verdisatt skogen til middels verdi. Nærstad betviler dette siden tilveksten er så stor og mener at dette må hensyntas.</p> <p>Jordbruk: NG mener at SVV har ikke tatt hensyn til at dyrket mark ligger tilknyttet gårdstunet, noe som reduserer transportbehovet og gir en effektiv drift.</p>	<p>Hensikten med konsekvensutredningen er i første rekke på en systematisk måte å belyse forskjeller mellom alternativene for en rekke forhold. Verdsetting av de ulike områder er blitt gjort etter beste evne ut i fra en anerkjent metodikk (beskrevet i SVV's håndbok V712/2014). Det er ikke gitt at den verdsetting som er gjort stemmer over ens med en bedriftsøkonomisk betraktning av gårdsdriften. Verdsettingen er gjort systematisk og gir et SVV's vurdering relevant bakgrunn for å vurdere forskjeller mellom alternativene. Verdsetting av de ulike temaene er gjort bl.a. for å rangere alternativene opp mot hverandre.</p> <p>Tas til etterretning. SVVs verdivurdering av skogen er gjort etter informasjon fra NIBIO. Anbefaling av alternativ vil ikke påvirkes dersom verdsettingen skulle justeres til «stor verdi» for skogen i Nærstad. SVV anbefaler grunneieren om å dokumentere tilveksten av skogen til neste planfase siden dette kan påvirke erstatningsgrunnlaget for grunnervet.</p> <p>Jordbruk. Metoden legger vekt på hvor stort areal av ulik type som går med til veganlegget. Det anbefalte alternativet er vedsett lavest mht. forbruk av dyrka mark. Mindre endringer av beslaget gir</p>

I KU'en er det lagt til grunn at alternativene beslaglegger 20 daa. fulldyrket mark. Dette er feil. Det er igangsatt fylling og planering som innebærer at beslaget blir på 37 daa.

Adkomster: Dersom SVV stenger adkomsten til Nærstad mellom Nymoene og Vågård vil ytterligere 18 daa. gå tapt. Ved valg av C eller C-reduert er det viktig at det opprettholdes en adkomst til grusforekomsten. Adkomst til E16 fra Nærstad gård syd for Vågård må opprettholdes. Må belyses i planarbeidet.

Grunnvannsressurser: I KU'en legges det til grunn av grunnvannsoppkomme ikke blir berørt. Dette er feil. Nærstad gård har grunnvannsoppkomme med brønn på nedsiden av eksisterende kryss ved Risesletta. Brønnen blir direkte berørt av alt. A, B og C og må ivaretas. Dette er meldt inn til SVV tidligere.

Naturressurser: Viser til beslag av dyrka mark, og at KU oppgir feil beslag av dyrkamark. Alt. B deler et jorde i to som medfører at arealet driftsmessig vil falle bort. For alt. C er det lagt til grunn beslag av 67 dekar dyrket mark som blir beslaglagt. Det vil bli mer tap pga. uhensiktsmessig arrondering av gjenstående arealer. Anleggsperioden: Konsekvensene i anleggsperioden er også feil med bakgrunn i ovennevnte arealbeslag.

Avbøtende tiltak: Er ikke positiv til foreslåtte erstatningsarealer ved Nymoene, da dette brukes som grusressurser. Ønsker å se på erstatningsareal i Nærstadmarka med oppfyllinger. Driftsveger i Nærstadmarka må opprettholdes under hele anleggsperioden.

ikke endring i rangering mellom alternativene.

SVV har forståelse for at Nærstad gård må kunne drives tilnærmet uforstyrret av anleggsarbeidene og etter at ny veg er bygget. I reguleringsplanfasen vil det bli vurdert hvilke adkomster som må til enhver tid må kunne holdes åpne slik at gårdsdriften ikke forstyrres vesentlig. I reguleringsprosessen må det også vurderes tilknytning til dagens E16.

I reguleringsplanfasen vil det bli gjennomført kartlegging av eksisterende brønner og kvaliteten på disse. Nødvendig vannforsyning vil bli opprettholdt og evt. supplert viss nødvendig.

Beregning av arealbeslag er gjort på samme måte for alle alternativer. Dette er lagt til grunn for rangering mellom alternativene. Mindre endring av arealbeslag, vil ikke endre rangeringen mellom alternativene (se kommentar ovenfor). SVV vil i reguleringsplanfasen være i dialog med grunneier for å vurdere mulige endringer i arrondering av dyrkamark, og muligheter for fortsatt drift av resterende arealer.

Arealene som er vurdert til nydyrking er hentet fra Nibio-kilden, se temarapport Naturressurser. SVV vil gjennom dialog med grunneier og landbrukskontoret vurdere mulige nydyrkingsarealer for erstatte tapt dyrkamark, se punkt ovenfor om adkomster.

<p>Brufundamenteringen må også tilpasses slik at driftsveger kan opprettholdes.</p> <p>Nærmiljø: Det stilles spørsmål hvorfor ikke Nærstad gård er tatt med i utredningen når Egge gård har blitt utredet og vurdert i analysen. For friluftslivet er det merkede turstier og skiløyper i Nærstadmarka som kan bli berørt av alt. A og C. Landskapsbilde: Alt. C er best.</p> <p>Vannmiljø: Bekker må ivaretas i Nærstadmarka. Prosjektet må forhindre avrenning, forurensning, tilsig m.m.</p> <p>ROS-analyse: Viktig å vurdere nærmere risiko for løsmasseskred.</p> <p>Vegrett Eggemoen: SVV må sørge for at vegretten og tilgang til gnr. 90 bnr. 1 fra Eggemoen opprettholdes.</p> <p>Veg til Vestre Buttentjern: SVVs forslag vil medføre en for lang «omveg». En alternativ veg til Buttentjern nord for flystripa om «gulbrua» og fremføring frem til «Marigård».</p>	<p>Tas til etterretning</p> <p>SVV ser at tunet på Nærstad gård kunne vært vurdert som eget delområde i utredningen for nærmiljø og friluftsliv. Verdivurdering av boligområdet ville tilsvare verdivurderingen for Egge gård, men oppjustert til middels verdi pga større avstand til dagens E16. Påvirkning av vegtiltakene vurderes som positiv pga ny GS-veg og redusert trafikk og støy langs avlastet veg. Alle alternativene vurderes derfor å ha positiv konsekvens for Nærstad som boligområde, og alt. C som er lengst vekk anses som best. Dette er i tråd med SVVs anbefaling.</p> <p>Ved gjennomføring av anlegget vil vannvegene bli overvåket for mulige endringer i vannkvaliteten. For anleggsgjennomføringen vil det bli utarbeidet en plan for ytre miljø, som blant annet vil stille krav til tiltak som skal redusere faren for uønskede utslipp til vassdrag. Bekker og vannveger vil bli ivaretatt.</p> <p>ROS-analyse vil bli gjennomført som en obligatorisk del av utarbeidelse av reguleringsplanen.</p> <p>Tas til etterretning. SVV vil vurdere dette sammen med grunneierne i neste planfase.</p> <p>Veg til Vestre Buttentjern. SVV vil samarbeide med kommunene og Forsvarsbygg for å komme frem til en god løsning for en ny adkomst til Buttentjern. Vegløsningen vil bli detaljert i reguleringsplanfasen. Ny veg til</p>
---	--

<p>Forsøpling: Nærstad gård er bekymret for forsøpling fra bruene som går over Nærstadmarka. Dette må belyses.</p> <p>Korridorer: Nærstad gård støtter SVV i å anbefale en korridor (alt. C) i kommunedelplanen slik at ikke unødig areal blir båndlagt. Alt A., er den minst ønskelig korridoren.</p> <p>Det er uheldig at ikke et fullverdig alt. C anbefales.</p> <p>Oppfølging i reguleringsplan: Under kapittel 7.4 i planbeskrivelsen ønskes følgende punkter med; Tiltak for å sikre drift av landbruks-/skogsarealer under anleggsfasen Tiltak for å sikre drift i nærhet av brufundamentering</p> <p>Foreslår konkrete endringer av planbestemmelsenes punkter §§1.6 og 1.8, til kommunedelplanen. Planbestemmelser: Følgende endringsforslag i planbestemmelsene § 1.6: «ved stenging/fjerning av adkomster til næringsarealer/landbrukseiendommer, skal ny adkomst være ferdigstilt før ny veg tas i bruk». § 1.8: «ivaretagelse av adkomst til Nærstad gård.....fra E16 «tiltak for å sikre videre skogsdrift, etablering av hogstveger m.m rundt og i nærheten av brufundamenteringen i Nærstadmarka.» Sikring av internt driftsvegnett i Nærstadmarka.</p>	<p>Buttentjern vil være lik for alle alternativer og vil dermed ikke endre rangering mellom alternativene.</p> <p>SVV klarer ikke å kontrollere om folk forsøpler langs vegene våre. SVV gjennomfører rydding av søppel langs vegene hvert år.</p> <p>SVV merker seg at NG ønsker at alt. C blir lagt til grunn for videre planlegging.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p><b>Tas inn under kap. 7.4 i planbeskrivelsen</b></p> <p>Dette er et punkt som er mer aktuelt i reguleringsplanfasen hvor veglinjer og adkomster er tegnet ut i detalj. Da kan vi legge til bestemmelser som det vises til her.</p> <p>En direkte adkomst til Nærstad gård fra E16 vil ikke bli etablert ved Hensmoen. Riksveger skal ikke bygges med direkteadkomster av hensyn til trafiksikkerheten. SVV vil i dialog med Nærstad gård se på løsninger hvordan Nærstad gård kan kobles på vegnettet gjennom lokalvegsystemet. Dette vil bli gjort i reguleringsplanfasen. SVV presiserer at man vil etterstrebe for at Nærstad gård skal kunne opprettholde</p>
--	--



<p>Båndlegging: Ønsker nærmere redegjørelse for hva båndleggingen innebærer og at det gjelder hele traseområdet, eller henviser til konkrete området vernet etter naturmangfoldloven? Viktig at ikke mer areal blir båndlagt etter nml.loven. Viktig at ikke skogsdrift begrenses av bestemmelser.</p>	<p>normal drift i anleggsfasen og i fremtiden.</p> <p>En vedtatt kommunedelplan innebærer at det blir reservert en korridor der ny E16 kan bygges. Det er da ikke tillatt å gjennomføre tiltak i denne korridoren som vanskeliggjør eller fordyrer en senere utbygging av vedtatt vegprosjekt.</p>
<p>26. Spencon</p>	<p>16/28107-100</p>
<p>Det er sent en felles uttalelse fra bedriftene som er lokalisert på Hensmoen industriområde. Bedriftene sysselsetter mange hundre personer og bidrar med attraktive arbeidsplasser på Ringerike. Bedriftene påpeker at det er viktig at foreslått utbygging kommer raskest mulig fordi vegstrekningen spesielt vil redusere reisetiden mot øst og man unngår de bratte Eggemobakkene og «Gummikrysset».</p> <p>Det påpekes at dagens adkomst fra Hensmoen med plankryssing oppleves utrygg. Man ber om at prosjektet også skisserer en sikrere løsning på dette krysset.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>SVV er klar over at krysset til Hensmoen næringspark ikke har en god løsning i dag. SVV vil starte en parallell prosess i neste planfase for å på en ny kryssløsning til Hensmoen næringspark.</p>
<p>27. Ola Tronrud AS</p>	<p>16/28107-95 (103)</p>
<p>OT AS ønsker å berømme SVV for fremdriften i planarbeidet og en god dialogfase med de berørte, og håper dette kan fortsette i de neste planfasene.</p> <p>AT AS mener at alt. A vil medføre store ulemper for allerede etablerte virksomheter på Eggemoen og for videreutvikling av disse. Alt B, C og C-reduisert har tilnærmet lik konsekvens for OT AS og er akseptable. OT AS støtter SVV i å kun anbefale en korridor, da dette vil båndlegge mindre arealer.</p> <p>OT AS forventer at ny E16 prioriteres i neste Nasjonal transportplan (NTP) da denne vegstrekningen er samfunnsmessig viktig.</p>	<p>Innspillet om planprosess tas til orientering.</p> <p>SVV merker seg at OT AS går imot alt. A og kan akseptere de andre alternativene.</p> <p>Prosess for å prioritere prosjektet i neste NTP periode er startet opp. Prosjekter med vedtatt kommunedelplan stiller sterkere ved prioritering av midler i neste runde.</p>

SVV med Ringerike kommune og Buskerud fylkeskommune må jobbe aktivt for å få videre planmidler til prosjektet.

OT AS anbefaler at ny veg bygges som 4-felt med en gang. Det er trolig at trafikkgrunnlaget for en 4-fetls veg vil være tilstede kort tid etter åpning. Korridoren for E16 er cirka 300 meter bred som kan båndlegge store arealer over lang tid dersom ikke planarbeidet fortsetter.

Planforslaget legger opp til en 100 meter byggegrense. OT AS ber om at byggegrensen vurderes individuelt for de ulike områdene i kommunedelplanen. OT AS ber om en byggegrense på 50–60 meter på strekningen over Eggemoen.

Flyplassen i dag er regulert til en flyplass kode C3. Vegen må legges så lavt at det ikke medfører konflikt med hinderflater på flyplassen. Anleggsfasen må ta hensyn til flyplassaktivitet.

Veg til Vestre Buttentjern. Anser det nødvendig med en fremtidig intern beredskapsveg nord for rullebanen, mellom rullebanen og ny E16. Må hensyntas i neste planfase. OT AS anmoder SVV til å se på en annen løsning enn det som fremgår i tegningsgrunnlaget. Foreslåtte veg til Buttentjern er uforholdsmessig lang sånn som den fremgår nå.

Dersom SVV går inn for å stenge Eggemobakken, må konsekvensene av dette belyses.

Tas til orientering. Valg av standard for ny veg gjøres ut i fra en beregnet trafikksituasjon 20 år etter åpning. Bygging av 4-felt med en gang vil fordyre prosjektet og dermed kan gjennomføring av prosjektet bli utsatt dersom finansieringsbehovet (og dermed bomsatsene) øker betydelig. SVV vil gjennomføre nye trafikkberegninger som vil hjelpe oss til å velge riktig vegstandard.

Byggegrensen er ment å sikre fremtidige utvidelser og hindre uønskete etablerings for nært inntil veger med stor trafikk. Endelig byggegrense vil bli fastsatt i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen. Minimumsavstanden for riksveger er 50 meter fra nærmeste kjørefelt.

I reguleringsplanfasen vil utforming av nye veger i området måtte ta hensyn til hvilke krav som stilles til flysikkerhet.

SVV har sett på en alternativ trase for ny veg til Buttentjern som går nord for rullebanen. Endelig fastsetting av trase for denne vegen vil bli gjort som en del av reguleringsplanen.

Konsekvenser av en eventuell stengning av Eggemobakken vil bli belyst. Vurdering av konsekvensene vil bli oversendt kommunen før et eventuelt vedtak.

<p>Det pågår en prosess for å vedta en områdeplan for næringsområde på Eggemoen. Planen har vært til 1. gangshøring. Ved vedtak av kommunedelplan forutsettes det at SVV Region sør bidrar til rask ferdigstilling av planen.</p>	<p>Når det er gjort et vedtak om hvor trase for ny E16 skal gå over Eggemoen, vil en viktig brikke for fremtidig arealutvikling på Eggemoen fastlagt.</p>
<p><b>28. Øystein Nordbø</b></p>	<p><b>16/28107-111</b></p>
<p>Bor på Sørflaten. Trekker frem at krysset mellom E16 og Hensmoveien oppleves som farlig. Og bør utbedres.</p> <p>Foreslår at det bygges støyskjermingstiltak langs E16.</p> <p>Ber om at SVV overtar vedlikeholdsansvaret for eksisterende støyskjermer langs E16</p> <p>Ved evt. utvidet bruk av eksisterende og nytt grustak, må det sikres at trafikken herfra kan kjøres ut på E16 i et sikkert kryss.</p> <p>Ber om at det bygges GS-veg mellom Nymoene og Hensmoen/Vågård.</p> <p>Nærstad gård må få tilgang til sine områder på Hensmoen.</p> <p>Allmenheten må få tilgang til friluftsområder på begge sider av vegen på Eggemoen.</p>	<p>Flere høringsuttalelser har trukket frem dette som et farlig kryss. SVV vil i forbindelse med neste planfase sette i gang en prosess for å vurdere evt. ny plassering/ny utforming av krysset.</p> <p>Støyskjerming langs ny veg skal oppfylle krav i retningslinje T-1442. Det innebærer at det vil bli bygget støyskjermingstiltak for boliger som vil bli utsatt for støybelastning som ligger over forskriftens grenseverdi. I reguleringsplanfasen vil det bli gjennomført detaljberegning av støynivået for utsatte eiendommer.</p> <p>Vedlikehold av støyskjermer langs riksveger inngår normalt som en del av det periodiske vedlikeholdet som utføres langs vegen.</p> <p>Krav til trafiksikre adkomstforhold vil være en naturlig del av søknadsprosessen for å få tillatelse til å utvide aktiviteten. SVV vil følge opp det i samarbeid med kommunen.</p> <p>GS-veg mellom Hensmoen og Gummikrysset er foreslått tatt inn som en del av prosjektet ny E16.</p> <p>Nødvendige driftsveger for Nærstad gård vil bli vurdert i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen.</p> <p>Friluftslivets bruk av Eggemoen vil måtte sees på i sammenheng med utvikling av området til næringsformål og det nye</p>

	vegprosjektet. Adkomst til evt. P-plasser må skje fra lokalvegsystemet.
--	---



Statens vegvesen  
Region øst  
Prosjektavdelingen  
Postboks 1010 Nordre Ål 2605 LILLEHAMMER  
Tlf: (+47) 22073000  
firmapost-ost@vegvesen.no

[vegvesen.no](http://vegvesen.no)

**Trygt fram sammen**