



Statens vegvesen

Merknader og kommentarer til forslag til reguleringsplan

Etter offentlig ettersyn



## Prosjekt: Ny E16 forbi Jevnaker

Parsell: Eggemoen - Olum

Kommune: Jevnaker og Ringerike

# Innhold

<b>INNHold</b> .....	<b>2</b>
<b>SAMMENDRAG</b> .....	<b>3</b>
<b>1. SAMMENDRAG AV INNKOMNE MERKNADER MED TILTAKSHAVERENS KOMMENTARER.</b> .....	<b>6</b>
1.1    OVERSIKT OVER INNKOMNE MERKNADER .....	6
1.2    OFFENTLIGE ETATER .....	9
1.3    FORENINGER .....	15
1.4    BEDRIFTER .....	19
1.5    PRIVATE .....	20
<b>SLUTTNOTER</b> .....	<b>FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.</b>

# Sammendrag

## Tidligere prosess

Planarbeidet er en oppfølging av vedtatte kommunedelplaner for strekningene Olum – Kleggerud og Eggemoen – Kleggerud. Det har vært svært god dialog mellom administrasjonen i Jevnaker og Ringerike kommuner og Statens vegvesen, blant annet i form av jevnlig møter for å diskutere temaer som er av spesiell interesse for kommunene.

I hele planprosessen er det avholdt flere åpne møter for beboere og grunneiere. Det er holdt egne møter med grunneiere som er direkte berørt av inngrepet. Prosjektet er blitt presentert for Regionalt planforum i flere omganger.

Det har vært avholdt flere møter med grunneier av Moe gård og med landbrukssjefen på Hadeland med sikte på å finne frem til områder som kunne dyrkes opp til erstatning for den dyrka mark som går tapt. Dessverre har det ikke lyktes å komme frem til erstatningsarealer.

## Høring av planforslaget

Statens vegvesen har utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan for ny E16 mellom Eggemoen i Ringerike kommune og Olum i Jevnaker.

Planforslaget var på offentlig høring fra 12. april til 24. juni 2014. Planmaterialet omfatter planbeskrivelse med bestemmelser og plankart, Risiko og sårbarhet-analyse, tegningshefte og illustrasjonsplan. I tillegg er det lagt ut egne rapporter om ytre miljøplan, støyrapport og forprosjekt for konstruksjoner. Planmaterialet har vært tilgjengelig på nettstedene [www.vegvesen.no](http://www.vegvesen.no), [www.ringerike.kommune.no](http://www.ringerike.kommune.no) og [www.jevnaker.kommune.no](http://www.jevnaker.kommune.no) og er sendt til berørte myndigheter og lagt ut til offentlig høring på Servicekontoret i Jevnaker og Ringerike kommuner. Offentlig høring ble kunngjort i Avisa Hadeland 12.april.

Det kom inn 40 merknader. 11 merknader kom fra offentlige instanser, 6 fra lag og foreninger mens 23 kom fra privatpersoner. Det var flere privatpersoner som var med på flere merknader. Flere offentlige instanser ba om utsatt høringsfrist. Da planforslaget ble lagt ut, var det ikke gjennomført kulturminneregisteringer på Moe gård slik Kulturminnelovens § 9 krever da det ikke hadde vært mulig å komme til enighet om hvordan disse skulle gjennomføres.

Samtidig med utleggelsen av planforslaget, sendte derfor Kulturminneheten i Oppland fylke søknad til Riksantikvaren om dispensasjon fra undersøkelsesplikten etter Kulturminneloven § 9. I brev av 19.8.2014 avslo Riksantikvaren denne søknaden. Etter nye forhandlinger med Moe gård kom man til enighet om gjennomføring av arkeologiske undersøkelser og grunnundersøkelser. Disse undersøkelsene ble gjennomført i november 2014. Det ble ikke funnet verdifulle forminner, men det ble avdekket mye alunskifer i området Kleggerud til Moselva.

## Merknadenes hovedfokus

Hovedbildet fra de innkomne merknadene er:

- Fylkesmannen i Oppland har fremmet innsigelser til planforslaget ut i fra forventet forbruk av dyrka mark og manglende reguleringsbestemmelse for å sikre at midlertidige anleggs- og riggområde håndteres på en slik måte at produksjonsevnen opprettholdes.
- NVE har fremmet innsigelse knyttet til dimensjonering av kulverter og sikring av undersøkelser før eventuell utfylling (midlertidig) i vassdrag.

- Fylkeskommunen ved Kulturarvenheten har fremmet innsigelse knyttet til manglende gjennomførte kulturminneregistreringer.
- Flere merknader ber om grundigere utredning av forhold for vilt under anleggsperioden og etter ny veg står ferdig.
- Landbrukssjefen på Hadeland har gitt gode innspill på hvor det må opparbeides traktorveger til bruk i driften av gårdene som blir delt av ny veg. Han påpeker også at det er ønskelig med større lysåpninger for kulvertene der skogsbilvegen krysser under ny veg for at disse skal kunne fungere bedre som viltkryssinger.
- Flere av naboene til ny veg er bekymret over at støyforholdene langs ny veg.

### Svar på merknader

Et av de viktigste målene for prosjektet har vært å fremme forslag til en ny veglinje som legger beslag på minst mulig dyrka mark. Det har vært gjort et arbeid med å se på mulige nydyrkingsområder til erstatning for de områder som går tapt under ny veg.

### Innspill utenom formell høringsprosess

Prosjektet har fått noe omtale i media. Disse innspillene kan ikke behandles som offisielle høringsinnspill etter plan- og bygningsloven.

### Anbefaling og videre prosess

Høringsinnspillene har ført til noen endringer i planbeskrivelsen, plankartet og planbestemmelsene. Disse endringene er uthevet i gult i dokumentene som sendes til behandling i Ringerike og Jevnaker kommunestyre.

### Planforslaget

#### Kryssing av Svenådalen

Reguleringsplanforslaget ble fremmet i to alternativer for kryssing av Svenådalen. Alternativ 1 innebar bygging av to kortere bruer, mens alternativ 2 innebærer bygging av en lengre bru. Avstanden mellom de to alternativene er ca. 110 m på det meste.

Fylkesmannen støtter forslaget om å legge vegen lenger unna Svenådalen naturreservat og beslaglegge mindre av kartlagte naturtyper i området. Samtidig ber hun om at det anbefalte bruforslaget forlenges noe slik at det unngår å gå over dyrka mark. Fylkeskommunen støtter at vegen legges i opprinnelig trase da rester etter en rekke husmannsplasser i den nære utmarka til dagens gårder vil bli fjernet ved det foreslåtte alternativet. Espen Haugli eier eiendommen som blir mest berørt av det anbefalte alternativet ved at hans bolig må innløses dersom alt. 2 blir valgt. Han kan akseptere begge løsninger, men stiller krav i forbindelse med erstatningen. Den største grunneieren der foreslått bru vil gå, Ole Christian Styri, støtter det opprinnelige forslaget ut i fra at alternativ 2 legger beslag på dyrket og dyrkbar mark og vil kreve innløsning av flere hus. Han er også redd for at støysituasjonen vil bli forverret. Øyvind Borch Bugge som eier av naboeiendommen på Opperud, støtter at ny veg legges etter det anbefalte forslaget (alt.2) ut i fra at det er positivt i forhold til mulig nærføring til naturreservatet i Svenådalen.

**Statens vegvesen anbefaler at ny veg blir bygget etter alternativ 2** fordi vegen blir ca. 220 m kortere enn alternativ 1, brua kan bygges uten å legge til ekstra bredde for å tilfredsstille krav til sikt i innerkurve og traseen ligger lenger unna Svenådalen naturreservat. Inngrepet i landskapet vurderes ikke til å bli vesentlig forverret, kanskje heller forbedret ved at man erstatter to bruer med en. Likeledes viser beregninger at støysituasjonen for de to alternativene ikke vil bli vesentlig forskjellig.

#### Plassering av rasteplass

I bestillingen til planarbeidet har det vært en forutsetning at det skal anlegges en rasteplass for trafikk i retning Hønefoss. Etablering av rasteplass for trafikk mot Roa vil bli fastlagt som en del av reguleringsplan for neste parsell, Nymoene – Eggemoen. En rasteplass vil være et tilbud til trafikantene der de kan stoppe og ta en rast. Det vil være naturlig å sette opp en informasjonstavle hvor kommunen kan presentere sine tilbud.

I planforslaget som lå ute på høring, var det vist en rasteplass ved profil ca. 9550. Plassen ville bli liggende ca. 90 meter (unna?), og ca. 15 meter høyere enn nærmeste bolighus. Mellom boligene og eiendommen er det beiteområde. I høringsperioden kom det inn sterke protester fra beboere i nærområdet. De fryktet å bli forstyrret av støy fra parkerte vogntog, sjenert av billys og at rasteplassen vil bli forøplet. Med bakgrunn i høringsuttalelsene gjennomførte Statens vegvesen en ny vurdering av området og vurderte også alternative plasser å legge en rasteplass.

Med bakgrunn i denne gjennomgangen kom Statens vegvesen til at det opprinnelige forslaget til plassering av rasteplass ikke var optimalt. Statens vegvesen ønsker dermed ikke å gå videre med det opprinnelige forslaget.

Man har sett på to alternative lokaliseringforslag: Alternativ 1 ved profil ca. 8700 ligger i et hogstfelt høyt og med praktfull utsikt over Randsfjorden. For dette alternativet ble det utarbeidet en enkel skisse som viste at nærmeste bebyggelsen i Bratvaldsgrenda vil bli liggende ca. 150 meter unna og ca. 50 meter lavere enn rasteplassen. Forslaget ble sendt ut på en begrenset høring til de nærmeste naboene. Det lokale vellet engasjerte seg og gikk kraftig imot foreslått løsning. Begrunnelsen var de samme som for den opprinnelige plasseringen. Beboerne i Bratvaldsgrenda foreslo en ny plassering ved ca. profil 8100 eller ca. 600 meter fra Bratvaldsgrenda. Avstanden til Rønnerud vil ved denne plasseringen bli ca. 700 meter til.

Av hensyn til framdriften i prosjektet ønsker Statens vegvesen ikke å ta endelig stilling til hvor en rasteplass for trafikk i retning Hønefoss skal ligge. I det reviderte planforslaget har vi valgt ut to områder det kan være aktuelt å plassere en rasteplass ved å avsette en hensynssone som åpner for videre planlegging. Plassering av en rasteplass på strekningen vil bli behandlet som en egen prosess i etterkant av behandling av denne parsellen.

# 1. Sammendrag av innkomne merknader med tiltakshaverens kommentarer.

## 1.1 Oversikt over innkomne merknader

### Offentlige instanser:

Nr.	Uttalelse fra	Dokument nr.:
1	Jernbaneverket Hamar	2014/042813-7
2	Oppland Fylkeskommune	2014/042813-63
3	Buskerud Fylkeskommune	2014/042813-13
4	Ringerike kommune, Areal- og byplankontoret	2014/042813-14
5	NVE	2014/042813-43
6	Fylkesmannen i Buskerud	2014/042813-44
7	Buskerud Fylkeskommune Kulturavenheten	2014/042813-47
8	Forsvarsbygg	2014/042813-52
9	Direktoratet for mineralforvaltning	2014/042813-55
10	Landbrukskontoret for Hadeland	2014/042813-42
11	Fylkesmannen i Oppland	2014/042813-56

### Lag og foreninger, offentlig høring:

Nr.	Uttalelse fra	Dokument nr.:
20	Naturvernforbundet Jevnaker	2014/042813-16
21	Jevnaker Historielag	2014/042813-18
22	Eggemoen-Olum grunneierlag	2014/042813-24
23	Hovsmarka Grendelag	2014/042813-29
24	Jevnaker Almenning	2014/042813-46
25	Norges lastebileier - forbund NFL	2014/042813-41
26	Jevnaker Grunneierlag	2014/042813-79



**Bedrifter, offentlig høring:**

	Uttalelse fra	Dokument nr.:
27	Kistefos-Museet og AS Kistefos Træsliberi v/Egil Eide	2014/042813-20

**Private, offentlig høring:**

Nr.	Uttalelse fra:	Dokument nr.:
30	Geir Rune Syversen, Geir Aspheim, Geir Dalbu, Richard Tanem Martinsen	2014/042813-14
31	Annie Fiskerud	2014/042813-19
32	Trond Wien	2014/042813-23
33	Arne Fagertun	2014/042813-24
34	Aud Skøien	2014/042813-24
35	Bjørn H. Steingrimsen og Karianne Røskar	2014/042813-27
36	Astrid Steingrimsen, Bjørn H. Steingrimsen, Karianne Røskar	2014/042813-30
37	Astrid Steingrimsen, Bjørn H. Steingrimsen, Karianne Røskar	2014/042813-31
38	Bjørn H. Steingrimsen og Karianne Røskar	2014/042813-32
39	Frank Morten Nerby	2014/042813-36
40	Halvor Wang Øverli	2014/042813-37
41	Erling Keyser ved Wahl-Larsen advokatfirma på vegne av Øyvind Borch Bugge	2014/042813-38
42	Ole Christian Styri	2014/042813-39
43	Anders Bratvold	2014/042813-40
44	Erling Keyser ved Wahl-Larsen advokatfirma på vegne av Øyvind Borch Bugge	2014/042813-41
45	Espen Haugli	2014/042813-44
46	Per Olimb	2014/042813-48
47	Astri Marie Faafeng	2014/042813-49
48	Henrik Bärnholdt	2014/042813-40

49	Rolf Sonerud	2014/042813-47
50	Advokatfirma Hjort DA for Moe gård	2014/042813-48
51	Moe gård	2014/042813-49
52	Kari Helene Røste	2014/242813
53	Lars Olimb	2014/242813
54	Ola Øverli	2014/242813



## 1.2 Offentlige Etater

<p><b>1. Jernbanelinjen</b></p> <p>Jernbanelinjes hovedanlegg er området ved Kistefoss, der ny E16 krysser Randselva og over jernbanen, samtidig som prosjektet utløser behov for ny jernbanebru over Kistefossvegen, samt kulvert under jernbanen.</p> <p>Jernbanelinjen påpeker at det må tas hensyn til at anleggsarbeidet ikke kan medføre lengre planlagte driftsstans/brudd på banen enn 72 timer om gangen. Foreslår endret tekst i §1.8.</p> <p>Viser også til fellesbestemmelse § 1.1 vedrørende byggegrenser. Jernbanelinjen ber om at denne bestemmelsen må tilføyes at for planområdet gjelder byggegrenser mot jernbanen etter Jernbaneloven § 10, i tillegg til Veglovens § 29.</p>	<p style="text-align: right;">-7</p> <p>§ 1.8 i planbestemmelsene endres ihht. ønsket fra Jernbanelinjen.</p> <p>§1.1 endres ihht. ønske fra Jernbanelinjen.</p>
<p><b>2. Oppland Fylkeskommune (OFK)</b></p> <p>1. <b>Generelt</b> OFK er tilfreds med at det foreligger et reguleringsplanforslag som vil bedre trafikksikkerheten og fremkommeligheten i Jevnaker og Ringerike.</p> <p>2. <b>Kulturminneloven</b> Forelagte planforslag er i konflikt med kulturminneloven (kml), ved at undersøkelsesplikten etter kml § 9 ikke er oppfylt innenfor deler av planområdet. OFK har innsigelse knyttet til dette punktet.</p> <p>3. <b>Vilt</b> Anmoder om at det knyttes en bestemmelse som sikrer at relevant kompetanse benyttes ved gjennomføring av vilt tiltak.</p> <p>4. <b>Alternativ vegføring i Svenådalen.</b> OFK påpeker at alternativ 2 vil direkte berøre eller kraftig forringe to husmannsbruk Haugen og Bakken under storgården Hauger. Mener alternativ 1 vil ivareta disse kulturminnene best.</p> <p>5. <b>Steinringer langs fv. 241</b> Kulturarvenheten har fremmet ønske om at det etableres en sikringssone på 5 – 10 meter rundt de to steinringene som dagens fv. 241 går tett forbi.</p>	<p style="text-align: right;">-12</p> <p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Etter lange forhandlinger med grunneier ble det i oktober gjennomført lovpålagte kulturminne registreringer. Det ble ikke gjort funn av betydning som har betydning for valg av detaljert trase over Moe gård.</p> <p>3. Prosjektering av vilttiltak vil bli utført som en del av byggeplanleggingen. Nødvendig kompetanse vil bli trukket inn i dette arbeidet. Det vil være naturlig å samarbeid med Landbrukssjefen på Hadeland og kommunene for å sikre at nødvendige tiltak etableres for å sikre gjennomføring av nødvendige vilttiltak. Statens vegvesen mener det ikke er riktig veg å gå for å sikre at nødvendig viltkompetanse benyttes i prosjektet ved å legge inn et slikt krav i reguleringsbestemmelsene. Kommunen vil få byggeplanen til godkjenning.</p> <p>4. Statens vegvesen opprettholder forslaget om at alternativ 2 legges til grunn for ny E16. Alternativet betraktes som mer fremtidsrettet ved at det har en slakere kurvatur og brua kan bygges slankere enn alternativ 1. De omtalte husmannsplassene er ikke fredet og vi mener det er riktig å prioritere en fremtidsrettet trase for en europaveg.</p>

	<p>5. Ønske om å forskyve fv. 241 med 5 – 10 meter forbi steinringene vil medføre tilsvarende forskyvning ut på et areal med dyrka mark på Moe gård. Innspillet kom så sent i prosessen at Statens vegvesen ikke finner det forsvarlig å etterkomme dette ønske nå, men signaliserer at det kan være aktuelt å komme tilbake med en slik flytting på et senere tidspunkt. Hvis det blir aktuelt, vil en slik flytting bli fremmet som en egen planendring med tilhørende åpen høring.</p>
<p><b>3. Buskerud Fylkeskommune</b></p> <p>Planforslaget er i konflikt med 12 automatisk fredete kulturminnelokaliteter hvorav to ligger i Buskerud. Kulturminnene vil gå tapt dersom ny veg bygges. Riksantikvaren godkjenner planen under forutsetning av at det for en fangst grop gjennomføres en arkeologisk utgraving før anleggsarbeidene kan gjennomføres. Riksantikvaren krever inntatt en egen bestemmelse under §7.3 under bestemmelsesområder.</p>	<p style="text-align: right;">-13</p> <p>Ønsket utgraving vil bli gjennomført før anleggsarbeidene kan starte på dette området. Buskerud fylkeskommune vil bli varslet i god tid før tiltaket skal gjennomføres.</p> <p><b>§7.3 endres ihht. krav fra Riksantikvaren.</b></p>
<p><b>4. Ringerike kommune, Areal- og byplankontoret</b></p> <p><b>Ringerike kommune (RK) er svært positive til planene for E16 Eggemoen - Olum og har følgende kommentarer:</b></p> <p><b>1. Helhetlig prosjekt</b> Påpeker at planlegging av prosjektet Nymoen -Eggemoen må startes opp på en hensiktsmessig måte.</p> <p><b>2. Rasteplass</b> RK ber Statens vegvesen vurdere mulighetene for å etablere en rasteplass i området mellom Eggemoen og Kistefos.</p> <p><b>3. Vilt</b> Det bes om en grundig vurdering av forholdene for vilttrekk på strekningen. Dersom det ikke etableres viltgjerde, må det vurderes å stille krav om opprettelse og vedlikehold av vegetasjonsfrie soner langs vegen på Eggemoen. Kommunen ønsker at slike krav sikres gjennom reguleringsbestemmelser.</p> <p><b>4. Ny adkomst til Eggemoen</b> RK ønsker at det legges til rette for en ny adkomst til Eggemoen, nordøst for flystripa.</p>	<p style="text-align: right;">-14</p> <p>1. Statens vegvesen har nylig fått bestilling på planlegging av dette prosjektet. Siktemålet er å legge til rette for at videreføringen kan bygges ut rett etter at Eggemoen – Olum er ferdig.</p> <p>2. Plassering av rasteplass for østgående trafikk på ny veg er tenkt lagt til et nytt kryss som planlegges til næringsområdet der Eggemoen flyplass lå tidligere. Statens vegvesen har vurdert alternativ plassering av en rasteplass på grusryggen på nordsiden av Randselva og kommet frem til at det ikke vil være en gunstig plassering. For å få utsikt til Kistefos, vil det være nødvendig å hugge mye av vegetasjonen i den bratte skråningen ned mot Randselva. Det er ikke ønskelig ut i fra hensynet til å stabilisere skråningen.</p> <p>3. Behandling av vilt er kommentert detaljert i innspillet fra Landbrukskontoret på Hadeland.</p>

**5. Innspill fra rådmannen** Trafikksikkerhet og avkjørsler. Påpeker at fv. 241 er sterkt trafikkert og at mye tungtrafikk benytter denne ruten. Rådmannen er opptatt av at det gjøres tiltak for å sikre at nye vegforbindelser blir benyttet, og at det blir redusert trafikk på fv. 241 i fremtiden.

**6. Trafikal løsning på Delet** Rådmannen ber om at trafikksikkerheten i området vurderes nærmere. Herunder om det kan etableres et nytt kryss vinkelrett på fv. 241 fra Gamleveien, og om dette kan innarbeides i E16-posjektet.

Statens vegvesen foreslår at det etableres en hensynssone for siktrydding langs deler av traseen på Eggemoenplatået. Utvidet soner er vist på revidert plankart.

4. Statens vegvesen har ingen prinsipielle motforestillinger til å etablere et eventuelt nytt kryss øst for foreslått kryss mellom ny og avlastet E16. Detaljerte krav til plassering og utforming vil vi komme tilbake til når dette arbeidet varsles på vanlig måte.

5. Statens vegvesen støtter kommunens ønske om å redusere gjennomgangstrafikken på fv. 241. Når hele strekningen Nymoen – Eggemoen – Olum er bygget ut, mener Statens vegvesen at det vil bli mer attraktivt å kjøre rundt Hønefoss enn å velge fv. 241. På fv. 241 kan det være aktuelt å gjennomføre tiltak som f.eks. å redusere hastighet.

6. Trafikkløsning på Delet. De foreslåtte tiltakene i krysset synes fornuftige. Endel av forslagene ligger utenfor det området som er foreslått regulert. Korridoren i oppstartsvarselet er såpass grov at Statens vegvesen foreslår å opprette en «Hensynssone for gjennomføringssoner – Krav om felles planlegging». Denne gir rom for detaljregulering på et senere tidspunkt. I reviderte reguleringsbestemmelser er det foreslått en ny bestemmelse som beskriver hensikten med sonen.

## 5. NVE

-43

### Fremmer innsigelse knyttet til håndtering av vannstrenger i planområdet

**1. Utredningskrav** NVE fremmer innsigelse knyttet til mangelfulle planbestemmelse knytta til utredningskrav for midlertidig vassdragstiltak.

**2. Sikring av veganlegget mot 200 års flom** NVE mener planen viser mye bra i forhold til vassdrag, skred og erosjonsutsatte skråninger, men fremmer innsigelse til planen grunnet mangelfulle planbestemmelser knytta til dimensjonerings- og utformingskrav for vassdragskryssinger.

1. Planbestemmelse §4.1 endres slik at det blir stilt krav om gjennomføring av vassdragstekniske og ev miljømessig utredning før arbeid i vassdrag igangsettes.

2. Krav om dimensjonering for 200 års flom + klimapåslag og vassdragsteknisk utforming for å hindre oppstuvning, erosjon og masseavlagring er tatt inn i § 4.1 som en bestemmelse.

6. Fylkesmannen i Buskerud	-44
<p>Fylkesmannen i Buskerud henviser til sin uttalelse til Varsel om oppstart. Følgende temaer omhandles:</p> <p><b>1. Støy:</b> Ber om at det innarbeides en rekkefølgebestemmelse som sikrer gjennomføring av nødvendige støytiltak.</p> <p><b>2. Naturmangfold og vassdrag:</b> Forutsetter at det kun er aktuelt å legge bekk i rør som et midlertidig tiltak i anleggsgjennomføringen. For kryssing av mindre vassdrag forutsettes dette gjort med kulverter for å ta hensyn til fisk og mindre dyr.</p> <p><b>3. Utforming av Randselva bru:</b> Anbefales at det inntas bestemmelser som sikrer at ny Randselva bru ikke får høye konstruksjoner over vegbanen av hensyn til å skjerme trekkveger for svaner. Kunnskapsgrunnlaget for vurdering av Naturmangfoldloven §§ 8 – 12 er fulgt opp i planforslaget og vurdert som godt.</p> <p><b>4. Friluftsliv og nærmiljø:</b> Beskrevne konsekvenser vurderes som tilstrekkelige for å ivareta de deler av traseen som går i Buskerud.</p> <p><b>5. Landskap:</b> Foreslått løsning ansees å ivareta landskapshensyn i tilstrekkelig grad.</p> <p><b>6. Kollektivtrafikk:</b> Er lite omtalt og forutsetter at det er sikret tilstrekkelig antall bussholdeplasser og kryssningspunkter for myke trafikanter.</p> <p><b>7. Landbruksinteresser:</b> Kan ikke se at den delen som ligger i Buskerud kommer i vesentlig konflikt av nasjonale eller regional karakter.</p>	<p>1. Reguleringsbestemmelsene suppleres med en rekkefølgebestemmelse som sikrer at støyutsatte boliger med støybelastning over grenseverdier blir gjennomført før ny veg kan åpnes.</p> <p>2. De større fiskeførende vassdrag vil i stor utstrekning bli kysset med bru. Der mindre vassdrag må føres gjennom vegfylling, vil det kunne være nødvendig å legge vassdraget i stikkrenner. Disse dimensjoneres ihht. krav fra NVE. Ved kryssingssteder der det er mulighet for at fisk vandrer, vil disse bli utformet for å slippe fisk gjennom.</p> <p>3. Utforming av Randselva bru er ikke fastlagt som en del av reguleringsplanen. Planforslaget viser to alternative utforminger. Ingen av disse inneholder høye konstruksjoner over vegbanen. Endelig utforming av brua vil bli gjort i nært samarbeid med berørte kommuner som en ordinær byggesak.</p> <p>4. Tas til orientering.</p> <p>5. Tas til orientering.</p> <p>6. Kollektivsystemet vil bli drøftet med ansvarlig myndighet i Oppland og Buskerud. I utgangspunktet er det tenkt å opprettholde eksisterende holdeplasser, men oppruste disse slik at de får en universell utforming.</p> <p>7. Tas til orientering.</p>
7. Buskerud Fylkeskommune Kulturavrnheten	-47
<p>Riksantikvaren har gitt dispensasjon fra kulturminneloven for to lokaliteter med automatiske fredete kulturminner. Krever supplering av §7.3 om bestemmelsesområder.</p>	<p>§7.3 i planbestemmelsene foreslås endret ihht. ønsker fra Utviklingsavdelingen i Buskerud fylke.</p>
8. Forsvarsbygg	-42
<p>Viser til tidligere uttalelser. Opplyser om at det vurderes å legge en ny vegforbindelse til området Risø. Denne vegen vil ikke bli berørt av ny E16.</p>	<p>Tas til orientering. Eventuell ny veg til Risø blir ikke berørt av foreliggende plan.</p>
9. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF )	-44
<p>DMF støtter målet om å unngå å deponere brukbare</p>	<p>I foreliggende prosjekt er det beregnet et</p>

masser. Deponering eller midlertidig lagring av masser bør ikke legges i områder der det er registrert viktige mineralressurser eller det pågår uttak av mineralressurser, dersom dette er til hinder for framtidig utnyttelse av ressursen.

betydelig masseoverskudd. I planforslaget er det lagt inn 29 anleggs- og riggområder. Det er et mål å bruke gode masser til nyttige formål. Detaljert beregning av hvor mye masser som skal deponeres i det enkelte område vil bli fastlagt i byggeplanen.

## 10. Landbrukskontoret for Hadeland (LH)

-42

**1. Vilt:** Påpeker at viltstrekningen fra Eggemoen på Ringerike og Mosmoen på Jevnaker er en av hovedtrekkrutene for vilt generelt mellom Nordmarka og Ådalskogene/Holleia. Spesielt viktig er denne trekkrueten for hjortevilt. Med planlagt nyanlegg av infrastruktur står trekkveien mellom Jevnaker og Hole, landet mellom fjordene, i fare for å bli blokkert.

Viser til at det skjer en del viltulykker på strekningen. Mener at planen ikke omtaler forholdene for viltet tilstrekkelig grundig.

LH støtter at det settes opp viltgjerde langs vegen på strekningen vest for Randselva.

LH påpeker at flere av foreslåtte viltkryssinger bør ha større lysåpning. Det bør settes opp gjerde fra dagens inngjerding av Tronrud Engineering og fram til foten av brua over Randsevla. Ut fra skisser av brua vil det være et større landfast areal mellom brukarene og elva. Dette vil være egnet for viltundergang.

**2. Vilt i anleggsfasen** LH etterlyser hvordan man har tenkt å forholde seg til viltet i anleggsfasen. LH etterlyser likeledes en evaluering av konsekvenser av tiltaket etter anlegget er tatt i bruk.

**3. Adkomster til landbruksarealer.** Påpeker at alle over- og underganger må dimensjoneres for framtidens transportløsninger mht. høyde, bredde og bæreevne. Har detaljerte krav til tilgang på enkelteierdommer.

**4. Massedeponier** Bør på spesifiserte områder bygges opp på en slik måte at deler av arealene kan bli dyrket mark.

**5. Dyrket mark:** Påpeker at skråninger over dyrket mark bør utføres med en helning som kan kjøres på med landbruksmaskiner.

**6. Revegetering av skråninger:** Fremtidig

Høringsuttalelsene fra LH oppsummerer de fleste kommentarene som angår vilt. Statens vegvesen har deltatt på møte (19.09.2014) med LH hvor merknadene ble diskutert.

Øvrige merknader på vilt som ikke er med i LH sin uttalelse, er svart på under hver enkelt merknad.

Ved bygging av en ny riksveg med viltgjerder etablerer man en barriere for viltet. På hele strekningen var det foreslått å bygge 8 bruer i linja, 2, kulverter, 4 overgangsbruer og 1 jernbanebru. Mellom konstruksjonene på vestsiden av Randselva, vil det bli satt opp viltgjerde på begge sider av vegen på hele strekningen for å lede viltet til krysningspunkter som konstruksjonene vil fungere som.

Istedenfor å bygge et viltlokk på strekningen ble på møte 19.9.2014 ble det enighet om å øke dimensjonene på kulvertene Bråtan og Bekkestua med en åpenhetsindeks >2,4. Ovennevnte strekning utgjør ca. 2,4 km. På denne strekningen vil det være 3 underganger hvor vilt kan krysse, disse er Søtbackdalen bru, Bråtan og Bekkestua kulvert. Undergangene vil også tilfredsstillende krav stilt til tømmertransport og for rekreasjon. For å få tilstrekkelig lysåpning, foreslår SVV nå at det bygges 3 spente bruer istedenfor kulverter ved Bråtan og Bekkestua.

K13 bru over Kanadavegen og Brennaelva skal bygges med et spenn som gjør at sideterreng med vegetasjon vil bli etablert langs Brennaelva. Hensikten er at viltet vil kunne bruke Brennaelva med sideterreng som viltpassasje under K13.

Statens vegvesen foreslår å erstatte

skogsterreng bør tilplantes så raskt som mulig. Anbefalt helning på skogteiger er 1:4.

**7. Hydrologiske forhold:** Påpeker at det er viktig å ivareta drenering av tilgrensede områder på over- og nedsiden av veien.

**8. Midlertidige anleggsområder:** Der slik anlegges på dyrket mark, må eksisterende matjord tas vekk og tilbakeføres etter at anleggsarbeidet er ferdig.

eksisterende overgang ved Olum med en konstruksjon som er like lang som dagens (ca. 40 meter).

2. Statens vegvesen har ingen spesifikke rutiner på vilt i anleggsfasen. I forbindelse med anleggsvirksomheten skal det lages planer for å ivareta Helse Miljø og Sikkerhet (HMS) i gjennomføringen av anlegget. Det vil bli stilt krav til generell orden på anlegget, hvor søppel og annet skrot som f.eks. jernskrap alltid skal kastes i containere. Videre vil farlige områder gjerdes inn slik at beitedyr og vilt ikke kan ta seg inn å skade seg. Dette vil bli fulgt opp på de faste vernerundene under anleggsgjennomføringen. Tiltak vil bli iverksatt i anleggsperioden dersom man registrerer fare eller problemer for viltet eller beitedyr.

3. På reviderte plankart er det tegnet inn traktorveger (type 8) på begge sider av veglinja i tråd med innspillet fra LH.

Foreslåtte krysningspunkter for skogsbilveger vil bli dimensjonert for kjøretøy 24,24 og 13 tonns aksellast.

4. Oppbygging av massedeponi vil bli beskrevet i en rigg- og marksikringsplan som vil bli utarbeidet i forbindelse med byggeplanleggingen.

5. Detaljert utforming av fyllinger over dyrka mark vil bli planlagt i nært samarbeid mellom grunneier og landbruksmyndighetene.

6. Tas til orientering. Plan for revegetering vil bli utarbeidet som en del av byggeplanen.

7. Tas til orientering.

8. Prosedyre for håndtering av matjord vil være en del av en rigg- og marksikringsplan.

#### 11. Fylkesmannen i Oppland (FMO)

-46

Fylkesmannen har innsigelse til planforslaget på grunn av for høyt beslag av dyrket mark og for dårlig sikring av dyrket mark under anleggsperioden. Videre ønsker FMO at det settes av en særskilt kantvegetasjonssone langs vassdragene på plankartene og gis bestemmelse om sikring av disse. Videre ønsker FMO at det legges inn rekkefølgebestemmelser som sikrer at støytiltak er

Det jobbes med å avklare de forhold Fylkesmannen har fremmet innsigelse til. Vi har fått signaler om at FMO vil trekke innsigelsene.

**Forbruk av dyrka mark.** Det er gjennomført en egen utredning som belyser grunnlaget for bruk av dyrka mark. Med bakgrunn i utredningen har Fylkesmannen trukket

gjennomført før ny veg kan tas i bruk. FMO påpeker også at det er viktig å sikre riktig behandling av forurensede masser.

FMO støtter alternativ 2 i Svenådalen som innebærer at ny veg kommer lenger vekk fra Naturreservatet, men ber om at det ikke legges vegfylling på dyrka mark.

innsigelsen.

#### **Sikring av dyrka mark under og gjenoppbygging etter anleggsperioden.**

Reguleringsbestemmelsene er supplert med karv om at det skal utarbeides en plan for gjenoppbygging av dyrka mark og at dette planforslaget skal utarbeides av personer med jordfaglig kompetanse.

**Vassdragshensyn** SVV har forståelse for ønske og vil legge til rette for at vegetasjonssonene langs vassdragene bevares. Da det enda ikke er valgt utførelsesmetode for hvordan brubyggingen skal skje, mener vi at det er riktig å planlegge hvordan disse sonene kan ivaretas er gjennom utarbeidelse av en rigg- og marksikringsplan.

**Støy** Det er utført beregninger av støysoner i høyde 2 meter over terreng med 1. ordens refleksjoner fordi dette gir et bedre bilde på forventet effekt av anbefalte langsgående støytiltak, enn det man ville fått ved å beregne i 4 meters høyde. Opptelling av antall boliger i gul og rød sone er basert på punktberegninger på bygningenes fasader, og er derfor ikke påvirket av valg av beregningshøyde. I byggeplanen vil det bli gjennomført detaljerte beregninger for hvert enkelt hus som ligger i gul og rød sone. Reguleringsbestemmelsene er supplert med en rekkefølgebestemmelse som sikrer at støytiltak skal være utført før ny veg kan tas i bruk.

### 1.3 Foreninger

#### 20. Eggemoen-Olum grunneierlag (EOG)

-24

Laget har følgende innspill:

- 1. Innhøstingsveg** Der Kanadavegen er foreslått i bru over ny E16, må det kobles på innhøstingsveg for adkomst til skogsområder på begge sider av linja.
- 2. Tømmerlunne** Ønsker etablert tømmerlunne i nærheten av der Kanadavegen krysser ny E16 ved ca. profil 10024.
- 3. Adkomst til dyrka mark** Det må sikres adkomst til alle områder på begge sider av ny veglinje. Røste til Nordli.
- 4. Traktorveg** til skog og havn. Det må vises hvor traktorveger skal etableres for å drifte tilliggende

Det har etter at høringsfristen har gått ut vært gjennomført møte med EOG.

1. Det innarbeides tømmerveger som gir adkomst til nærliggende områder.
2. Innarbeidet en i revidert planforslag. Løsningen er tidligere befart og skissert for grunneiers far på stedet. Detaljering vil bli utført i byggeplanprosessen.
2. Det foreslås etablert en tømmerlunne gammel Kanadaveg og ny Kanadaveg. **Tegnet inn på revidert plankart.**
3. **Innarbeidet.** Adkomst løses fra Kandavegen. Adkomst til alle jord- og



eiendommer.

**5. Drenering** Påpeker et område som må sikres god drenering.

**6. Rasteplass og område for Beitedyr.**

**7. Drenering.** Peker på et område som må dreneres.

**8. Skogsbilveg** Må dimensjoneres for store tømmerbiler. Ferist og bom må etableres samtidig.

9. Traktorveg/tursti til Bratvalsgrinda.

10. Tursti/traktorveg mellom marka og Toso.

11. Havn/beitemark og traktorveg ut i marka.

12. Traktorveg mellom Kveldsrud og Kveldsrudmarka.

skogområder fremgår av revidert planforslag.

4. **Innarbeidet.**

5. Detaljert forslag til drenering av veganlegget og nærliggende jordbruksområder vil bli prosjektert som en del av byggeplanen.

6. Foreslått rasteplass tas foreløpig ut av planforslaget. Beitedyrene kan dermed beite der de gjør det i dag. Detaljert utforming av føringsgjerder for vilt og husdyr vil være en del av byggeplanen. Det foreslås viltgjerde på hele strekningen.

7. Se merknad 5. over.

8. Der eksisterende skogsbilveger må legges om eller krysses som følge av anlegget, vil skogsbilvegene bli dimensjonert for vogntog med max. lengde på 24,24 meter og 13 tonns aksellast.

9. Eksisterende tursti/traktorveg på strekningen vil bli opprettholdt.

10. Det er foreslått bygget en egen tursti over ny E16 ved ca. profil P 6400 i alternativ 2 ved Svenådalen. Traktorer som skal inn i marka må benytte eksisterende skogsbilveger. Det foreslås ingen ny traktorveg inn i marka.

11. Eksisterende stier må krysse enten på ny bru eller under nye bruer.

12. Se 11.

## 21. Hovsmarka Grendelag

-29

Er bekymret for støybelastning for områdene Hovsmarka, Kongehaugen og Rønnerudmarka. Ønsker at mest mulig av vegen legges i tunnel. Ønsker videre gode turadkomster til rekreasjonsområdet i øst.

Veglinja er lagt tungt i terrenget for å skjerme bebyggelse rundt mot trafikkstøy. I tillegg vil den bli mindre synlig på avstand. Det er gjennomført støyvurderinger av eiendommer ihht. retningslinje T1442/12. Det innebærer at det skal gjøres detaljerte beregninger av alle bolighus med beregnet støy som ligger over tiltaksgrensen. Adkomst inn i marka må skje via eksisterende skogsbilveger eller under nye bruer. Det foreslås bygget en egen sti som krysser ny veg ved ca. profil P 6400 i alternativ 2 ved Svenådalen. I alt foreslås bygget 14 konstruksjoner langs linja som kan benyttes av mennesker og dyr til å krysse ny veg. Trafikk som skal inn i marka, må benytte et av disse kryssingspunktene.

<p><b>22. Naturvernforbundet Jevnaker</b></p> <p><b>1. Generelt:</b> Naturvernforbundet Jevnaker (NJ) mener at E16 planlegges med for store kryss, spesielt pekes på kryssene ved Kleggerud og Olum. Ønsker at kryssene utformer som rundkjøringer.</p> <p><b>2. Vilthensyn langs veggen:</b> Viser til tidligere innspill forbindelse med planlegging av ny E16 Kleggerud-Olimb. Påpeker to forhold vedrørende viltpassasjer: a. Lysåpning på viltpassasjer må være tilstrekkelig stor slik at viltet vil bruke passasjene. b. Passasjen må anlegges ved viltets naturlige trekkruiter.</p> <p>Ingen av disse forholdene er ivaretatt i reguleringsplanen. 4 m frihøyde fryktes å være for lavt. NJ foreslår at følgende viltpassasjer innarbeides i planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brannalsbekken, som er et meget viktig og sentralt krysningspunkt for vintertrekkende Nordmarkselg til beiteområdene i Moesmoen, må tilgodeses med et viltlokk med en bredde på minimum 40 m.</li> <li>• Mellom Bekkestua og Korea/Skogtun (rett sør/sør-øst for Kveldsrud) bør det legges viltlokk/overgang som sikrer elgen tilgang til viktig vinterbeite i Kveldsrudmoen, i Kratgaten til Follumlinja, samt områdene nede ved Randsfjorden, langs Vangselva osv.</li> <li>• Mellom Nordli og Aslakrud bør det legges til rette for velfungerende viltpassasje, gjerne nede ved bekken. Dette for å sikre Elgens tilgang til vinterbeiter i Ø. Jevnaker.</li> <li>• Viltlokket ved Vesletjern/Olimb må gjøres stor og bredt nok til at viltet vil ta det i bruk.</li> </ul> <p><b>3. Alternativ i Svenådalen</b> Brualternativ 2 ved Svenådalen/Søtbacken er å foretrekke for viltet og naturmiljøet fremfor det opprinnelige alt. 1.</p>	<p style="text-align: right;">-16</p> <p>1. Ny E16 Eggemoen – Olum er en viktig del av stamvegen mellom Bergen og Gävle i Sverige. Krav til utforming og dimensjonering av enkeltelementer for denne type veg er hentet fra Statens vegvesen håndbøker. Valgt vegklasse bestemmes ut i fra beregnet trafikk 20 år etter åpning. Beregnet fremtidig trafikk og valgt fartsgrense forutsetter at det bygges planskilte kryss. Dette er først og fremst av hensyn til trafiksikkerheten på strekningen.</p> <p>Det er foreslått rundkjøring på Eggemoen i en interimperiode frem til ny neste lenke Nymoen – Eggemoen blir ferdigstilt. Planlegging av denne strekningen er startet opp.</p> <p>2. Vurderinger som er lagt til grunn for valg av løsninger for vilt på strekningen fremgår av kommentaren til høringsuttalelsen til Landbrukskontoret for Hadeland.</p> <p>3. Tas til orientering</p>
<p><b>23. Jevnaker Historielag (JH)</b></p> <p>JH opplyser om at eksisterende pilegrimsled som følger fv. 241, vil bli avskåret av ny E16. JH mener at foreslått løsning der pilegrimsleden vil følge ny GS-vegv langs fv. 241 ikke er en tilfredsstillende løsning da pilegrimsleder i størst mulig grad bør følge</p>	<p style="text-align: right;">-18</p> <p>Det er Oppland fylkeskommune som har ansvar for å forvalte kulturminnene i området. De opplyser om at pilegrimsleden følger fv241 fra Kleggerud til forbi steinringene. Herfra følger den et eldre</p>

historiske ferdselsårer. JH fører leden tilbake til 1494 og 1669. JH ber om at fremføring av ny E16 må legges slik at kulturminnene knyttet til denne vegen blir bevart.

veifar vest for fylkesveien. Dette blir ikke berørt av planen. Fra Kleggerud til Buskerud grense går leden langs noen stier/eldre far inne i skogen. Den eldste traseen vil nok bli brutt, men vi kan ikke se at vi ødelegger noen konkrete veganlegg. Gangvegen langs fv241 vil etter vår vurdering være et bra tiltak for evt. pilegrimer som ferdes i området.

Det er Oppland fylkeskommune som forvalter kulturminnene i fylket.

#### 24. Norges lastebileier - forbund NLF

-41

**1. Valg av standard** Påpeker at vegen må tilfredsstillende framtidens krav. Ønsker at smal 4-felt vurderes alt nå. Alle bruer må bygges slik at de kan brukes i en framtidig 4-felts veg.

**2. Rasteplass** Ønsker at det må være plass for 6-8 lastebiler på rasteplassen som må betjene begge retninger.

**3. Alternativ i Svenådalen** Ønsker at ny veg skal følge alternativ 2 i Svenådalen.

**4. Belysning** NLF ønsker at vegen skal belyses og påpeker at det for yrkessjåførenes vil det gi bedre arbeidsmiljø og trafiksikkerhet.

1. Valg av standard på ny veg bygger på beregninger av forventet trafikk 20 år etter åpning av ny veg. Beregningene tilsier at ny veg bygges som to felt med fysisk midtdeler. I tillegg bygges forbikjøringsfelt i stigninger og minimum hver 3 kilometer. Alle bruer unntatt ny Randselva bru, foreslås bygget med 4 felt.

2. Rasteplassen er dimensjonert for å ha plass til 2-4 lange/tunge biler.

3. Statens vegvesen anbefaler at alternativ 2 legges til grunn for ny veg. Denne har etter etatens vurdering en mer fremtidsrettet utforming.

4. Vegen er foreslått belyst i kryssområdene, men ikke på mellomstrekningene. Vegen bygges med fysisk midtdeler, slakt sideterreng og viltgjerder på store deler av strekningen. Statens vegvesen mener at disse tiltakene vil bidra til at den nye vegen blir trafiksikker samtidig som man unngår at ny veg fremstår som en ny visuell barriere på kvelds og om natten.

#### 25. Jevnaker Almanning

-46

Jevnaker allmanning (JA) omfatter en skogeiendom på 42000 daa. JA er opptatt av hvordan vilt vil kunne ferdes etter at ny veg er bygget

JA er også opptatt av adkomst til marka. De er skeptisk til midlertidig stengning av veger (Svenåveien og Gjerdingveien) som brukes i forbindelse med drift av skogsområdet.

Omtale av hvordan viltet skal ledes er beskrevet i kommentar til innspill fra Landbrukskontoret for Hadeland.

Evt. midlertidig stengning av skogsbilvegene som leder inn i marka for korte tidsrom, må avklares i god tid med brukerorganisasjonene før stenging kan skje.

26. Jevnaker Grunneierlag	-79
<p>Jevnaker Grunneierlag (JG)forvalter utmarksressursene til 60 grunneiere på østsiden av Randsfjorden. Til sammen utgjør det ca. 30 000 mål. Ny E16 vil dele grunneierlagets jaktområde i to.</p> <p><b>1. Vilt</b> De spør også etter hvilke viltfaglig vurderinger som ligger til grunn for planforslaget. De krever større underganger under ny E16.</p> <p><b>2. Erstatning</b> JG krever kompensasjon for varig tapte jaktinntekter.</p>	<p>1. Omtale av hvordan viltet skal ledes er beskrevet i kommentar til innspill fra Landbrukskontoret for Hadeland (merknad 10). Ellers er det hentet ut opplysninger om vilttrekk fra Naturbasen som er supplert med gjennomførte sporregistreringer i regi av Landbrukskontoret på Hadeland.</p> <p>2. Eventuelle erstatninger for tapte jaktinntekter vil være en del av grunnervet.</p>

#### 1.4 Bedrifter

27. Kistefos-Museet og AS Kistefos Træsliberi (KM)	-20
<p>KM støtter forslaget om å ruste opp E16 for å avlaste fv.241 som ikke er egnet til å ta mye trafikk. KM er opptatt av at ny E16 ikke må endre landskapsbildet i området på en slik måte at KM som kulturminne svekkes. KM påpeker videre at museets drift ikke må forstyrres unødig mens anleggsarbeidene pågår og påpeker at museet har behov for et større antall P-plasser med adkomst fra fv. 241. I tillegg er de opptatt av:</p> <p><b>1. Støy.</b> I forbindelse med anleggsarbeidene og fra ferdig veg.</p> <p><b>2. Vegetasjon.</b> Ber om at eksisterende vegetasjon ivaretas og bevares.</p> <p><b>3. Skilting.</b> Ber om at KM skiltes godt.</p> <p><b>4. Adkomstveg fra fv. 241.</b> Opprustet Kistefosveg må kunne benyttes som adkomstveg etter at anlegget er fullført.</p> <p><b>5. Anleggsperiode</b> Ber om beskrivelse av hvordan anlegget er tenkt gjennomført med sikte på å unngå forstyrrelser i perioden mai – oktober som er museets åpningsperiode. Ber om at besøkende til KM må kunne bruke anleggsvegen i byggeperioden.</p> <p><b>6. Gangadkomst</b> under jernbanen må kunne benyttes av fotgjengere i anleggsperioden.</p> <p><b>7. Rasteplass</b> KM ønsker etablert en rasteplass etablert på et utsiktspunkt ved museet.</p> <p><b>8. Kontaktforum</b> Ønsker at det etableres et kontaktforum mellom kommunen, KM og Svv i byggeperioden.</p>	<p>1. Nødvendige støyskjermingstiltak og støy i forbindelse med bygge- og anleggsvirksomheten skal utredes og etableres iht. Retningslinje T1442/12. I forbindelse med utarbeidelse av byggeplan vil det bli gjennomført detaljerte beregninger av fremtidig støynivå. Hvis beregningene av fremtidig støynivå overskrider formskriftens krav vil nødvendige skjermingstiltak bli foreslått og bygget som en del av anlegget.</p> <p>2. Det er et mål i forbindelse med anlegget å bevare mest mulig av eksisterende vegetasjon i korridoren. Før anleggsarbeidene blir igangsatt vil det bli utarbeidet en Rigg- og marksikringsplan. I denne vil det bli beskrevet i detalj hvordan vegetasjonen skal ivaretas.</p> <p>3. Kistefos Museum vil bli skiltet ihht. gjeldene retningslinjer.</p> <p>4. Kistefossvegen vil delvis omlagt og opprustet til en bedre standard. Den vil bli brukt som anleggsveg i byggefasen. Den vil kunne brukes som adkomstveg til museet etter at anlegget er ferdig.</p> <p>5. Anleggsgjennomføringen er ikke detaljert fastlagt i forbindelse med reguleringsplanforslaget. Den vil bli fastlagt som en del av byggeplanarbeidet.</p> <p>6. Statens vegvesen ønsker ikke å binde anleggsgjennomføringen til at denne GS-veg skal være åpen i hele sommerhalvåret mens anlegget pågår. Eventuell bruk av</p>

	<p>fotgjengerundergangen, må vurderes i forhold til risikoen for brukerne. Dette vil bli gjort som del av byggeplanleggingen.</p> <p>7. Foreslått plassering av rasteplass på Eggemoensiden av Randselvbrua er vurdert. Statens vegvesen finner ikke at det foreslåtte området vil være en attraktiv plassering for et slikt anlegg fordi det vil kreve at det blir hugget mye av vegetasjonen som står i rasskråningen for å få utsikt. Det anbefales ikke å hugge vegetasjonen i den bratte skråningen ned til elva fordi det da kan være fare for at skråningen sklir ut.</p> <p>8. Det vil bli behov for nær kontakt med berørte under utarbeidelse av byggeplanen for anlegget. Det er vanlig å etablere en ekstern samarbeidsgruppe for å holde kontakt med omverden under planleggingsarbeidet. Sammensetning av denne gruppen vil bli avtalt mellom de berørte kommunene og SVV.</p>
--	--

## 1.5 Private

30. Geir Rune Syversen, Geir Aspheim, Geir Dalbu, Richard Tanem Martinsen 14	-14
<p>Gruppen representerer eiere og festere som bor langs fv. 241 ved Kleggerud. Påpeker at fv. 241 har fått økt trafikk (og spesielt tungtrafikk) de senere årene siden vegen er naturlig kjørerute for trafikk fra Oslo vest og syd mot Jevnaker og Hadeland.</p> <p>Gruppen fremmer forslag til opparbeidelse av nytt kryss mellom Gamlevegen og fv.241.</p> <p>Videre foreslås alternativ adkomst til eiendommene 148/1/82 og 148/1/87 via en ny veg som foreslås bygget øst for Gamlevegen og koblet på skogsbilvegen ca. 100 meter fra dagens avkjørsel fra fv. 241.</p> <p>Gruppen foreslår sammenslåing av avkjørsler for eiendommene på vestsiden av fv.241.</p>	<p>Statens vegvesen har nå fått i oppgave å se på videreføring av E16 mellom Eggemoen og Nymoen. På sikt vil forhåpentligvis en slik forbindelse bidra til å føre mer trafikk rundt Hønefoss samtidig som trafikken i Eggemobakken blir redusert.</p> <p>Trafikkløsning på Delet. De foreslåtte tiltakene i krysset synes fornuftige. Endel av forslagene ligger utenfor det området som er foreslått regulert. Korridoren i oppstartsvarselet er såpass grov at Statens vegvesen foreslår å opprette en «Hensynssone for gjennomføringssoner – Krav om felles planlegging». Denne gir rom for detaljregulering på et senere tidspunkt. I reviderte reguleringsbestemmelser er det foreslått en ny bestemmelse som beskriver hensikten med sonen.</p>
31. Annie Fikerud	-19

<p>Eiendommen, Fagertun gbnr 121/8-9, ønskes innløst på bakgrunn av økt støynivå og at deler av eiendommen allerede er foreslått innløst.</p>	<p>Eiendommen ligger i rød støysone med maksimal beregnet støy på 66 dBa. Det vil bli gjennomført detaljert beregning av støybelastning i forbindelse med utarbeidelse av byggeplan. Eventuell innløsning vil måtte vurderes opp mot kostnad på mulige tiltak.</p>
<p><b>32. Trond Wien</b></p> <p>Eier gnr./bnr. 122/18 og driver med sauehold.</p> <p><b>1. Ønske om tilleggsjord</b> Ny veg vil dele et jorde på ca. 40 daa i to. Står i fare for å måtte legge ned driften av gårdsbruket hvis de ikke får tilleggsjord. Er interessert i å overta jord fra nabogården hvor husene må rives.</p> <p><b>2. Tilgang til skogen</b> Ønsker tilgang til en skogsteig på nedsiden av ny veg.</p> <p><b>3. Støysituasjonen</b> Er bekymret for støysituasjonen på eiendommen etter at ny veg er ferdig.</p>	<p style="text-align: right;">-23</p> <p>1. Vi har registrert ønske om tilleggsjord. Det vil være aktuelt med makebytte av arealer etter at svv har kjøpt opp gnr/bnr 122/6.</p> <p>2. Adkomst til skogsteigen på nedsiden av vegen foreslås lagt inn parallelt med ny veg fra Kanadavegen.</p> <p>3. Det er beregnet at vegtrafikkstøyen på eiendommen i fremtiden vil komme opp i 48dbA. Den vil bli omfattet av de eiendommer som vil bli gjenstand for detaljerte beregninger i byggeplanfasen. Se for øvrig mer om hvilke retningslinjer som vil bli fulgt mht. støybelastning i merknad nr. 19.</p>
<p><b>33. Arne Fagertun</b></p> <p>Eier gnr./bnr.121/26 Ønsker oppsatt støyskjerming av boliger ved Olum kryss.</p>	<p style="text-align: right;">-24</p> <p>Eiendommen ligger i rød støysone med et beregnet støynivå på 66 dbA. Den vil dermed bli omfattet av de eiendommer som vil bli gjenstand for detaljerte beregninger i byggeplanfasen. Se merknad nr. 19.</p>
<p><b>34. Aud Skøien</b></p> <p>Eier Aslaksrud gnr./bnr 122/2.</p> <p><b>1. Driftsveger på eiendommen:</b> Ny vegtrase deler eiendommen i to. Eksisterende driftsveger for traktor kan i liten grad nyttes da disse går i den foreslåtte vegtraseen for ny E16 eller blir stengt av den.</p> <p><b>2. Rør for vannledning under veg:</b> i forbindelse med blomsterproduksjon, er det behov for å ha mulighet for vanningsanlegg. Vanntilførsel kommer fra Brennaelva som ligger på andre siden av planlagt E16. Det er behov for å etablere kulvert for å føre</p>	<p style="text-align: right;">-26</p> <p>1. Eksisterende driftsveger for traktor vil bli reetablert slik at tilgang til områdene langs veglinja blir sikret.</p> <p>2. Vannforsyning til blomsterproduksjon vil bli sikret både i anleggsfasen og etter at ny veg er bygget. Detaljert prosjektering av løsning vil bli gjort i byggeplanen.</p> <p>3. Foreslått massedeponi er nødvendig for å ha plasser til å plassere overskuddsmasser fra anleggsdriften. Vi vil</p>

<p>vannledning under planlagt veg.</p> <p><b>3. Området for massedeponi:</b> Foreslått massedeponi ønskes flyttet.</p> <p><b>4. Velteplass</b> Dagens velteplass for tømmer sør-vest på eiendommen sør for Kanadaveien bru må kunne nyttes når ny E16 er etablert.</p> <p><b>4. Gangkulvert</b> Det er sterkt ønskelig med en gangpassasje fra nordre til søndre del av eiendommen.</p>	<p>justere grensene for massedeponiet slik at vi unngår å komme inn på det området som er dyrket opp. Detaljert utforming av deponiet men høyder og skråningsutslag vil bli detaljert prosjektert i byggeplanfasen.</p> <p>4. Det vil bli etablert en ny velteplass i det området som er ønsket. <b>Tegnet inn på revidert utgave av plankartet.</b></p> <p>4. Statens vegvesen mener at det ikke er behov for en egen gangundergang under ny fylling. Det vil være ca. 700 m mellom Kanadavegen bru og Langli overgangsbru.</p>
<p><b>35. Bjørn H. Steingrimsen og Karianne Røskar</b></p> <p>Merknaden gjelder skogsbilvei som blir lagt i kulvert under E16 på eiendom Bratvoldshagen gbnr 139/1.7.8 I forbindelse med kulverten er det behov for: Bom til skogsbilvei før Bråtankulvert, ferister da det er beitemark på begge sider av kulvert og passasjegrind for mennesker og tilrettelegging for ridning Ber om at eksisterende velteplass/snuplass for tømmer reetableres.</p> <p>Det er ønske om dialog hva angår skogsområdet (som blir delt av ny E16) mtp. fremtidig utnyttelse og bruk. Det er en brønn på eiendommen nedstrøms fra veitraseen som må hensyntas i byggeperioden.</p>	<p style="text-align: right;">-27</p> <p>Omlagt skogsbilveg vil bli utstyrt med nødvendig utstyr slik at bruken av skogen og beitemarka, kan fortsette slik som i dag. Dette innebærer etablering av bom, ferist og gangpassasje.</p> <p>Eksisterende velteplass for tømmer vil bli erstattet. <b>Tegnet inn på revidert utgave av plankartet.</b></p> <p>Eiendommer på begge sider av traseen vil bli sikret adkomst. <b>Tegnet inn på revidert utgave av plankartet.</b></p> <p>Statens vegvesen vil sørge for at vannforsyning til eiendommer vil bli opprettholdt i anleggsperioden.</p>
<p><b>36. Astrid Steingrimsen, Bjørn H. Steingrimsen, Karianne Røskar</b></p> <p>Mener foreslått rasteplass vil være til stor belastning i form av støy, sjenerende lys, forsøpling og lukt og ber videre om at det vurderes om rasteplassen kan flyttes vekk fra boligene.</p>	<p style="text-align: right;">-30</p> <p>Planforslaget inneholdt opprinnelig en rasteplass ved Røste. I høringsperioden kom det inn sterke protester fra beboere i nærområdet. Ved en ny gjennomgang kom Statens vegvesen til at vi trekker det opprinnelige forslaget til plassering av rasteplass ut av planforslaget. Etablering av rasteplass for trafikk mot Roa vil bli fastlagt som en del av reguleringsplan for neste parsell, Nymoene – Eggemoen. Eventuell plassering av en rasteplass på strekningen vil bli behandlet som en egen prosess i etterkant av behandling av denne</p>



	parsellen.	
37. Astrid Steingrimsen, Bjørn H. Steingrimsen, Karianne Røskar Gjelder eiendom gnr./bnr 139/49, 139/1-7-8.		-31
<p><b>1. Skjerming:</b> Ønsker skjerming av eiendommen ved bygging av ny E16.</p> <p><b>2. Anleggsstøy:</b> Vil eiendommen skjermes med tanke på støy i anleggsperioden?</p> <p><b>3. Anleggsveg:</b> Er skogsbilveien, Åserudveien, tenkt å brukes av anleggsmaskiner i byggeperioden?</p> <p><b>4. Justering av vegtrase:</b> Ønsker å trekke ny veg vekk fra eiendommen som vil kunne medføre mindre støy og sjenanse for beboerne, mindre beslag av dyrka mark, mindre beslag av beitemark.</p> <p><b>4. Drenering:</b> Statens vegvesen må ta hensyn til drenering i forhold til overflatevann/smeltevann fra nedslagsfeltet på oversiden av bolighuset.</p>	<p>1. Boligene ligger i gul støysone og i byggeplanen vil det bli vurdert i detalj hvilke støyskjermingstiltak som vil være nødvendig for å tilfredsstille kravene i forskrift T 1442/12.</p> <p>2. Anlegget vil bli gjennomført ihht. gjeldende forskrift T 1442/12 som også fastlegger grenser for støy under anleggsarbeider.</p> <p>3. Det er først i forbindelse med utarbeidelse av byggeplan, det vil bli klart hvilke veger som vil bli brukt inn i anleggsområdet.</p> <p>4. Forslaget til justert trase er vurdert. Det vil innebære et betydelig større terrenginngrep som vil innebære økt masseoverskudd. Det er allerede et stort masseoverskudd som følge av at veglinja ligger dypt i terrenget. Statens vegvesen finner ikke å riktig å etterkomme ønsket. Veglinja slik den er plassert, vil bli liggende på terrenget rett utenfor et beiteområde.</p> <p>4. Avrenning fra hele nedbørsområde som blir påvirket av veganlegget vil bli prosjektert som en del av byggeplanen.</p>	
38. Bjørn H. Steingrimsen og Karianne Røskar		-32
Samme merknad som doknr. 27.		
39. Berit og Gunnar Nerby		-34
Gjelder eiendom 122/46. Er bekymret for at boligen vil bli støyutsatt.	Boligen ligger i gul støysone. Støybelastning på mest utsatt fasade er beregnet til 49 dBa. Se kommentar til merknad (19).	
40. Frank Morten Nerby og Nina Nerby		-36
Gjelder eiendom 122/7.		
1. Støy: Mener at støyen fra ny veg vil bli sjenerende.	1. Boligen ligger i gul støysone. Støybelastning på mest utsatt fasade er beregnet til 49 dBa. Se for øvrig merknad (19) for nærmere beskrivelse av	

<p>Mener at støyvurderingene er gjort for skjematisk.</p> <p>2. Bortfall av næringsinntekt fra frisørsalong: Opplyser om at de driver en frisørsalong som har kunder fra et stort omland. Kundene må kunne regne med en forutsigbar fremkommelighet mens arbeidet pågår. Er redd for at dersom Kanadavegen blir brukt som anleggsveg, vil det være vanskelig å beregne kjøretid til avtalte frisørtimer.</p> <p>3. Landbruk: Påpeker at ny veg vil redusere det dyrbare arealet med i overkant av 70 daa. Setter spørsmål om bruket i det hele tatt vil være drivverdig etter at ny veg er bygget.</p>	<p>hvilke retningslinjer som må oppfylles.</p> <p>2. Frisørsalong. Det er ikke fastlagt hvilke veger som skal brukes som anleggsveger i forbindelse med vegbyggingen. Dette vil først bli fastlagt i forbindelse med utarbeidelse av byggeplanen. Hvis det blir aktuelt å bruke Knadavegen i forbindelse med anlegget vil det beboerne langs vegen sikres adkomst i hele anleggsperioden. Evt. midlertidige omlegginger må varsles i god tid, slik at kunder til salongen, må kunne komme frem.</p> <p>3. Om det vil være økonomisk forsvarlig og videreføre gårdsdriften på eiendom 138/1 på mindre arealer, må vurderes i grunnervvprosessen. Erstatning må vurderes mot dette.</p>
<p>41. Halvor Wang Øverli</p> <p>Eier av skogteig gbnr 141, kartblad 9 og 10, påpeker mangel på en helhetlig løsning, der viltlokk, tilgang til skog for skogsdrift og allmenn ferdsel kombineres</p>	<p>-37</p> <p>Se kommentaren til merknaden fra Landbrukskontoret på Hadeland.</p>
<p>42. Erling Keyser ved Wahl-Larsen advokatfirma på vegne av klient Øyvind Borch Bugge</p> <p>Wahl-Larsen advokatfirma bistår grunneier Øyvind Borch Bugge som er eier av gnr./bnr. 147/1.</p> <p>Klientens formål er å peke på elementer i prosessen som kunne/burde vært håndtert annerledes, samt mulige konsekvenser av disse..</p> <p>Mener at flere elementer i prosessen har vært stemodelig behandlet:</p> <p><b>1. Naturmangfold</b> Forholdet til relevante bestemmelser om naturmangfold</p> <p><b>2. Forholdet til vassdrag i området</b> Borch Bugge er av den oppfatning at utbyggingens konsekvenser for områdets vassdrag ikke er tilstrekkelig utredet. Forholdet til laks - og innlandsfiskeoven synes ikke vurdert. Etter det opplyste er kun Randsevla undersøkt , men Moeselva og Svenåa er ikke analysert. Begge de sistnevnte vassdragene er kjente gyteplasser for ørret til Randsfjorden, og grundige undersøkelser av disse elvene må anses svært viktig i forkant av ev utbygging av ny E16.</p> <p>3. Avklaring hva gjelder områdets kulturminner. Mener at registrering av kulturminner må utføres før planen kan vedtas.</p> <p><b>4. Brønner.</b> Flere av gårdene i området har</p>	<p>-38</p> <p>1. Det er Fylkesmannen i Oppland (FMO)som har kompetanse til å avgjøre om Naturmangfoldlovens krav i §8 – 12 er tilstrekkelig opplyst. I høringsuttalelsen fra FMO har hun ingen innvendinger til hvordan dette temaet er beskrevet i Planbeskrivelsen.</p> <p>2. FMO og NVE har kompetanse på hvordan veganlegget skal forholde seg til vassdrag. NVE har fremmet innsigelse i forhold til utforming av reguleringsbestemmelsene mht. en evt. flomsituasjon. Som en del av rigg- og marksikringsplanen vil det bli beskrevet tiltak om undersøkelser i vassdrag før, under og etter at anleggsarbeidene er gjennomført.</p> <p>3. Kulturminner på Moe gård er gjennomført.</p> <p>4. I forbindelse med utarbeidelse av byggeplanen vil alle eiendommer med vannforsyning via borehull bli befart og sikret vanntilførsel etter anleggelse av ny</p>

vannforsyning via brønn, herunder Opperud gård. Utbyggingens konsekvenser for grunnvannet, vannforsyning og vekstbetingelser for skog og dyrka mark er ikke vurdert

**4. Vilt** Forholdet til viltbestanden i området er ikke tilstrekkelig ivaretatt. Det er kjente og gamle vilttrekk i området. Den stedlige topografi tilsier videre at områdets viltbestand må hensyntas i større grad enn det som er gjort. Etter det vi forstår er det planlagt viltgjerder langs E16 over Opperud gård, men uten overgangsbruer for elg. Elgen vil neppe krysse via planlagt overgangsbru på eiendommen, ei heller krysse under planlagte bruer som antatt.

**6. Gjerder** Gjerdesystemet som er etablert ved Opperud gård knyttet til skillet innmark/utmark forutsettes at ikke berøres i verken byggefasen eller senere. Det innebærer at gjerdene, som vil krysses flere steder av E16, må respekteres og videreføres slik at det eksempelvis kan kobles på viltgjerdet langs E16.

**7. Massedeponi** Ønsker ikke foreslått massedeponi på sin eiendom.

**8. Trase i Svenådalen.** Støtter valg av alternativ 2 i Svenådalen.

**9. Ønsker at veglinjen flyttes noe lenger mot nord.** Dette vil forenkle den videre grunnervvervsprosessen. Det er nærliggende at Borch Bugges synspunkter på lokalisering innenfor eiendommen til Opperud gård hensyntas i særlig grad. Dette i hvert fall såfremt vår klients ønsker ikke medfører økte kostnader eller praktiske problemer for prosjektet.

vei. Befaring vil bli gjennomført i forbindelse med grunnervverv.

4. Se kommentar (10).

6. Eksisterende gjerder hvor disse kommer i konflikt med ny E16 vil bli erstattet av Statens vegvesen. Hvordan disse eventuelt skal tilpasses viltgjerde tas under grunnervvervsprosessen.

7. Ny veglinje er lagt dypt i terrenget for å minimalisere ulemper for naboer. Dette fører imidlertid til at det vil bli et betydelig masseoverskudd som må plasseres i nærheten av veglinja. Foreslått massedeponi er nødvendig av hensyn til en rasjonell gjennomføring av anleggsarbeidene. I byggeplanfasen vil det bli utarbeidet skisse som vil vise hvor mye masser som kan legges på hvert sted.

8. Statens vegvesen mener også at alternativ 2 er det beste i Svenådalen.

9. Foreslått linje er tegnet ut og konsekvensene av forslaget er vurdert av Multiconsult. Justering av linja anbefales ikke da forslaget vil innebære forverring av støvsituasjonen, landskapsinngrepet vil bli betydelig større slik at anlegget vil bli mye mer synlig sett fra Jevnaker og Toso. I tillegg vil vegen bli lengre enn den veglinja som er prosjektert. Statens vegvesen støtter Muliconsults vurdering og ønsker ikke å etterkomme foreslått justering. (Vedlegges)

#### 43. Ole Christian Styri

-39

Eier av gnr. 146/11 m.fl. bruksnummer i Jevnaker. Vegtraseen krysser denne eiendommen.

**1. Alternativer i Svenådalen.** Kan ikke se at "alternativ 2" for denne delstrekningen i forslaget til detaljregulering ivaretar de hensynene som ble lagt til grunn for vedtatt kommunedeleplan. Mener at utredningen av alternativ 2 for denne delstrekningen er mangelfull og at det må gjøres supplerende utredninger.

**2. Vilt** Mener at foreslåtte viltkryssing over Svenådalen er ikke god med tanke på viltkryssinger som i dag skjer spredt over en lang strekning skal

Grunneier tar opp flere forhold som Statens vegvesen mener ikke er relevant på reguleringplanstadiet. Flere av temaene vil bli behandlet i den videre prosessen.

1. SVV mener at foreslått veglinje i alternativ 2 er tilstrekkelig utredet ved at de viktigste konsekvensene alternativene er belyst. Ingen av de regionale planmyndigheter har krevet ytterligere utredninger av foreslått alternativ.

2. Se kommentar nr. 4.

3. Detaljert plassering av

kanaliseres hit. Mener det må etableres ytterligere viltkryssings-muligheter, og også kryssingsmuligheter for annen ferdsel, ut over det som er vist i planforslaget.

**3. Gangvegkryssing** Gangveg-kryssingen som er vist nær Søtbakkdalen bør legges litt lenger nord, i området der eksisterende sti går oppover i skogen fra Tosobråtan. Dette vil gi bedre plassering i forhold turstier og eksisterende og fremtidige boligfelt.

**4. Støy** Påpeker at støykrav/støynivåer kun er vurdert i forhold til vanlige krav til støy ved bolighus. Det er ikke tatt hensyn til at utmarksområdet som blir i forbindelse med skole, barnehage og som turområde for mange brukere, blir eksponert for vegstøy.

**4. Skogsbilveg-kryssing** Forutsetter at bygges med dimensjoner som tillater ferdsel med biler og last i samsvar med dagens normer.

**6. Nærføring** Påpeker at et bolighus med tilhørende uthus, nær Søtbakkdalen, vil bli liggende så nær ny veg (både i alternativ 1 og 2 at huset blir verdiløst som konsekvens av dette vegprosjektet.

**7. Grenser** Påpeker at grenser vist i kartgrunnlaget er det vist feil grenser mellom gbnr 146/138 og 146/1.

**8. Vannforsyning** Opplyser om at hans eiendom har egen vannforsyning, fra åller (oppkommer) og en borebrønn. Er bekymret for at eiendommens vannforsyning kan bli negativt påvirket av byggingen av ny E16.

gangvegkryssingen vil bli gjort i forbindelse med utarbeidelse av byggeplanen. Om ønskelig vil det bli gjennomført en egen begrenset høring dersom endelig forsalg avviker i vesentlig grad fra foreliggende planutkast.

4. SVV må forholde seg til gjeldene forskrifter. Disse fastlegger hvilke støygrenser som gjelder for ulike boliger, institusjoner etc.

4. Bruer og kulverter på skogsbilvegen vil bli dimensjonert for lange (24,24m) og tunge kjøretøy (13 tonn aksellast)

6. Nærliggende hus vil bli vurdert innløst som en del av grunnervet.

7. Foreliggende grenser vil bli kvalitetssikret i forbindelse med grunnervet.

8. I forbindelse med utarbeidelse av byggeplanen vil alle eiendommer med vannforsyning via borehull bli befart og sikret vanntilførsel etter anleggelse av ny vei. Befaring vil bli gjennomført i forbindelse med grunnervet.

#### 44. Anders Bratvold og Anne Bratvold

-40

Merknaden gjelder Bratvold gård gbnr 139/6.

**1. Vannforsyning** Bratvold Gård har eget brønnvann og brønnen vil bli ødelagt ved bygging av ny veg. Brønnvannet må erstattes av annen privat vannkilde. Brønnvannet er gratis, mens kommunalt vann vil påføre gården store årlige kostnader.

**2. Velteplass** Det må etableres velteplass og snuplass for tømmertransport på sørsiden av kulverten i tilknytning til der skogsbilvegen krysser ny E16.

**3. Kryssningspunkt** for dyr av ny trase Ny E16 vil skape problemer for våre husdyr som beiter på nordsiden av traseen. Dyrene må derfor krysse den nye veien i planlagt kulvert i Bråtaveien. Ønsker at det etableres et nytt beite på sørsiden av kulverten. Det er viktig at kulverten har en slik utforming at dyrene tør å benytte seg av den. I tillegg må det etableres ferister i Bråtaveien der vegen går inn og ut av beitet. Det må settes opp ny bom på vegen da vegen er privat.

1. Erstatning for eget brønnvann og løsninger for tømmertransport/beite vil være et tema i grunnervetsprosessen.

2. Det vil bli etablert velteplass som ønsket.

3. Se merknad (17).

4. Ny lokalisering av rasteplass er foreslått.

4. Se merknad (4).

<p><b>4. Rasteplass</b> Mener at foreslått rasteplass er plassert svært uheldig. Ønsker at rasteplassen skal flyttes til et sted der den ikke har så stor verdi for landbruket.</p> <p><b>4. Husdyr</b> Påpeker at SVV i byggeperioden tar hensyn til at det er mange husdyr i området og at eksisterende gjerder mot utmark og innmark har en viktig funksjon i sommerhalvåret.</p>	
<p><b>45. Espen Haugli</b></p> <p>Bor på eiendommen Haugen gbnr 146/70.</p> <p>Er opptatt av valg av alternativ over Svenådalen. Boligen vil bli liggende ca. 130 m fra ny veglinje i alternativ 1, mens husene må innløses ved alternativ 2. Krever ulempeerstatning som følge av at nærmiljøet blir forringet og kompensasjon for at eiendommen vil ha en vesentlig lavere markedsverdi etter at veien er anlagt.</p>	<p style="text-align: right;">-44</p> <p>Erstatningsspørsmålene vil bli et tema under grunnervvsprosessen i forkant av utbygging av ny E16. Statens vegvesen bekrefter at ved valg av alternativ 2 vil bygningene på eiendommen bli innløst etter reglene i ekspropriasjonerstatningslova.</p>
<p><b>46. Per Olimb</b></p> <p>Eier 121/16. Godtar at boligen hans blir innløst. Foreslår ny trase for veg til Sagenga. Stiller spørsmål om hva Statens vegvesen har tenkt å gjøre med beitedyr i anleggsfasen</p>	<p style="text-align: right;">-48</p> <p>Detaljer rundt overdragelse av boligen vil bli avklart som en del av grunnervvet. Det samme gjelder hva som kan skje med beitedyra i anleggsfasen. <b>Foreslått ny trase for veg til Sagenga synes fornuftig og er lagt inn i revidert plan (MC).</b></p>
<p><b>47. Astri Marie Faafeng</b></p> <p>Eier 139/38. Har valgt å bosette seg i et rolig og stille område rundt Bratvalsgrinda i et hus fra 1998. Ønsker at det opprettholdes direkte tilgang til marka fra Bratvalsgrinda. Er bekymret for støy i forbindelse med anleggsvirksomheten.</p>	<p style="text-align: right;">-49</p> <p>Adkomst til marka fra Bratvaldsgrinda er tenkt å gå gjennom Bekkestua kulvert eller gjennom Bråtankulverten. Disse ligger ca. 900 m. fra hverandre.</p> <p>Forskrift T1442/12 gjelder også for anleggsstøy. Grenseverdier i denne vil gjelde for gjennomføring av anlegget.</p>
<p><b>48. Henrik Bärnholdt</b></p> <p>Den planlagte Bekkestua kulvert er av stor betydning for den videre driften av Rønnerud Gård da den gir tilknytning til skogsbilveg som blir brukt til trening av hestene.</p> <p>Ønsker et viltlokk på strekningen Bekkestua kulvert -</p>	<p style="text-align: right;">-40</p> <p>Planlagt Bekkestua kulvert vil godt kunne brukes av hester fra Rønnerud gård.</p> <p>Viltproblematikk er omtalt i merknad (10).</p>

Søtbakken bro.	
49. Rolf Sonerud	-47
Eier g/bnr 121/13 ved Østre Olimb/Gjerdningveien.  Ønsker innløsning av sin eiendom.	Vi kan ikke love innløsning på reguleringsplanstadiet, men det vil bli gjennomført en detaljert støytredning og vurdert alternative løsninger i forbindelse med utarbeidelsen byggeplanen.
50. Advokatfirmaet Hjort DA /Frode A. Innjord	-48
Uttaler seg på vegene av Moe gård gnr./bnr. 148/1. 1. Mener at alternativer ikke har blitt utredet tilstrekkelig og at vurderingsgrunnlaget ikke har vært riktig. Påpeker at mangelfull utredning er i strid med prinsippene for saksutredning i Plan- og bygningsloven. 2. Påpeker at siden foreliggende prosjekt har negativ nytteverdi bør det ikke bygges ny veg i området. De mener at hele prosessen må nullstilles og startes på nytt. 3. Nytt alternativ i Svenådalen. Påstår at det anbefalte forslaget ikke er tilstrekkelig utredet mht. støy og synlighet. 4. Mener at forslaget strider mot meklingsresultatet fra kommunedelplanarbeidet for Eggemoen – Kleggerud fordi forbruket av dyrka mark har økt og ikke blitt redusert. Mener at detaljeringsprosessen burde ført til redusert usikkerhet og ikke det motsatte.	1. Planlegging av ny E16 forbi Jevnaker har pågått i mange år. Det er utarbeidet et betydelig antall grunnlagsdokumenter. Jevnaker har hatt saken til behandling i flere omganger og har fattet vedtak for begge kommunedelplaner. Ringerike kommune har også vedtatt kDP for traseen i sin kommune. Regionale myndigheter har akseptert at planarbeidet er utført i henhold til gjeldende lover og retningslinjer. Statens vegvesen mener derfor at prosjektet er gjennomført i henhold til gjeldende retningslinjer og lovverk.  2. Prioritering av hvilke prosjekter som skal gjennomføres skjer gjennom en politisk prosess hvor kommunene gir innspill om sine ønsker og til sist er det som kjent Stortinget gjennom behandlingen av Nasjonal transportplan som bestemmer hvilke prosjekter som skal gjennomføres. Nytte/kostnad brukes som ett grunnlag for å vurdere ulike sider ved prosjekter. Skulle man bare prioritert prosjekter etter N/K-verdi, ville svært få prosjekter utenom de største byene bli gjennomført.  3. Det er gjennomført separate støyberegninger av det anbefalte alternativet. Resultatet viser at det er svært liten forskjell i antall støyplagete. Forskjeller i synlighet er også vurdert. Det anbefalte alternativet innebærer en lengre bru som vil bli liggende lenger ned i terrenget, mens det opprinnelige forslaget vil inneholde to bruer med fire landkar. Utforming av landkarene vil være krevende og kan by på utfordringer.



	<p>4. Arealforbruket er kommentert i merknad 11. Noe av årsaken til at arealforbruket har økt er at vi ikke har fått tillatelse til å gjennomføre grunnboringer på Moe gård. Vi har derfor vært nødt for å ta høyde for verst tenkelig terrenginngrep.</p>
51. Moe Gård	-49
<p>Eier gnr./bnr.: 148/1. Moe gård har kommet med innspill i alle faser av planprosessen. Det er avholdt flere møter mellom Statens vegvesen og Moe gård i løpet av prosessen. Moe gård har følgende innspill til reguleringsplanen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Skiltet hastighet på fv. 241.</b> Ønsker 40 km/t fra Kleggerud til jernbaneundergangen.</li> <li>2. Påstår at Statens vegvesen har holdt tilbake opplysninger om arealregnskap i planprosessen.</li> <li>3. <b>Avkjørsler</b> Eksisterende avkjørsler ønskes opprettholdt.</li> <li>4. <b>Erstatningsområder.</b> Mener at foreslåtte erstatningsområder ikke oppfyller meklingsresultatet.</li> <li>5. <b>Bru over Moselva.</b> Ønsker ikke at denne gjøres kortere av hensyn til at dette er tenkt å være en viltpassasje.</li> <li>6. <b>Driftveger.</b> Moe gård har tegnet inn ønskede traseer på et eget kart.</li> <li>7. <b>Skogsbilveg.</b> Moe gård ønsker ikke at dagens skogsbilveg skal brukes som anleggsveg, men at det bygges en ny veg som tar av fra fv. 241 ved ca. profil 1400.</li> <li>8. <b>Verkeplassen</b> Ønsker utkjøring på avlastet veg.</li> <li>9. <b>Militærlageret</b> Ønsker opprettholdt et område på ca 10 daa regulert til forretning/industri. Moe gård ønsker å regulere et større areal til Erverv i søndre kvadrant i Kleggerudkrysset.</li> <li>10. <b>Arealregnskap</b> Moe gård mener at de ikke har fått utlevert arealregnskap fra tidligere planprosesser og at det er feil ift.. hvilke arealer som det vil være mulig å dyrke opp i fremtiden.</li> <li>11. <b>Størrelse på drivverdige arealer.</b> Mener at de deler av den dyrka marka som vil bli liggende på sørsiden av ny E16 ved Brandalsbekken ikke vil være regningsssvarende å dyrke i fremtiden.</li> <li>12. Moe gård mener at planforslaget ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til meklingsresultatet fra kommunedelplanfasen.</li> <li>13. <b>Saksbehandlingsfeil.</b> Moe gård mener ordføreren har hatt selektiv bruk av habilitetsreglene ved flere av kommunestyrets behandling av planforslaget.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ønsket tas til etterretning. Fastsetting av skiltet hastighet på fv. 241 hjemles ikke i reguleringsplanen. Skiltet hastighet vil bli fastlagt ut i fra vegens utforming, antall avkjørsler og bebyggelse langs vegen.</li> <li>2. Statens vegvesen er ikke enig i at det holdt tilbake opplysninger om forbruk av arealer i prosessen. Ingen regionale myndigheter har heller kommentert dette forholdet. Det er oppgitt arealtall med en gitt nøyaktighet som har stått i forhold til det plannivået man har operert på.</li> <li>3. Foreslåtte avkjørsler fremgår av revidert planforslag. Antall avkjørsler har stor betydning for trafiksikkerheten på vegen.</li> <li>4. Det har ikke vært mulig å finne nye areaer egnet til nydyrking som kan brukes til erstatning for de arealer som går tapt pga. veganlegget. Det jobbes med å avklare de forhold Fylkesmannen har fremmet innsigelse til. Vi har fått signaler om at FMO vil trekke innsigelsene.</li> <li>5. Foreslått bru over Moeselva foreslås med en lengde på ca.100 meter. Gjennomsnittlig høyde er ca. 10 meter, men bredden på brua vil bli rundt 12,4 meter. Åpenhetsindeksen blir 80, mens det anbefales at denne må være større enn 2,4 for at passasjen under vil bli benyttet som viltpassasje.</li> <li>6. <b>Foreslåtte driftsveger er tegnet inn på revidert plankart.</b></li> <li>7. Statens vegvesen ønsker å benytte dagens skogsbilveg som anleggsveg. Vegen vil bli rustet opp for å tåle anleggstrafikken. Eventuelle skader som vegen blir påført som følge av anleggsdriften, vil bli utbedret før anlegget avsluttes.</li> <li>8. Tilhører ikke denne planen, men plan for</li> </ol>



**14. Saksbehandlingsfeil** Se pkt. 10 Moe Gård mener manglende overlevering av arealtall er å betrakte som saksbehandlingsfeil.

**15. Alternativ veglinje i Svenådalen.** Moe gård mener at ingen av alternativene i Svenådalen har vært utredet på samme nivå som resten av linja.

**16. Linjeføring ved Toso** Moe gård ber om at det vurderes en ny linje der ny veg legges i tunnel forbi Toso skole.

**17. Valg av alternativ 2** Moe gård mener dette alternativet på strekningen Kleggerud – Eggemoen er i strid med meklingsresultatet på kommuneplanstadiet og i strid med overordnede føringer om forbruk av dyrka mark.

**18. Vilt.** Moe gård påpeker at det i området der ny veg er tenkt lagt befinner seg mye vilt som går mellom sommerbeite i Nordmarka og vinterbeite i de lavereliggende områdene rundt Moesmoen, Eggemoen, Åsa, Nittedal og Maridalen. De mener at viltproblematikken ikke er godt nok utredet.

**19. Håndtering av vilt i anleggsperioden.** Moe gård ber utbygger etablere en beredskapsplan for hvordan viltet skal behandles mens vegen bygges.

**20. Andre opplysninger.** Moe gård gir opplysninger om en rekke forhold som berører gården og driften av denne. De motsetter seg at dagens skogsbilveg skal benyttes som anleggsveg inn til ny veglinje.

Ønsker at utvidelsen på fv. 241 legges på vestsiden av vegen for å unngå nærføringsulemper på bygninger som ligger på sørsiden av vegen. Krever at bjerkealeen må plantes på nytt.

**21. Overskuddsmasser** Moe gård viser til at i forbindelse med tidligere planarbeider ble Moe gård lovet gratis tilkjørte masser for utfylling av Løkevika og til Strandpromenaden.

avlastet veg. Denne fremmes som en egen plan.

9. Det foreslås regulert et justert område på ca. 10 daa til Byggeområder for industri/lager rundt «Militærlageret». Regulering av nytt område til Byggeområde i nærheten av Kleggerudkrysset må behandles som en selvstendig reguleringsplan. Grunneier må selv utrede saken og søke kommunen om omregulering i henhold til det kravet som er knyttet opp mot eksisterende ervervsområde i gjeldende kommuneplan Et evt. næringsområde må evt. anlegges utenfor vedtatt byggegrense for ny E16 og fv. 241. Reguleringsplanen vil ikke påvirke Moe gårds rettigheter og muligheter når det gjelder denne eiendommen.

10. Det er utarbeidet arealregnskap med ulike detaljering for de ulike planfasene. Selv om regnskapene tilsynelatende er nøyaktige, blir ikke veglinjen fastlagt i detalj på KDP stadiet selv om tallen kan ha vært oppgitt med desimaler. Arealberegningene har tatt utgangspunkt i skjematisk utforming av veganlegget bl.a. mht. skråningsutslag (1:2). Hensikten med arealregnskapet er å kunne sammenligne alternativer opp mot hverandre. Det er brukt samme forutsetning mht. skjæring/fylling i alle alternativer. Det har ikke vært utarbeidet arealtall for inngrep på hver enkelt eiendom i KDP, da usikkerhetene er for store.

11. Omtalte arealer er i arealregnskapet tatt ut som dyrkbart areal. Avgangen vil bli erstattet etter gjeldende regler.

12. Tas til orientering. Det er Jevnaker kommune som er planmyndighet, mens Fylkesmannen i Oppland fører lovligheidskontroll av kommunens vedtak.

13. Svv forholder seg til beslutninger fattet av kommunestyret. Det ligger ikke til Svv å ta stilling til spørsmål om habilitet. Svv legger til grunn at beslutninger er fattet i tråd med Forvaltningsloven kapittel 2.

14. Arealregnskap har vært en del av grunnlaget for de beslutninger som er

fattet. Det verktøyet som er brukt til å fremskaffe data har gitt tilsynelatende svært nøyaktige tall. I KDP fasen er imidlertid nøyaktigheten på plassering av veglinja og skjæring/fyllingsskråninger ikke optimalisert. KDP for Olum – Kleggerud ble vedtatt uten innsigelser, mens KDP for Eggemoen – Olum ble vedtatt med innsigelser hvor forbruk av dyrka mark var sentralt. Som kjent ble det oppnådd enighet i meklingen selv om det var mye diskusjon rundt tallgrunnlaget. I forslag til reguleringsplan er grunnlaget for arealregnskapet detaljerte kart over inngrep på hver enkelt eiendom.

14. KDP løsningen i Svenådalen var som omtalt en kompromissløsning som ikke har vært utredet som et selvstendig alternativ. Hele området var imidlertid kartlagt i forbindelse med Konsekvensutredningen. Det var ingen innsigelser eller klager på Jevnaker kommunes vedtak. Svv anser derfor at foreliggende utredning var tilstrekkelig grundig for kommunens vedtak.

16. Ulike tunnelløsninger har vært vurdert tidligere. Svv hadde innsigelser til alle forslag som inneholdt tunnel ut i fra at det ble vurdert at nytten ikke sto i forhold til de ekstra kostnadene som vil påløpe i forbindelse med anlegg og gjennom en tunnels levetid. Elever på skolen bør kunne komme greit inn i marka på den nærliggende skogsbilvegen som vil krysse ny E16 under en lengre bru. I tillegg foreslås det bygget en egen gangkryssing over ny E16.

17. Valg av løsning 2 optimalisert for Kleggerudkrysset ble avgjort etter mekling hos fylkesmannen. Forbruk av dyrka mark var et sentralt tema. Det er i den senere tid avdekket at det er et stort potensial for at det finnes alunskifer i området mellom Kleggerudkrysset og Moeselva. Alunskifer må behandles som strekt forurenset masse hvis det eksponeres for luft eller vanngjennomstrømning. Svv ønsker å legge ny veg så høyt som mulig i terrenget i dette området for å redusere faren for

	<p>forurensing fra alunskifer mest mulig. Når det gjelder forbruk av dyrka mark henvises til merknad 11.</p> <p>18. Se merknad 10,</p> <p>19. Se merknad 10.</p> <p>20. Svv opprettholder forslaget om å regulere skogsbilvegen som vist på kartblad 21 som midlertidig anleggsveg inn i anleggsområdet. Foreslått løsning fra Moe gård om å benytte en eksisterende avkjørsel fra fv. 241 vil innebære at det må bygges en midlertidig anleggsveg over dyrka mark. Dette ansees som en svært uheldig løsning.</p> <p>Foreslått utvidelse av fv. 241 er lagt på vestsiden av vegen forbi bygningene på Moe gård. Evt. reetablering av bjørkealé vil bli vurdert som en del av grunnervet.</p> <p>21. Massedeponeringsplan vil bli utarbeidet som en del av byggeplanleggingen. Da vil det bli bestemt hvilke masser som vil bli fraktet til hvilke områder. Evt. oppfylling i Verkevika vil inngå som en del av grunnervet.</p>
--	---

52. Kari Helen Røste	-80
<p>Eier av Røste gård 138/1. Påpeker at eiendommen vil bli sterkt berørt av anlegget av ny veg. Stiller følgende krav til det nye veganlegget:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Tømmervelte</b> Må anlegges ved overgangsbru i Kanadavegen.</li> <li><b>2. Driftsveger</b> Må etableres driftsveger langs ny E16 på hennes eiendom.</li> <li><b>3. Drenering</b> Opplyser om flere områder med stort tilsig av vann. Påpeker at vann må ledes bort fra dyrka mark.</li> <li><b>4. Vilt</b> Ber om at det tas hensyn til ferdsel av vilt.</li> <li><b>5. Anleggsperioden</b> Røste gård må under hele anlegget kunne opprettholde vanlig drift og ferdsel.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Imøtekommet og tegnet inn på revidert plan.</li> <li>2. Imøtekommet og tegnet inn på revidert plan.</li> <li>3. Ved prosjektering av veganlegget må drenering av tilstøtende jordbruksområder ivaretas. Detaljert prosjektering vil bli gjort som en del av byggeplanleggingen.</li> <li>4. Viser til omtale av planlagte vilttiltak i merknad 10 fra Landbrukskontoret på Hadeland.</li> <li>5. I forbindelse med anleggsgjennomføringen må det forutsettes at gården kan opprettholde normal drift så langt dette er mulig. Eventuelle ulemper vil bli vurdert i forbindelse med grunnervforhandlingene.</li> </ol>

53. Ola Øverli	-81
Eier g/bnr 122/20 Er bekymret for at ny veg vil forringe kvaliteten ved boligen.	Boligen ligger innenfor den korridoren som var regulert til ny E16 i
54. Lars Olimb	-82
Eier g/bnr 121/1 ved Østre Olimb/Gjerdingsveien.  Benytter eiendommen til ammekuproduksjon. Mener at ny veg vil legge beslag på så mye jord at det vil gå ut over driften av gården.	Forholdene til videre gårdsdrift vil bli en del av grunnervet.



Statens vegvesen  
Region øst  
Prosjekt Vestoppland  
Postboks 1010 2605 LILLEHAMMER  
Tlf: (+47 915) 02030  
firmapost-ost@vegvesen.no

vegvesen.no

**Trygt fram sammen**