

# **E18 RETVET – VINTERBRO. HØRING AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR «NY JORD» MERKNADSBEHANDLING**

## **Innholdsfortegnelse**

1.	INNLEDNING .....	3
2.	GENERELL DEL .....	3
2.1	Forholdet til meklingsprotokollen, meklingsnotat og planbestemmelsen i kommunedelplanen:	3
2.2	Jordforbedringsarealene – skal disse inngå i regnskapet til «Ny jord»? .....	5
2.3	Deponiarealer som en del av regnskapet for «Ny jord» .....	5
2.4	Erstatning for areal som beslaglegges av ny E18 og oppdyrking av areal.....	6
3.	ENKELTVIS GJENNOMGANG AV MOTTATTE MERKNADER.....	7
3.1	Merknader som gjelder Ås kommune .....	7
3.2	Merknader som gjelder Ski kommune .....	13
3.3	Merknader som gjelder Ås og Ski kommuner .....	22



## 1. INNLEDNING

«Ny jord»-prosjektet er et pilotprosjekt for å etablere nye dyrkingsarealer ved flytting av dyrka mark som bygges ned av ny E18. Det er ikke tidligere gjennomført jordflyttingsprosjekter i denne størrelsesorden i Norge. Prosjektet kan anses som et forskningsprosjekt som sannsynligvis vil være førende for fremtidige samferdselsprosjekter og utbyggingsprosjekter. Statens vegvesen bruker derfor store ressurser for å kunne dokumentere prosessen og resultatet av prosjektet.

Det henvises til prosjektets hjemmeside [www.vegvesen.no/vegprosjekter/E18ostfold](http://www.vegvesen.no/vegprosjekter/E18ostfold) for løpende informasjon om E18-prosjektet. Berørte og interessenter oppfordres til å følge med på disse sidene.

Foreliggende dokument har følgende disposisjon:

Kapittel 2 inneholder en omtale av en del spørsmål og innspill som mange av merknadene omhandlet.

I kapittel 3 gjengis essensen av alle merknader, med Statens vegvesens kommentarer til disse. Det kom inn til sammen 18 merknader i løpet av høringsperioden fra 16. januar til 5. mars 2015. Alle merknader og innspill i original versjon legges som vedlegg til merknadsbehandlingen.

## 2. GENERELL DEL

### 2.1 Forholdet til meklingsprotokollen, meklingsnotat og planbestemmelsen i kommunedelplanen:

Gjennom ulike merknader til planforslaget er forholdet til meklingsprotokollen og meklingsnotatet problematisert. Flere aktører hevder at planforslaget til «Ny jord» ikke er i tråd med premissene gitt i disse.

Viser til meklingsprotokollen, datert 9.10.2012, s. 4:

«For å imøtekomme jordverninteressene er det tatt inn en ny planbestemmelse: «Statens vegvesen vil erstatte 100 % av dyrka mark som bygges ned som følge av ny E18. Disse arealene med dyrka mark skal ha tilsvarende kvalitet som den dyrka marka som bygges ned. I tillegg skal tiltak for å begrense ulemper for landbruksinteresser vurderes som del av reguleringsarbeidet.» Dette innebærer at totalt areal av dyrket og dyrkbar mark i Ski og Ås kommuner ikke skal reduseres, men erstattes i forbindelse med utbyggingen av ny E18. Vegvesenet vil også tilrettelegge for maksimal jordbruksdrift langs hele ny E18.»

Vi viser videre til sitat fra «Notat meklings, Ski kommune» (9.10.2012):

«Kartlegging av områder som vil være aktuelle for å klargjøre til dyrka mark vil være en del av reguleringsplanfasen. Det vil være svært viktig å finne områder som defineres som impediment og ikke dyrkbare områder, da dette er områder som defineres som reserve.»

**Statens vegvesen anser at det er planbestemmelsen fra kommunedelplanen, og ikke meklingsprotokollen, som vi skal oppfylle gjennom reguleringsplanen for E18. Reguleringsplanen «Ny jord» er en del av prosessen for å oppfylle planbestemmelsen. Vi kommer ikke til å erstatte både dyrka mark og dyrkbar mark som beslaglegges av ny E18, kun dyrka mark. Dyrkbar mark er ikke omtalt i planbestemmelsen, kun i meklingsprotokollen. Enkelte har oppfattet at dyrkbar mark skal erstattes, men fylkesmannen har gjort det klart for Statens vegvesen at de ikke krever dette.**

#### Søk etter arealer

Da arbeidet med søk etter arealer til oppdyrking startet, gjorde Statens vegvesen en vurdering for å finne større, sammenhengende arealer av Institutt for skog og landskap karakterisert som «ikke dyrkbar» jord i nærheten av ny E18. Dette viste seg vanskelig, blant annet fordi at man umiddelbart innså konfliktnivået med andre ikke-prissatte konsekvenser (naturmiljø, kulturmiljø, friluftsliv osv.). De arealer vi som anså som mulige var små og lå uhensiktsmessig til i forhold til øvrig jordbruksareal. Etter å ha gjort denne vurderingen, valgte vi å ta kontakt med de direkte berørte grunneierne for å få innspill til arealer de kunne tenke seg å få dyrket opp.

Resultatet av søket var at grunneierne i hovedsak foreslo arealer som av Skog- og landskap er karakterisert som «dyrkbar mark», og som lå inntil eksisterende dyrka mark. Det ble meldt inn omtrent 1000 dekar som mulig nydyrkingsareal både fra grunneiere som er direkte berørt av nye E18 og andre grunneiere i Ås og Ski. 20 % av disse arealene er klassifisert som ikke dyrkbar og tilhører direkte berørte grunneiere. Av disse 200 daa er 100 daa fortsatt aktuelle til oppdyrking, 30 daa gjennom "Ny jord" og de resterende 70 daa som deponi for ny E18 (se kap.2.3). De øvrige arealene er tatt ut på grunn av konflikter med andre tema eller etter ønske fra grunneier, prosessen er nærmere beskrevet i avsnittet under.

I etterkant ble det gjort en grovsiling av arealene som var vedlegg til Planprogrammet som var på høring i januar 2014. I grovsilingen ble noen arealer tatt ut på grunn av åpenbare konflikter med viktige verneinteresser som kulturminner og vannmiljø. Etter høringen ble noen arealer tatt inn igjen etter ønske fra grunneiere. I prosessen videre var det enkelte grunneiere som trakk sine arealer, samt at Statens vegvesen valgte kun å gå videre med areal hos direkte berørte grunneiere. For de arealer som da gjensto, har det som en del av reguleringsplanen blitt gjennomført en konsekvensutredning.

En del av de vurderte arealene i konsekvensutredningen er av Skog og landskap katalogisert som «dyrkbar jord». Noen av områdene innenfor denne kategorien er imidlertid fragmenterte, med en del udyrkbare områder innenfor områder med lett dyrkbar mark. Dette kan være fjellknauser eller grunnlendt mark i områder med større jorddybde rundt. En del av disse arealene har i tillegg utfordringer knyttet til vannproblematikk. Grunneierne har av ulike årsaker ikke funnet arealene dyrkbare.

Arealøk og konsekvensutredning av mulige nydyrkingsområder har altså vist at det er vanskelig å finne kun impediment som erstatningsareal. Bildet blir ytterligere utfordrende fordi vi er helt avhengige av grunneiernes samtykke til oppdyrking av disse arealene. Vi mener at vi gjennom arbeidet med «Ny jord» har funnet en god avveining mellom de ideelle krav og praktisk gjennomførbarehet.

## Kvalitet

For at det skal bli et best mulig resultat av «Ny jord»-prosjektet har Statens vegvesen engasjert Bioforsk som faglig bistand, og de følger prosjektet i 3 faser; i reguleringsplanarbeidet, under detaljplanleggingen og anleggsgjennomføring, og etter at prosjektet er ferdigstilt. «Ny jord» er et pilotprosjekt, og dokumentasjon av prosessen og sluttresultatet er viktig for å bedømme prosjektets resultat i ettertid. Vi viser til reguleringsplanens bestemmelse § 3.1, som angir at hvert enkelt areal har krav til en oppdyringsplan som skal godkjennes av kommunen. Statens vegvesen har som målsetning at produktiviteten på «Ny jord» -arealene skal være like god som jorda som beslaglegges.

## Oppsummering

Gjennom møter i koordineringsgruppa for «Ny jord» har Bondelaget lokalt, grunneierlagene, landbruksmyndighetene og kulturminnemyndighetene blitt jevnlig orientert om vårt arbeid og resultatet av dette.

Vi viser til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus til foreliggende reguleringsplanforslag:

«Ny jord prosjektet ble igangsatt etter initiativ fra Statens vegvesen som et kompensere tiltak, og var ikke en forutsetning for at Fylkesmannens landbruksavdeling skulle frafalle innsigelsen.»

**Oppsummert mener vi at det er bestemmelsen i kommunedelplanen om å erstatte 100 % av dyrka mark som blir beslaglagt av ny E18, som må innfris. Vi anser det som umulig å imøtekomme kravet om å kun finne erstatningsareal på impediment uten at det går på bekostning av andre viktige samfunnshensyn. Statens vegvesen kommer ikke til å erstatte 100 % av dyrkbar mark som ny E18 beslaglegger, da dette ikke er et krav i planbestemmelsen fra kommunedelplanen.**

## 2.2 Jordforbedringsarealene – skal disse inngå i regnskapet til «Ny jord»?

Gjennom merknader til reguleringsplan for «Ny jord» er det kommet flere uttalelser som er kritiske til at jordforbedringsarealene skal inngå i «Ny jord». I planforslaget som var ute til høring vinteren 2015 ble det totalt foreslått 149 daa jordforbedringsarealer av de til sammen 379 daa som ble foreslått regulert til «Ny jord»-områder i planforslaget av januar 2015.

Statens vegvesen forstår innvendingen, og vil derfor ta ut jordforbedringsarealene fra reguleringsplanen for «Ny jord». Dette gjelder areal NJ 1b, NJ 11, NJ20, NJ 21a-d og NJ 23. Disse arealene utgjør til sammen 149 daa. Planforslaget som oversendes til kommunene i mars 2015 innebærer forslag om til sammen 230 daa «Ny jord-områder». Beregninger av arealbeslag fra ny E18 (løsning per mars 2015) viser at ca. 410 daa dyrka mark vil bli beslaglagt. Dette betyr at vi må erstatte et større areal av beslaglagt dyrka mark (per i dag ca. 180 daa) gjennom opparbeidelse av deponiområder, som vil bli foreslått gjennom reguleringsplanen for E18.

Statens vegvesen vil ikke opparbeide disse jordforbedringsarealene som avbøtende tiltak når vi nå foreslår at de tas ut av planforslaget.

## 2.3 Deponiarealer som en del av regnskapet for «Ny jord»

Enkelte merknader problematiserer at deponiarealene for E18 ikke kan være en del av «Ny jord»-prosjektet. Det stilles også spørsmål ved kvaliteten på dyrka areal på deponiområder, og hvorvidt deponiene legges på dyrka mark, dyrkbar mark eller impediment.

Statens vegvesen mener at planbestemmelsen om 100 % erstatning av dyrka mark skal innfris gjennom reguleringsplan for E18. Deponiarealene vil inngå i totalregnskapet for «Ny jord», og skal opparbeides med samme krav til kvalitet på sluttprodukt som «Ny jord»-områder for øvrig. Gjennom reguleringsplanen for E18 gis det hjemmel for ekspropriasjon for deponiområdene. Deponiområdene vil bli regulert med endelig formål LNF, underformål jordbruk eller skogbruk. Statens vegvesen kan ikke basere seg på frivillige avtaler for å sikre nok deponikapasitet.

Vi gjør oppmerksom på at arealene 3,4,5,8,19 og 24 (ca. 515 daa) opprinnelig var med tenkt tatt med i denne reguleringsplanen. De er tatt ut fordi Statens vegvesen ønsker disse arealene vurdert som deponier. Disse arealene, vil sammen med andre vurderte deponiområder, altså kunne dyrkes slik at målsettingen med «Ny jord»-prosjektet oppnås. Per 26.3.2015 er det ca. 630 daa som vurderes som mulige deponiområder, og som kan bli dyrka mark i etterkant av anleggsperioden for E18.

Viser til Fylkesmannen i Oslo og Akershus uttalelse til planforslaget:

«Utover arealene som er foreslått i det foreliggende planutkastet, skal det reguleres areal til massedeponier i plan for E18 Retvet-Vinterbro. Deponiene er tenkt lagt til LNF-områder, med underformål jordbruk eller skogbruk. Deponiene som opparbeides til jordbruk skal ha like krav til kvalitet som arealene i Ny jordplanen. De skal også inngå i arealregnskapet og sikre at 100 % av den jorda som må vike for veiprosjektet blir erstattet. Vi legger til grunn at dette planarbeidet, sammen med arealer som ligger inne i den foreliggende reguleringsplanen, vil gi svar på om det er mulig å nå målet om å opprettholde den samlede jordressursen etter etableringen av E18 i tråd med planbestemmelsene til kommunedelplanen.»

## 2.4 Erstatning for areal som beslaglegges av ny E18 og oppdyrking av areal

Erstatningsspørsmålet er ikke en del av reguleringsplanen for «Ny jord». Planforslaget omhandler hvilke arealer som er aktuelle for oppdyrking. Forutsetningen for oppdyrking av de områdene som nå foreslås regulert, er at vi får avtaler med hver enkelt grunneier i etterkant av planvedtaket. Vi forutsetter videre at erstatningsspørsmålene her er såpass kompliserte, at verdsettingen mest sannsynlig vil bli fastsatt av en skjønnsrett.

Vi har forståelse for at enkelte grunneiere mener at prosjektet har usikkerhet i sluttresultat både med tanke på jordkvalitet og økonomi. Vi presiserer at vi må ha en vedtatt reguleringsplan for alle områder som skal ha mulighet for å være med i den videre prosessen.

### 3. ENKELTVIS GJENNOMGANG AV MOTTATTE MERKNADER

#### 3.1 Merknader som gjelder Ås kommune

MERKNAD / INNSPILL	SVVs VURDERING	KONKLUSJON
Dokument nr. 156 Avsender: Bård Hopland		
<p>Eier av gnr 61 bnr 49, Sandli i Ås kommune.</p> <p>1. Har eiendom inntil areal NJ7 (Nordre Skuterud). Ønsker mer informasjon om hvordan eiendommen totalt sett blir berørt av planlagt anleggsvirksomhet, herunder transport av masser.</p> <p>2. Ønsker å bygge en støyvoll mot fv. 152 fra avkjørsel mot Skuterudsletta og nordover for å skjerme boligene fra støy fra fv. 152. Vollen vil i så fall ligge på Hoplands eiendom. Ønsker at dette vurderes. Masser fra traseen kan benyttes.</p>	<p>1. I planforslaget har SVV vurdert to mulige anleggsveger fra fv. 152, via Nordre Skuterudvei eller via Søndre Skuterudvei. Vi ser at det utsendte planmaterialet kan være misvisende for å vise hvordan anleggstrafikken vil gå. Det er flere grunneiere/naboer til område NJ7 som har uttrykt bekymring for anleggstrafikk gjennom boligområdet i Nordre Skuterudvei. Ved å legge anleggstrafikken over NJ7 og ut på fv. 152 via Søndre Skuterudvei vil kun få boliger bli berørt av anleggstrafikk.</p> <p>SVV har vurdert muligheten av å føre anleggstrafikken fra NJ7 ut på eksisterende E18 forbi Askjum / Skuterud gård, men pga. vanskelige grunnforhold vil denne løsningen være utfordrende. Vi har ikke lukket denne muligheten, men en slik løsning vil i så fall komme i reguleringsplanen for E18.</p> <p>2. Tiltak for å redusere støy fra fv. 152 er ikke en del av reguleringsplanen for Ny jord, og vil heller ikke bli vurdert i reguleringsplanen for ny E18.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b></p> <p>Søndre Skuterudvei brukes som anleggsvei i stedet for Nordre Skuterudvei fra fv. 152 til NJ7.</p> <p>2. Ønsket meldes videre til Fylkesavdeling Akershus, som forvalter eksisterende fylkesveinett.</p>

Dokument nr. 158 Avsender: Jernbaneverket		
<p>1. Planforslaget viser nye landbruksområder inntil Østfoldbanens vestre linje sør for Holstad, vist på kart 3 i Ås kommune. Området må legges utenfor Jernbaneverkets eiendomsgrense.</p> <p>2. Tiltaket må løse dreneringsforhold uten at jernbanens infrastruktur blir berørt.</p> <p>3. Det kan ikke påregnes opphold i togtrafikken utover de stengninger som allerede er planlagt pga arbeider på jernbanen.</p>	1, 2 og 3: Innspillene tas til etterretning	Ingen endring i planforslaget
Dokument nr. 164 og 167 Avsender: PURA		
<p>1. PURA jobber kontinuerlig med tiltak som skal forbedre og opprettholde god kjemisk og økologisk vannkvalitet. De erstatningsarealene som ligger innenfor PURAs vannområde er: NJ1, NJ1B, NJ6, NJ7 og NJ11. Ved etablering av nye jordbruksarealer står vannmiljøet i risiko for å bli svært skadelidende, og god planlegging før, under og etter flytting av jord er vesentlig. Dette må gjennomføres slik at vannkvaliteten ikke påvirkes negativt i noen av de berørte vassdragene.</p> <p>2. Det må lages detaljerte, faglig godt begrunnede planer for flytting av hvert skifte.</p> <p>3. Entreprenørene må få god innføring i planene og opplæring. Dette må være tiltakshavers ansvar å følge opp.</p> <p>4. Arbeid under uheldige værforhold skal unngås ved hjelp av tydelige retningslinjer og tett dialog med entreprenør.</p> <p>5. Kostnader ved forsinkelser pga værforhold må inkluderes i kalkylene.</p> <p>6. Fordeling av masser bør skje på bakgrunn av fosforstatus i jorda. Jorda bør analyseres for P-AI-tall, som</p>	<p>1. Merknaden tas til etterretning. SVV bemerker at det i anleggsperioden vil bli utfordrende å ha null utslipp av partikler til vassdrag. Vi vil midlertidig gjøre de tiltak som er mulige for unngå dette.</p> <p>2. Viser til planbeskrivelsen og planbestemmelse § 3.1.</p> <p>3. og 4. Merknaden tas til etterretning.</p> <p>5. Det er gjort vurderinger av dette i planbeskrivelsen. Det vil ikke bli gjort ytterligere vurderinger av kostnader i denne planfasen.</p> <p>6. Viser til planbeskrivelsen og planbestemmelse § 3.1. P-AI er ikke ansett å være en parameter av avgjørende betydning fordi vi antar denne varierer lite i matjordlaget.</p> <p>7. Tas til etterretning. I forbindelse med gjennomføring av Ny Jord vil det gjennomføres en kartlegging av relevante, eksisterende fangdammer og en vurdering av ekstra vedlikehold av disse. Etablering av nye fangdammer er omtalt som mulig avbøtende tiltak i KU og vil vurderes nærmere.</p> <p>8. Hoved vassdrag har «moderat» tilstandsklasse, men de aktuelle mindre tilførselsbekkene vurderes å ha liten verdi i KU. Verdivurdering har ingen innvirkning på hvilke tiltak som</p>	<p><b>Endring i planforslaget</b></p> <p>Pkt 7: Innarbeidet i ny planbestemmelse om YM-plan</p> <p>Pkt 9 Endring i KU, tema Vannressurser</p>



<p>legges til grunn for fordeling og plassering av jordmassene, for å unngå avrenning til vassdrag.</p> <p>7. Det må gjøres en grundig vurdering av fangdammer som avbøtende tiltak. Dersom eksisterende fangdammer belastes må det foreligge rutiner for vedlikehold av disse.</p> <p>8. Vannforekomster i PURA har tilstandsklasse «moderat». Ifølge tabell 38 side 89 i KU-rapporten gir «moderat» tilstandsklasse «middels» verdi for samtlige områder. Ønsker at dette endres fra «liten» til «middels» verdi.</p> <p>9. Ønsker at KU-rapporten side 105 angir mulige negative konsekvenser for borebrønner, ihht planbeskrivelsens beskrivelse av NJ7.</p> <p>10. Det må tas hyppige vannprøver. Prøvetakingsprogram bør samordnes med PURAs og kommunenes program for vannkvalitetsovervåkning. Forutsetter at prøvetakingen starter i god tid før anleggsarbeidet for å sikre dokumentasjon på før-tilstand.</p> <p>11. Ønsker at møter med PURA og MORSA nevnes i innledning til KU-rapporten.</p> <p>12. Mener at vannfaglig kompetanse må være av høyeste kvalitet.</p> <p>13. Ønsker å bli involvert i møter vedr. vannkvalitet.</p> <p>14. Konklusjon: PURA imøteser videre kontinuerlig fokus på vannkvalitet i «Ny jord»-prosjektet. Vannkvaliteten skal ikke forringes ved flytting av jord og etablering av erstatningsarealer. Muligheten for å nå målet om god kjemisk og økologisk vannkvalitet skal ikke påvirkes i negativ retning.</p>	<p>anbefales for å hindre avrenning til hovedvassdraget. Verdivurderingen endres ikke i KU.</p> <p>9. Borebrønner kan muligens få økt påvirkning av nitrogen. Innarbeides i KU-rapport. Overflateavrenning fra NJ 7 går sørover.</p> <p>10. Tas til etterretning. Prøvetakingsprogram er ikke laget ennå men vil bli utarbeidet når områdene for Ny jord er endelig bestemt. Prøvetakingen vil bli sett i sammenheng med E18.</p> <p>11. Tatt til etterretning.</p> <p>12. Vil bli ivaretatt.</p> <p>13. Tas til etterretning.</p> <p>14. Viser til planbeskrivelsen og planbestemmelse § 3.1.</p>	
---	--	--

Dokument nr. 173		
Avsender: Anne Elisabeth og Helge Olav Skuterud		
<p>Eier av gnr 71 bnr 1 i Ås kommune.</p> <p>1. Søkte om byggetillatelse av enebolig på sin eiendom i 1993-94. SVV hadde innvendinger mot dette fordi det ville føre til økt trafikk fra gårdveg ut på fv. 152.</p> <p>2. Ser av planforslaget at samme gårdsveg kan/skal benyttes som anleggsveg. Håper de har misforstått dette og ber om å få det bekreftet snarest. Anleggstrafikk vil ødelegge deres bomiljø og må unngås. 14 husstander har vegen som eneste adkomstveg og at det ikke er plass til utvidelse til tovegstrafikk. Det er ikke mindre trafikk på fv.152 enn på E18. Mener at det er underlig at ikke E18 ved Østensjøvannet brukes.</p> <p>3. Ser positivt på jordflytting som prosjekt, men bemerker at arealene ikke vil være i optimal produksjon før om tidligst 50-100 år.</p>	<p>2. I planforslaget har SVV vurdert to mulige anleggsveger fra fv. 152, via Nordre Skuterudvei eller via Søndre Skuterudvei. Vi ser at det utsendte planmaterialet kan være misvisende for å vise hvordan anleggstrafikken vil gå. Det er flere grunneiere/naboer til område NJ7 som har uttrykt bekymring for anleggstrafikk gjennom boligområdet i Nordre Skuterudvei. Ved å legge anleggstrafikken over NJ7 og ut på fv 152 via Søndre Skuterudvei vil kun få boliger bli berørt av anleggstrafikk.</p> <p>SVV har vurdert muligheten av å føre anleggstrafikken fra NJ7 ut på eksisterende E18 forbi Askjum / Skuterud gård, men pga vanskelige grunnforhold vil denne løsningen være utfordrende. Vi har ikke lukket denne muligheten, men en slik løsning vil i så fall komme i reguleringsplanen for E18.</p> <p>For at vi skal få et best mulig resultat av «Ny jord»-prosjektet har vi engasjert Bioforsk som faglig bistand. Vi viser for øvrig til planbestemmelsene.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b> Søndre Skuterudvei brukes som anleggsvei i stedet for Nordre Skuterudvei fra fv. 152 til NJ7.</p>

Dokument nr. 180 Avsender: Olav Skuterud		
<p>Eier av Nordre Skuterud i Ås kommune.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stiller seg bak høringsuttalelsen til grunneierlagene i Kråkstad og Ås.</li> <li>2. Mener det vil bli mye anleggstrafikk på Nordre Skuterudvei. Vegen er adkomstveg for 14-15 husstander og det må legges til rette for opprettholdelse av problemfri daglig trafikk til eiendommene. Mener at vegstandarden må heves betydelig for å tåle tungtrafikk og hindre støvproblematikk. Mener det også må gjøres tiltak i kryss med fv.152 for å sikre trafikkavvikling.</li> <li>3. Ønsker å legge om del av gårdsveg av hensyn til to boliger og av hensyn til drift av NJ7.</li> <li>4. Behov for ny drensledning fra NJ7 til Skuterudbekken, må sees i sammenheng med grøfteplan for hele området.</li> <li>5. Eksisterende grøftesystem ved E18-trasé vil brytes når jorden flyttes. Dette må tas hensyn til.</li> <li>6. Viktig at økonomiske konsekvenser av «Ny jord»-prosjektet blir avklart på et tidlig tidspunkt. Mener storsamfunnet må ta kostnadene ved dette pilotprosjektet.</li> <li>7. Viktig for grunneier å få rask avgjørelse på framtidig beliggenhet for tunet på gården. Ber om tilbakemelding fra SVV om dette.</li> <li>8. Ber om at muligheten for anleggs veg til E18 ved Østensjøvannet vurderes.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til orientering.</li> <li>2. og 8. I planforslaget har SVV vurdert to mulige anleggsveger fra fv. 152, via Nordre Skuterudvei eller via Søndre Skuterudvei. Vi ser at det utsendte planmaterialet kan være misvisende for å vise hvordan anleggstrafikken vil gå. Det er flere grunneiere/naboer til område NJ7 som har uttrykt bekymring for anleggstrafikk gjennom boligområdet i Nordre Skuterudvei. Ved å legge anleggstrafikken over NJ7 og ut på fv 152 via Søndre Skuterudvei vil kun få boliger bli berørt av anleggstrafikk. SVV har vurdert muligheten av å føre anleggstrafikken fra NJ7 ut på eksisterende E18 forbi Askjum / Skuterud gård, men pga. vanskelige grunnforhold vil denne løsningen være utfordrende. Vi har ikke lukket denne muligheten, men en slik løsning vil i så fall komme i reguleringsplanen for E18. For kommentar om vegstandard på anleggsveger, tas dette til etterretning.</li> <li>3. Se kommentar på pkt. 2, SVV vil da ikke opparbeide Nordre Skuterudvei som anleggs veg.</li> <li>4. Se planbestemmelse § 3.1, innspillet tas med i det videre arbeide med detaljutforming av området.</li> <li>5. Forholdet må løses som en del av planarbeidet for ny E18. Tas til etterretning.</li> <li>6. Se generell del pkt. D.</li> <li>7. SVV har forståelse for behov for avklaring av dette viktige spørsmålet. Vi må ha detaljert ut reguleringsplanen for E18 for å kunne ta stilling til spørsmålet. SVV vil ta direkte kontakt når vi vet mer.</li> </ol>	<p><b>Endring av planforslaget</b></p> <p>Tilføye at gårdsveier skal være kjørbare under anleggsperioden i planbestemmelsens §3.2.</p>

Dokument nr.183 Avsender: Ås Frp		
1. Den samfunnsøkonomiske nytten av «Ny jord» er åpenbart sterkt negativ, på bakgrunn av opplysninger om kostnader. 2. Foreslår i stedet å opprette et fond der primært berørte grunneiere kan søke om støtte til nydyrking. Sekundært kunne andre grunneiere rundt det berørte området få støtte.	1. og 2. Innspillene tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.

## 3.2 Merknader som gjelder Ski kommune

MERKNAD / INNSPILL	SVVs VURDERING	KONKLUSJON
Dokument nr 168 Avsender: Nils Edv. og Kari Anne Kamperud		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Støtter grunneierlagets uttalelser.</li> <li>2. Kan ikke se at SVV oppfyller forpliktelsene i meklingsprotokollen, når bare 30 daa av erstatningsarealet er «ikke dyrkbar mark».</li> <li>3. Eier 16 daa (NJ11), definert som «jordforbedringsareal». Dette arealet vil kunne få en produksjonsøkning ved å tilføre mer matjord, men kan ikke tolkes som «Ny jord» som skal erstatte dyrka mark som bli ødelagt av vegbygging.</li> <li>4. Dersom arealet skal opparbeides, må ny drenering opparbeides, og dagens betongrør for bekk må byttes.</li> <li>5. Hvis gårdsveier skal brukes som anleggsveg, må bæreevnen bedres. Gårdsveiene må være til enhver tid være godt kjørbare og tilgjengelige for personbiler/kjøring til/fra eiendommene, og at de settes i stand etter at prosjektet er gjennomført.</li> <li>6. Forutsetter at grunneier får full erstatning for områdene som SVV erverver til vegutbygging.</li> <li>7. Reguleringsplanen sier ingenting om verdsetting og erstatning. Det er ikke inngått avtaler om verdivurdering og det er knyttet usikkerhet rundt verdien av nydyrka arealer. Forutsetter at grunneiere ikke skal betale for eventuell verdiøkning i det nydyrka arealet.</li> <li>8. Forutsetter at dyrka mark som beslaglegges til fangdammer o.l. og ombygging av lokalveger regnes</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til orientering.</li> <li>2. Se generell del, pkt. A.</li> <li>3. Se generell del, pkt. B.</li> <li>4. Se generell del, pkt. B.</li> <li>5. Se planbestemmelse § 3.3.</li> <li>6. Det ytes full erstatning i henhold til gjeldende rett.</li> <li>7. Se generell del, pkt. D.</li> <li>8. I følge planbestemmelse fra kommunedelplan skal SVV erstatte all dyrka mark som beslaglegges av ny E18. Dette innebærer alle nødvendige anlegg for vegen.</li> <li>9. SVV er uenige i dette, se vår kommentar i generell del.</li> </ol>	Endring av planforslaget: NJ11 tas ut av planen.

<p>som en del av utbyggingen og erstattes med nydyrka arealer.</p> <p>9. Mener at planforslaget ikke kan vedtas slik det foreligger. Forutsetning for trasévalg er ikke oppfylt.</p>		
<p>Dokument nr 176 Avsender: Glennetjernets venner</p>		
<p>1. Mener at reguleringsplanforslaget er et brudd på vilkårene fra Fylkesmannen i meklingsprotokoll fra 2012. Et reguleringsvedtak i tråd med det fremlagte forslaget vil være ugyldig.</p> <p>2. Henviser til meklingsprotokollen, og mener at meklingsprotokollen er en omforent løsning i tvisten mellom landbruksavdelingen og SVV. Det er klart at erstatningen av dyrka mark var et av to vilkår for at Fylkesmannens landbruksavdeling skulle trekke sin innsigelse.</p> <p>3. SVV ønsker å oppfylle kravene i «Ny jord»-prosjektet ved å blande inn matjord i skrinn jord. Dette er i strid med meklingsprotokollen. Resultatet vil være et underskudd på 158 daa dyrka jord etter byggingen av E18 gjennom Ås og Ski.</p> <p>4. SVV planlegger å dyrke opp 212 daa på høybonitet dyrkbar skogsmark. Dette må SVV se bort fra, slike areal kan ikke benyttes i følge meklingsprotokollen. Vilråene i protokollen oppfylles kun ved å flytte jord til «ikke dyrkbare arealer».</p> <p>5. SVV kan ikke høres med at man senere skal benytte grunn hvor deponiene planlegges uten at dette er grundig utredet og dokumentert. Det er ikke tilstrekkelig å hevde at dette skal man «ordne» senere.</p>	<p>1. Se generell del pkt. A.</p> <p>2. Se generell del pkt. A, og viser til uttalelse fra Fylkesmannen til foreliggende reguleringsplanforslag: «Ny jord prosjektet ble igangsatt etter initiativ fra Statens vegvesen som et kompensierende tiltak, og var ikke en forutsetning for at Fylkesmannens landbruksavdeling skulle frafalle innsigelsen.». Se for øvrig SVVs kommentarer til merknaden fra Fylkesmannen.</p> <p>3. Se generell del pkt. B.</p> <p>4. Se generell del pkt. A.</p> <p>5. Se generell del pkt. C.</p> <p>6. Se generell del pkt. D.</p> <p>7. Fylkesmannen frafalt sin innsigelse til kommunedelplanen i 2012. Se for øvrig generell del pkt. A.</p> <p>8. Se generell del pkt. A. For at vi skal få et best mulig resultat av «Ny jord»-prosjektet har vi engasjert Bioforsk som faglig bistand. Vi viser for øvrig til planbestemmelsene.</p> <p>9. Tunnel under Glenneområdet er ikke aktuelt som en del av denne reguleringsplanen. SVV anser at problemstillingen ble avklart under arbeidet med kommunedelplanen og påfølgende mekling.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b></p> <p>NJ1b, NJ11, NJ20, NJ21a-d og NJ23 tas ut av planen.</p>

<p>6. Påpeker at flere av grunneierne som SVV har vært i kontakt med, vurderer å trekke seg fra prosjektet på grunn av usikkerhet rundt de økonomiske rammene.</p> <p>7. Mener at innsigelsen til kommunedelplanene fra Fylkesmannen må anses å fortsatt være i behold. Et reguleringsplanvedtak i tråd med det fremsatte planforslaget vil derfor være ugyldig.</p> <p>8. «Ny jord» er et nasjonalt pilotprosjekt og av den grunn er det svært viktig at prosjektet gjennomføres ihht meklingsprotokollen.</p> <p>9. Bemerket at SVV ikke har dokumentert at det ikke lar seg gjøre å bygge tunnel under Glenne i Kråkstad. En tunnel vil spare betydelige arealer med dyrka mark og redusere behovet for arealer i «Ny jord»-prosjektet.</p>		
<p>Dokument nr 177/182 Avsender: Maj Tollefsrud</p>		
<p>Eier av Oppsal gård, gnr 15 bnr 1 i Ski kommune.</p> <p>1. Gården har ca. 376 daa dyrka mark og ca. 380 daa skog. Har påviste fornminner, har storvilt- og småviltjakt på eiendommen, rikt dyreliv og rekreasjonsområde.</p> <p>2. Vil miste dyrka mark som følge av ny E18 og ny veg deler eiendommen i to. Har ikke tilbud om erstatningsareal for dyrka marka som går tapt.</p> <p>3. Lurer på om SVV har tidsnød for å få tillatelse til å få bygget E18 før nye retningslinjer for sentralt vern av dyrka mark foreligger. Mener at kravet til reetablering av dyrka mark er langt ifra imøtekommet gjennom «Ny jord».</p> <p>4. Henviser til brev fra Fylkesmannen der SVV skal legge «Ny jord» på ikke dyrkbare områder.</p> <p>5. Mener at Fylkesmannen og Ski kommune har fattet sine beslutninger på uriktige opplysninger fra SVV. SVV har bevisst ført dem bak lyset mtp tunnel under Glenne. Har</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. SVV har vært i kontakt med denne grunneieren, som alle andre grunneiere som blir berørt av ny E18, for å få innspill til mulige arealer til «Ny jord». Etter en lengre prosess ble det klart at grunneier og SVV ikke kunne enes om krav til SVVs behandling av disse arealene.</p> <p>3. Se generell del A. For øvrig følger SVV sin planlagte framdrift for «Ny jord»-prosjektet og E18.</p> <p>4. Se generell del A.</p> <p>5. Tunnel under Glenneområdet er ikke aktuelt som en del av denne reguleringsplanen. SVV anser at problemstillingen ble avklart under arbeidet med kommunedelplanen og påfølgende mekling.</p> <p>6. SVV gjennomfører «Ny jord»-prosjektet i samarbeid med Bioforsk, Landbrukskontoret i Follo og Fylkesmannens</p>	<p><b>Endring i planforslaget</b></p> <p>Endring planbestemmelse § 3.1 vedr. steinfritt lag til pløyedybde, samt at områdene skal ryddes for røtter og kvist i tillegg til stein.</p>

<p>på privat basis kontaktet professor i geologi hos Bioforsk som har analysert grunnforholdene og konkludert med at det er gode forhold for tunnelbygging under Glenne.</p> <p>6. Mener at det ikke holder å reetablere jord som er godt egnet for korndyrking, da dagens jordsmonn er egnet for grønnsaker og rotvekster. Tilrettelegging for kornproduksjon er en forringelse av dagens jordsmonn.</p> <p>7. Mener at vegens fotavtrykk ikke kan regnes som 2m utenfor vegarealet pga avrenning og saltsprut fra vegen, som skader vegetasjon opp til 70 m eller mer. Tilførsel av salt på leirjord over tid vil gi kvikkleire. Eiendommen skråner mot elven og jorda er leirholdig.</p> <p>8. Er uenig i arealregnskapet til SVV, mener at det totalt mangler minst 370 daa erstatningsareal.</p> <p>9. Setter spørsmålsteget ved at deponiene skal brukes til reetablering av dyrka mark, og at «Ny jord» skal være ferdig før E18 bygges.</p> <p>10. Erfaringer fra andre steder viser at deponiene er uegnet til dyrka mark fordi massene blir deponert usortert. Entreprenørene som SVV har brukt er ikke pålagt å fylle deponiene som foreskrevet av Bioforsk. Ber om at det gjøres flere undersøkelser av dyrkningsjord på deponi før SVV kan opparbeide nye deponier.</p> <p>11. Det fremgår ikke av planforslaget hvordan og på hvilken måte flytting av jord mellom eiendommer skal foregå, og hvordan dette forholder seg til gjeldende lovverk.</p> <p>12. Viser til rapporter om jordflytting i fbm omfattende terrenginngrep utført av SVV og Jernbaneverket. Rapportene har status som «lukkede rapporter» og antar at rapporten derfor har alvorlig negativ karakter og derfor er unntatt offentligheten. Forventer at innsyn er en</p>	<p>landbruksavdeling. Vi følger deres faglige råd og krav til kvalitet på erstatningsarealene.</p> <p>7. Saltskader på enkelte typer vegetasjon er et lokalt problem langs vegnettet i Norge, primært høyere vegetasjon. Vi forholder oss til gjeldende krav og retningslinjer. Tilførsel av salt til leirjord vil stabilisere grunnen. Fotavtrykket som ligger til grunn for beregning av nødvendig erstatningsareal, blir regnet som 2 meter ut fra skråningsfoten/fyllingstopp, og vi regner dette som tilstrekkelig. I praksis vil det si at dette er et langt bredere areal enn selve vegen. Gjeldende retningslinjer har ingen begrensninger knyttet til dyrking av korn langs høyt trafikkerte veger.</p> <p>8. Se generell del A, B og C.</p> <p>9. Se generell del C.</p> <p>10. Viser til generell del pkt. C. For øvrig bemerkes at deponier som har vært opparbeidet i E18-sammenheng er tilrettelagt for skogbruk, som har helt andre krav til jordkvalitet enn et deponi som skal bli dyrka mark.</p> <p>11. Viser til planbestemmelse § 3.1 og krav om oppdyringsplaner for hvert enkelt erstatningsområde, og planbeskrivelse kap. 3.2.</p> <p>12. SVV har ikke kjennskap til hvilke rapporter det her er snakk om. Generelt behandler vi alle innsynskrav som kommer inn i henhold til Offentleglova, og dette har høy prioritet.</p> <p>13. Viser til planbestemmelsene §3.1, §4, §5 og §6. SVV kan ikke forutsi resultatet av jordflyttingen, men legger store ressurser i å gjennomføre dette på faglig best mulig måte, og med minst mulig risiko for grunneier.</p> <p>14. Planbestemmelsene endres; det stilles krav om steinfritt lag til grøftedybde.</p>	
--	--	--



<p>prosess som tar lang tid og hvor man ikke kan forvente å få innsyn.</p> <p>13. Viser til at Bioforsk skal beskrive oppbygging av hvert enkelt erstatningsareal ved hjelp av «resepter». Etterlyser hvordan dette skal foregå, hva det er og hvem som skal følge opp reseptene. Er bekymret for at grunneier sitter igjen med alle problemene.</p> <p>14. Viser til planbeskrivelsens s.24, hvor SVV beskriver steinfritt matjord og undergrunnsjordsjikt på min.50 cm. Påpeker at Bioforsk anbefaler minst 1 meter. Mener at SVVs planer for oppdyrking egner seg for grøntanlegg og ikke kan kalles dyrket mark, hverken til korn eller grønnsaksproduksjon.</p> <p>15. Påpeker at SVV ikke beskriver fjerning av greiner og røtter fra erstatningsjorda.</p> <p>16. Mener det vil bli svært vanskelig å gjennomføre flytting av matjord ved telen mark, fordi det ofte ikke er tele. Påpeker faren for komprimeringsskader, som kan vedvare i over 20 år. Har bedt om bruk av lettere utstyr ved boring og sjakting på eiendommen, for å unngå komprimeringsskader, men SVV har ikke etterkommet dette.</p> <p>17. Etterspør dokumentasjon på hvordan SVV vil hindre spredning av ugressfrø, skadegjørere og sykdommer eiendommer imellom. Viser til at matjord som rankes opp blir arnested for fremvekst av aggressive ugrasarter og jordstrukturen ødelegges.</p> <p>18. Stiller et stort spørsmålstegn ved de totale kostnadene beregnet av SVV og også hvordan disse forholder seg til bygging av tunnel under Glenne.</p> <p>19. Mener at drikkevannet ble forurenset etter grunnboring i 2011. Mener det er stor fare for at grunnvannet vil bli forurenset av ny E18 og</p>	<p>15. Viser til planbestemmelse § 3.1 og krav om oppdyrkningsplaner for hvert enkelt erstatningsområde. Legge til røtter og kvist i planbestemmelser §3.1 c.</p> <p>16. SVV er klar over at værforhold vil ha en stor betydning for kvaliteten av erstatningsarealene. Ved forundersøkelser, må SVV forholde seg til krav fra arkeologene som gjennomfører registreringer.</p> <p>17. Viser til planbestemmelse § 4 og § 6.</p> <p>18. Når det gjelder tunnel under Glenne, se svar under pkt. 5. Fremlagte kostnader for jordflytting, må anses som estimater med stor usikkerhet.</p> <p>19. SVV har sendt ut en spørreundersøkelse om vann- og avløpsløsninger til eiendommer langs ny E18 som ikke er tilknyttet kommunalt ledningsnett. Grunneier har fått tilsendt denne undersøkelsen, og vil bli kontaktet for å få gjennomført vannprøver på eiendommen. Viser for øvrig til planbestemmelsens §7 og planbeskrivelsen kap. 3.2.</p> <p>20. Spørsmålet gjelder reguleringsplan for E18, og kan ikke besvares i reguleringsplanen for «Ny jord».</p> <p>21. Tas til etterretning.</p> <p>22. SVV mener at utredningen er utført i hht. Plan og bygningslovens krav om konsekvensutredning og utarbeidelse av reguleringsplan. For å kunne svare på innspillet, må vi vite konkret hvilke mangler det vises til.</p> <p>23. Se svar pkt. 5.</p>	
--	--	--

<p>anleggsvirksomheten. Viser til lovverk og EUs vanndirektiv. Har ingen lit til at SVV skal ta vannprøver. Har ikke blitt kontaktet for å ta vannprøver på eiendommen.</p> <p>20. Mener at veien i alvorlig grad vil øke forurensingen av vassdrag i nærheten.</p> <p>21. SVV har ikke greid å sette gårdsnavnet på riktig sted. Navnet er plassert på nabogården.</p> <p>22. Utredningen har store mangler, og det må lages ny utredning som skal kvalitetssikres.</p> <p>23. Opprettholder krav om utredning av tunnel under Glenne, som dokumenteres på en troverdig, seriøs og faglig måte, med dokumenterte reelle kostnader.</p>		
<p>Dokument nr 178 Avsender: Erik Røhne Andersen</p>		
<p>Eier av Nordre Glenne, gnr 11 bnr 1 i Ski kommune, NJ13.</p> <p>1. Mener at planforslaget ikke samsvarer med landbrukssjefens krav i meklingsprotokollen, fordi arealer som reetableres inneholder både dyrka og dyrkbare arealer. Dyrkbare arealer som beslaglegges av ny E18 skal også erstattes.</p> <p>2. Mener at SVV må ta 100 % av kostnaden ved reetablering av tapte arealer.</p> <p>3. Mener at SVV besluttet å ta ut areal NJ13, og ikke fordi grunneier har aktivt trukket seg fra «Ny jord»-prosjektet. Mener arealet ble trukket fordi det ikke var tid til å beregne erstatninger for sjakting og forundersøkelser som var nødvendige for å få arealet inn i planen.</p>	<p>1. Se generell del pkt. A.</p> <p>2. Statens vegvesen tar 100 % av kostnadene ved etableringen av arealene. Se for øvrig generell del pkt. D.</p> <p>3. SVV tok ut NJ13 av reguleringsplanforslaget som følge av krav til erstatninger for areal som lå tilstøtende det arealet som skulle forundersøkes. SVV kunne ikke imøtekomme grunneiers erstatningskrav.</p>	<p>Ingen endring i planforslaget.</p>

Dokument nr 178		
Avsender: Torhild Haga Brødholt og Bjørn Brødholt		
<p>Eier Audenbøl gård gnr 37 bnr 1 i Ski kommune.</p> <p>1. Forventer at de eiendommene som blir betydelig berørt av ny E18 blir hensyntatt i «Ny jord»-prosjektet for å opprettholde et størst mulig produksjonsareal slik at gårdsbruket kan bestå.</p> <p>2. Ber om at område NJ22 vurderes på nytt og tas inn i planen.</p> <p>3. Ønsker opprusting av eksisterende adkomstveg fra sørøst, slik at adkomstveg ved ny E18 kan dyrkes opp.</p> <p>4. Mener at forslaget fra SVV om jordforbedringsarealer på eiendommen vil gi økt avlingspotensiale og mer rasjonell drift. Lister opp en rekke forutsetninger for vellykket etablering av dyrka mark.</p> <p>5. Er spesielt opptatt av farlige planteskadegjørere ifbm såkornproduksjon. Har innspill til formuleringer som sikrer grunneier mot forekomst av planteskadegjørere som bør inn i avtaler med grunneier.</p>	<p>1. Kravet i planbestemmelsen i kommunedelplanen er erstatning av 100 % dyrka areal som blir beslaglagt innenfor Ås og Ski kommuner. Vi ser på arealbeslaget i begge kommuner under ett, og kan ikke love at hver enkelt grunneier får like mye «Ny jord» som det som blir beslaglagt av ny E18 på eiendommen. Vi prioriterer likevel de eiendommene som er direkte berørte.</p> <p>2. NJ 22 ble tatt ut av «Ny jord» gjennom grovsilingen i 2013. Rapporten ble lagt ut til høring sammen med planprogrammet, og det var kun de erstatningsarealene som gikk videre i denne prosessen som har gjennomført de nødvendige forundersøkelser. Begrunnelsen for at området ble tatt ut allerede i grovsilingen, var at området er lite, ligger for seg selv med dårlig arrondering. Videre er området småkupert med fjell i dagen. Oppdyrking av området vil ha negative landskapsmessige virkninger.</p> <p>3. Innspillet tas med i arbeidet med E18-planen, og vi vil se på dette i sammenheng med løsning for E18 over eiendommen.</p> <p>4. Se generell del B.</p> <p>5. Innspillet tas til orientering, da dette gjelder avtaler som skal inngås etter vedtatt reguleringsplan, og ikke skal inn i selve reguleringsplanen. Viser for øvrig til planbestemmelse § 4, § 5 og § 6.</p>	<p>Ingen endring i planforslaget</p>

Dokument nr 184 Avsender: MORSA		
<p>1. MORSA jobber kontinuerlig med tiltak som skal forbedre og opprettholde god kjemisk og økologisk vannkvalitet. Avrenning fra landbruksarealer står for en betydelig del av næringstilførselen til vassdragene. «Ny jord» -prosjektet må ta nødvendige hensyn slik at det ikke medfører negativ påvirkning av vassdragene. Jordmassene som skal flyttes har høye verdier av næringsstoffer og vil med stor grad av sannsynlighet tilføres vassdragene ved nyetablering. Alle mulige forhåndsregler må tas ifbm dette arbeidet.</p> <p>2. Både anleggsfase og driftsfase må planlegges nøye for å gi minimal avrenning til vassdragene.</p> <p>3. Det må etableres egne fangdammer som avbøtende tiltak. Dersom eksisterende fangdammer belastes må det foreligge rutiner for vedlikehold av disse.</p> <p>4. Det må tas hyppige vannprøver. Prøvetakingsprogram bør samordnes med Morsas og kommunenes program for vannkvalitetsovervåkning. Forutsetter at prøvetakingen starter i god tid før anleggsarbeidet for å sikre dokumentasjon på før-tilstand.</p> <p>5. Ønsker å bli involvert i møter vedr. vannkvalitet. <u>Planbest. §3.1a:</u></p> <p>6. Planen bør omhandle fordeling av masser ut i fra kunnskap om fosforstatus i jorda. Jorda bør analyseres for P-AI-tall, som legges til grunn for fordeling og plassering av jordmassene, for å unngå avrenning til vassdrag.</p> <p>7. Det må lages detaljerte, faglig godt begrunnede planer for flytting av hvert skifte. Entreprenørene må få god innføring i planene og opplæring. Dette må være tiltakshavers ansvar å følge opp.</p>	<p>1. og 2. Merknaden tas til etterretning. SVV bemerker at det i anleggsperioden vil bli utfordrende å ha null utslipp av partikler til vassdrag. Vi vil midlertidig gjøre de tiltak som er mulige for unngå dette.</p> <p>3. Tas til etterretning. I forbindelse med gjennomføring av Ny Jord vil det gjennomføres en kartlegging relevante, eksisterende fangdammer og en vurdering av ekstra vedlikehold av disse. Fangdammer er omtalt som mulig avbøtende tiltak i KU og vil vurderes nærmere.</p> <p>4. Tas til etterretning.</p> <p>5. Tas til etterretning.</p> <p>6. Viser til planbeskrivelsen og planbestemmelse § 3.1. P-AI er ikke ansett å være en parameter av avgjørende betydning fordi vi antar denne varierer lite i matjordlaget.</p> <p>7. Viser til planbeskrivelsen og planbestemmelse § 3.1.</p> <p>8. Ny bestemmelse § 8 og utarbeider miljøoppfølgingsprogram.</p> <p>9. SVV mener dette er godt nok ivaretatt slik det er beskrevet i planbeskrivelsen og bestemmelsene. Det vil ikke bli gjort ytterligere vurderinger av kostnader i denne planfasen.</p> <p>10. SVV mener at det er tilstrekkelig at planbestemmelsen henviser til krav i vannforskriften. Oppdyrking av nye jordbruksområder vil medføre økt avrenning spesielt i den første fasen. Dette er skrevet i KU. Det er ikke realistisk å gjennomføre tiltak som gir en forbedring av vannkvalitet ved oppdyrking av jordbruksjord.</p> <p>11. Merknaden tas til etterretning</p> <p>12. Tas til etterretning. Viser for øvrig til generell del B.</p> <p>13. Tas til etterretning. Viser for øvrig til generell del B.</p>	<p><b>Endring i planforslaget</b></p> <p>Ny planbestemmelse § 8 om ytre miljøplan som bla skal omhandle å ivareta vassdragshensyn så godt det lar seg gjøre.</p> <p>§3.4 i planbestemmelsene omformuleres.</p>

<p>8. Det bør spesifiseres at planen skal sikre ivaretagelse av miljøhensyn, herunder vassdragshensyn. <u>Planbest. §3.1b:</u> 9. Det er svært viktig at jordflytting og etablering gjennomføres under gunstige værforhold, for å unngå unødvendig stor avrenning. Bestemmelsen bør spesifiseres til også å gjelde anleggsarbeid. Kostnader ved forsinkelser pga værforhold må inkluderes i kalkylene. <u>Planbest. §3.1g:</u> 10. Bestemmelsen bør formuleres strengere for å sikre at «Ny jord»-prosjektet ikke motarbeider Morsas tiltak for å bedre miljøtilstanden. <u>Planbest. §3.4:</u> 11. Det er svært uheldig at L4 vegetasjonsskjermer kan benyttes til midlertidig lagring av jord. Vegetasjonsskjermer er viktig for å begrense avrenning fra områdene i alle faser. Ønsker at L4 <u>ikke</u> benyttes til midlertidig lagring av masser. <u>Planbest. §7:</u> 12. Ønsker at felt NJ21 tas inn i bestemmelsen.</p> <p>13. I kap. 6.1.5 må NJ21 inn i teksten.</p>		
---	--	--

### 3.3 Merknader som gjelder Ås og Ski kommuner

MERKNAD / INNSPILL	SVVs VURDERING	KONKLUSJON
Dokument nr 161 Avsender: NVE		
<p>1. Ski og Ås kommuner er ikke kartlagt med tanke på kvikkleire. NVE har kjennskap til at det er avdekket kvikkleire flere steder. NVE vurderer dokumentasjon av stabilitet i kvikkleireområder på grunnlag av NVEs retningslinje nr.2/2011 og NVEs veileder nr. 7 2014. NVE vurderer utfra dokumentasjon fra kommunedelplanen, samt ROS- analysen for Ny jord- planen, at planområdet er preget av marine havavsetninger med stor dybde til berg, med stor sannsynlighet for forekomster av kvikkleire. I reguleringsplanbestemmelse § 8 sier SVV at feltene NJ1, NJ1b og NJ7 ligger i områder som kan være skredutsatt pga. kvikkleire i grunnen. SVV vil gjøre videre grunnundersøkelser og vurderinger av områdestabilitet før tiltak kan gjennomføres. NVE mener at dette ikke er godt nok. Dette skal utredes <i>senest</i> på reguleringsplannivå. Eventuelle fareområder skal avmerkes som hensynssone på plankartet og tilknyttes bestemmelser. Nødvendige sikringstiltak må reguleres inn.</p> <p>2. På bakgrunn av oppsummering i pkt 1 fremmer NVE innsigelse til planforslaget. Inntil eventuell skredfare er tilstrekkelig utredet og innarbeidet i planen, vil NVE opprettholde sin innsigelse.</p>	<p>1. og 2. SVV tar ut NJ 1b, se generell del B. For NJ1 og NJ7 vil det utarbeides tilleggsrapport som forelegges NVE når denne foreligger.</p>	<p>1. og 2.: Mulig endring av planforslag, avhengig av resultat av geoteknisk rapport.</p>

Dokument nr. 165 Avsender: Norges Bondelag		
<p>1. Gir honnør til SVV for målet om erstatning av jord som blir bygget ned.</p> <p>2. Er bekymret over at SVV ikke følger forpliktelsene fra meklingsprotokollen av 10.9.12.</p> <p>3. Mener formulering i oversendelsesbrev fra SVV er i strid med meklingsprotokoll og meklingsnotat: «For å følge opp denne bestemmelsen (ref. den nye planbestemmelsen) har vi igangsatt et pilotprosjekt som er kalt «Ny jord». Vi har hatt dialog med grunneierne i planområdet for å finne egnede og ønskede arealer for oppdyrking.» Mener den eneste måten å opprettholde det samme areal dyrka/dyrka mark på, er at matjord fra E18-traseen legges ut på områder som i dag ikke er dyrkbare, dvs. fjellgrunn, skrapmark (impediment). Å legge matjord på egnede arealer for oppdyrking er i strid med forutsetningene fra kommunedelplanen.</p> <p>4. For å tilfredsstillere planbestemmelsen, må SVV fremskaffe 400 daa impediment for etablering av «Ny jord». Ifølge grunneierlaget i Kråkstad/Ski, var det av grunneiere innmeldt 1000 daa erstatningsareal. Av dette burde det være tilstrekkelig areal med impediment.</p> <p>5. Mener at ett tapt daa dyrka mark ikke kan erstattes med ett daa «Ny jord», og at det er i strid med forutsetningene. I planbestemmelsen er det forutsatt at «disse arealene med dyrka mark skal ha tilsvarende kvalitet som den dyrka marka som bygges ned». Bondelaget tolker dette slik at produktiviteten skal være den samme for tapt og nydyrket jord. I såfall må «Ny jord» bearbeides over tid (grøftes, kalkes mm.), og etableres</p>	<p>2.-5. Se kommentar i generell del.</p> <p>6. SVV er uenige i dette, se vår kommentar i generell del.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b>          NJ1b, NJ11, NJ20, NJ21a-d og NJ23 tas ut av planen.</p>

<p>ordninger for utbetaling av erstatning til «Ny jord» har samme produktivitetsnivå som tapt jord/nedbygd jord. 6. Mener at planforslaget ikke kan vedtas slik det foreligger.</p>		
<p>Dokument nr. 171 Avsender: Grunneierlaget E18 Kråkstad / Ski og grunneierlaget i Ås, ved Knut Røed.</p>		
<p>1. Grunneierlagene er positive til at dyrka mark som bygges ned av ny E18 erstattes av nye jordbruksarealer. 2. Viser til meklingsprotokoll datert 10.9.2012, og siterer planbestemmelse og kommentarer til denne. Mener at disse punktene må oppfylles for at man kan fortsette planene om ny E18 i foreslått korridor(3A-4). 3. Mener at kun 30 daa av 400 daa i «Ny jord» oppfyller forpliktelsene i meklingsprotokollen. Henviser til SVVs meklingsnotat datert 9.10.2012. Mener det ikke er lagt nok arbeid i å finne «ikke dyrkbare områder» slik SVV har forpliktet seg til. Er også kjent med at grunneiere har foreslått slike arealer, men ikke fått dem godkjent. 4. Er positive til at grunneiere som mister dyrka mark kan forbedre eksisterende jordbruksarealer, men disse kan ikke inngå i regnskapet fra «Ny jord» og må komme i tillegg. Jordforbedringsarealer er en god oppfølging av forpliktelsen fra meklingsprotokollen om tilrettelegging for maksimal jordbruksdrift langs ny E18. 5. Kan ikke se at reguleringsplanen gir opplysninger om hvor mye «dyrkbar mark» som blir bygd ned, og det står ikke noe om flytting av dyrkbar mark i forslaget til reguleringsplan. 6. Mener at reguleringsplanen for «Ny jord» må sikre at SVV oppfyller sine forpliktelser og det kan ikke aksepteres at andre arealer kan komme til senere (deponier).</p>	<p>2. Se generell del pkt. A. 3. Se generell del pkt. A. Til kommentar om at grunneiere som har foreslått «ikke dyrkbare arealer» ikke har fått disse godkjent: Gjennom grovsiling av foreslåtte arealer ble 4 arealer tatt ut på grunn av konflikt med andre ikke-prissatte konsekvenser. Viser til generell del, der 90 % av alle arealer som ble foreslått før grovsilingen var «dyrkbare arealer». 4. Se generell del pkt. B. 5. Se generell del pkt. A. 6. Se generell del pkt. A og C. 7. Viser til generell del pkt. C. For øvrig bemerkes at deponier som har vært opparbeidet i E18-sammenheng er tilrettelagt for skogbruk, som har helt andre krav til jordkvalitet enn et deponi som skal bli dyrka mark. 8. SVV er uenige i dette, se vår kommentar i generell del. 9. Se generell del pkt. D. 10. Se generell del pkt. C. 11. I følge planbestemmelse fra kommunedelplan skal SVV erstatte all dyrka mark som beslaglegges av ny E18. Dette innebærer alle nødvendige anlegg for vegen. 12. Se planbestemmelse § 3.3. 13. Tas til følge. Grøfting vil bli inkludert i kap. 5.2. Endring i planbestemmelse § 3.1.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b> NJ1b, NJ11, NJ20, NJ21a-d og NJ23 tas ut av planen.</p> <p>Endring av planbestemmelse § 3.1 vedr. grøfting. Samt omtale av grøfting i kap. 5.2 i Planbeskrivelsen.</p>



<p>7. Er skeptiske til oppdyrking av deponier på bakgrunn av informasjon fra grunneierlag i Østfold.</p> <p>8. Mener at planforslaget ikke kan vedtas slik det foreligger. Forutsetning for trasévalg er ikke oppfylt, og forpliktelsene som SVV har gitt i meklingsprotokoll og meklingsnotat er ikke fulgt opp i tilstrekkelig grad.</p> <p>9. Planen sier ikke noe om hvordan nydyrka arealer skal verdsettes. Stor usikkerhet knyttet til verdien av nye arealer må hensyn tas ved verdivurdering av nydyrka arealer. Det kan ikke forventes at grunneiere skal måtte betale for et prosjekt som viser resultater om 15-20 år.</p> <p>10. Mener SVV må ha et reserveareal for «Ny jord» inntil det endelige fotavtrykket til E18 er avklart.</p> <p>11. Forutsetter at etablering av fangdammer, ombygging av lokalveger m.m. på dyrka arealer regnes inn i fotavtrykket til E18 og erstattes med «Ny jord».</p> <p>12. Lokalveger som skal benyttes til anleggstrafikk forutsettes kjørbare gjennom hele anleggsperioden og istandsettes etter avsluttet prosjekt.</p> <p>13. I kap. 5.2 i planbeskrivelsen må det tas med at nye arealer skal grøftes. Innblanding av kompostert slam bør også tas med hvis grunneier ønsker det.</p>		
---	--	--

Dokument nr. 172		
Avsender: Follo landbrukskontor		
<p>1. Viser til tidligere innspill til kommunedelplan, planprogram og arbeidsmøter.</p> <p>2. Understreker at det er svært positivt at målet om å erstatte produktiv jord med jord av tilsvarende kvalitet i er tatt inn som forutsetning for E18. Det er benyttet høyt kvalifisert forskningsmiljø for å sikre måloppnåelse, og tilretteleggingen for landbruksfaglig medvirkning har vært god.</p> <p>3. Mener at det er forskjell på «jordforbedringsområdene» med hensyn til avlingsnivå og arronderingsutfordringer. I planforslaget er disse områdene tatt inn som «Ny jord» på lik linje med skogsområdene som ikke er dyrket i dag. Mener dette blir feil. Hvis disse arealene skal medtas i regnskapet, bør det korrigeres for dagens avlingsnivå. Mener arealregnskapet vist i planforslaget er feil, mener at det mangler 158 daa nydyrkingsareal for at forutsetningen om «Ny jord» er oppfylt.</p> <p>4. Selv om den dyrka jorda erstattes, vil jordressursene samlet sett bli redusert ved E18-utbyggingen.</p> <p>5. Jordforbedringsarealene vil være viktige avbøtende tiltak for berørte landbrukseiendommer, selv om de ikke regnes som «Ny jord».</p> <p>6. For å oppfylle forutsetningen om erstatning av 100 % dyrka mark, må deponiområdene som skal reguleres i E18-planen, bidra med de manglende 158 daa dyrka mark av god kvalitet.</p> <p>7. Reguleringsbestemmelse § 3.1: Forutsetter at drenering av arealene etter oppdyrking blir en del av detaljert oppdyrkingssplan.</p> <p>8. Påpeker at værforhold kanskje har størst betydning for kvaliteten på «Ny jord»-arealene. Det må tas høyde for</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til etterretning.</li> <li>2. Tas til etterretning.</li> <li>3. Se generell del pkt. B.</li> <li>4. Tas til etterretning.</li> <li>5. Se generell del pkt. B.</li> <li>6. Se generell del pkt. C.</li> <li>7. Tas til etterretning jf. endring i planbestemmelse § 3.1.</li> <li>8. Merknaden tas til etterretning.</li> <li>9. Merknaden tas til etterretning, planbestemmelsen endres.</li> <li>10. Vi mener at dette er ivaretatt gjennom foreslåtte planbestemmelser. Når det gjelder miljøoppfølgingssystem, vil dette ivaretas gjennom Ytre miljøplan for byggefasen.</li> <li>11. Tas til etterretning.</li> </ol>	<p><b>Endring av planforslaget:</b></p> <p>NJ1b, NJ11, NJ20, NJ21a-d og NJ23 tas ut av planen.</p> <p>Endring planbestemmelse § 3.1.</p> <p>Endring planbestemmelse § 3.4</p>

<p>opphold i anleggsarbeidet i entreprisen og etableres et kontrollopplegg som sikrer at punktet overholdes.</p> <p>9. Reguleringsbestemmelse § 3.4: Eksisterende vegetasjonsskjerm bør ikke brukes som midlertidig lagringsareal. Masser bør heller lagres inne på L1-arealene.</p> <p>10. Reguleringsbestemmelse § 4 og 5: Det må etableres et kontrollsystem som sikrer: At massene har riktig kvalitet, at massetransport og gjennomføring av oppdyrking forholder seg strengt til godkjente planer, og at anleggsarbeidet ihht detaljerte oppdyrkningsplaner. Det må etableres et miljøoppfølgingsystem for å hindre forurensing av vassdrag.</p> <p>11. Uttaler seg ikke i detalj om hvert enkelt NJ-området, og henviser til reguleringsbestemmelse § 3.4.</p>		
---	--	--

Dokument nr. 174 Avsender: Akershus bondelag		
<p>1. Er godt fornøyd med prinsippet om erstatning av jord som blir bygget ned.</p> <p>2. Mener at SVV ikke følger forpliktelsene fra meklingsprotokollen av 10.9.12. Disse forpliktelsene var forutsetningene for at fylkesmannen trakk sin innsigelse til planen. Mener at planforslaget ikke kan vedtas slik det foreligger.</p> <p>3. Henviser til meklingsprotokoll og meklingsnotat og planbestemmelse i kommunedelplanen. Har vanskelig for å forstå at SVV legger opp til gjennomføring av «Ny jord» ved å dyrke opp «egne arealer for oppdyrking». Formuleringen i oversendelsesbrevet fra SVV til høringsutkastet er klart i strid med fylkesmannens presisering i meklingsprotokollen. Mener den eneste måten å opprettholde det samme areal dyrka mark på, er at matjord fra E18-traseen legges ut på områder som i dag ikke er dyrkbare, dvs. fjellgrunn, skrapmark (impediment). Å legge matjord på egnede arealer for oppdyrking er brudd med forutsetningene fra kommunedelplanen.</p> <p>4. For å tilfredsstille planbestemmelsen, må SVV fremskaffe 400 daa impediment for etablering av «Ny jord».</p> <p>5. Mener at ett tapt daa dyrka mark ikke kan erstattes med ett daa «Ny jord», og at det er i strid med forutsetningene. I planbestemmelsen er det forutsatt at «disse arealene med dyrka mark skal ha tilsvarende kvalitet som den dyrka marka som bygges ned».</p> <p>Bondelaget tolker dette slik at produktiviteten skal være den samme for tapt og nydyrket jord. I såfall må «Ny jord» bearbeides over tid (grøftes, kalkes mm.), og etableres</p>	<p>1. Tas til etterretning.</p> <p>2.-4. Se generell del pkt. A.</p> <p>5. Når det gjelder erstatninger, viser til generell del pkt.D. For at vi skal få et best mulig resultat av «Ny jord»-prosjektet har vi engasjert Bioforsk som faglig bistand. Vi viser for øvrig til planbestemmelsene.</p>	<p>Ingen endring i planforslaget.</p>

ordninger for utbetaling av erstatning til «Ny jord» har samme produktivitetsnivå som tapt jord/nedbygd jord.		
Dokument nr. 175 Avsender: Akershus fylkeskommune		
<p>1. Det er registrert 8 nye funn av automatisk fredete kulturminner i registreringsperioden. Det er registrert 6 kulturminner som ikke er fredet. 3 kulturminner ble utgravd under registreringen og vil bli frigitt i forbindelse med endelig uttalelse.</p> <p>2. Noen «Ny j jord»-arealer er ikke undersøkt og vurderes å ha potensiale for funn. Dette gjelder NJ 21a, NJ21c og NJ21d, samt utvidelse av NJ 23 (alle i Ski kommune). Undersøkelsesplikten ihht kulturminneloven er ikke oppfylt for disse områdene. Gjenstående feltarbeider vil bli utført så snart som mulig.</p> <p>3. Oppdatering av registrerte kulturminner i Askeladden skjer fortløpende.</p> <p>4. Det er foreslått å benytte eksisterende gårdveger som anleggsveger. Flere steder går disse gjennom/nær kjente automatisk fredete kulturminner.</p> <p>NJ7: Planlagt anleggsveg svært problematisk. Det må søkes dispensasjon, gravfelt må sikres og det bør gjennomføres maskinell sjakting i dyrket mark for å avgrense bosetningsområdet for å avklare om anleggsvegen kan flyttes mot sør.</p> <p>NJ11: Planlagt anleggsveg berører flere kulturminner og er svært problematisk. Anleggsveg går gjennom et gravfelt som vil kreve dispensasjonsbehandling, og det må vurderes om det finnes alternative løsninger. Dersom det ikke er mulig, vil fylkeskommunen stille strenge krav til bredde (maks. 5 m) og utforming av anleggsvegen.</p>	<p>1. Tas til etterretning. Id 79864, id 79865 og 69133 søkes frigitt (dispensasjonsbehandling av Riksantikvaren) og vises som bestemmelsesområde i Plankartet.</p> <p>2. Arealene NJ 21a, NJ 21b, NJ 21c og NJ 21d, samt NJ 23 foreslås tatt ut av planforslaget, og ytterligere registrering av kulturminner innenfor «Ny jord» arealer er derfor ikke nødvendig.</p> <p>3. Tas til etterretning.</p> <p>4. og 6. SVV ønsker en dialog med fylkeskommunen om de nevnte konfliktene med kulturminner for å begrense inngrepet mest mulig. Aktuelle konflikter ble tatt opp i møte med fylkeskommunen den 25.03.2015.</p> <p>Område 7: SVV trekker anleggsvegen litt lenger sør ved 31555. Dette gjør at id 69133 i større grad blir berørt, og at det må søkes dispensasjon for denne lokaliteten. Eventuelle vilkår knyttet til dispensasjonsvedtak (id 69133) vil bli innarbeidet i bestemmelsene når vedtak foreligger. SVV vurderer å legge anleggstrafikken over NJ7 og ut på fv 152 via Søndre Skuterudvei for at boligområdet ved Nordre Skuterudvei i mindre grad skal bli berørt. I så fall vil ikke sikringssonen til id 94955 bli berørt, og det vil da ikke være nødvendig med dispensasjonssøknad knyttet til denne lokaliteten.</p> <p>Område 11: NJ 11 foreslås tatt ut av planforslaget. Lokalitet, id 62776, blir derfor ikke berørt. Det blir dermed ikke nødvendig med dispensasjonssøknad for denne lokaliteten.</p>	<p><b>Endring av planforslaget:</b></p> <p>Anleggsveg ved område 7 og 51 er justert i Plankartet.</p> <p>Områdene som gjør at undersøkelsesplikten jf. kml § 9 ikke er oppfylt, tas ut.</p> <p>Bestemmelse knyttet til anleggsveg ved område 14 innarbeides (Ski).</p>

<p>NJ14: Krever sikring av gravfelt med gjerder og tiltak for å hindre avrenning inn mot kulturminnet.</p> <p>NJ23: Anleggsveg berører kulturminne som må søkes frigitt.</p> <p>NJ51: Anleggsveg berører sikringssonen til kulturminnet. Ønsker at vegen flyttes, ellers må det søkes om dispensasjon.</p> <p>NJ52: To kulturminner berøres av tiltaket og må søkes frigitt.</p> <p>5. Når resterende arealer er ferdig registrert og totaloversikt foreligger over automatisk fredete kulturminner i planområdet, vil søknad om dispensasjon sendes til Riksantikvaren.</p> <p>6. Fylkeskommunen vil invitere til et møte for å få klarlagt nødvendige endringer av planen for å unngå vesentlige konflikter med kulturminner kan imøtekommes. Rapport fra registreringer gjort i 2014 vil bli oversendt så snart den foreligger.</p>	<p>Område 14: SVV vil legge inn bestemmelse om sikring av gravfeltet, id 43168, og tiltak for å hindre avrenning mot kulturminnelokaliteten.</p> <p>Område 23: NJ 23 foreslås tatt ut av planforslaget. Lokalitet, id 175133, blir derfor ikke berørt. Det blir dermed ikke nødvendig med dispensasjonssøknad for denne lokaliteten.</p> <p>Område 51: SVV justerer anleggsvegen ut av sikringssonen til id 180792. Det blir derfor ikke nødvendig med dispensasjonssøknad knyttet til denne lokaliteten.</p> <p>Område 52: Lokalitetene, Id 179864 og 179865, søkes frigitt.</p> <p>5. Etter som arealer som ikke er ferdig §9 registrert nå tas ut av planen, kan søknad om dispensasjon sendes over til Riksantikvaren om AFK vurderer undersøkelsesplikten som oppfylt. Det er avklart i dialogmøte med fylkeskommunen den 25.03.2015 at undersøkingsplikten er oppfylt, og planen sendes til Riksantikvaren for dispensasjonsbehandling når endret plankart oversendes fylkeskommunen.</p>	
<p>Dokument nr. 186 Avsender: Fylkesmannen i Oslo og Akershus</p>		
<p>1. «Dyrka og dyrkbar jord er ikke-fornybare ressurser som i så stor grad som mulig må skjermes mot omdisponering for å nå nasjonale mål for jordvern og større nasjonal matproduksjon i et langsiktig perspektiv. I noen tilfeller må jordvernet vike for viktige samfunnsinteresser når disse tillegges stor vekt og betydning nasjonalt. Større stamveiprosjekter er et eksempel på at hensynet til dyrka jord kan måtte vike.»</p> <p>2. Påpeker at jordflytting i stort omfang lett kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser. Premisser for flytting av matjord må være at andre samfunnsinteresser har så stor vekt at jordvernet må vike og at det ikke lar seg</p>	<p>1. Tas til etterretning.</p> <p>2. Se generell del A. For øvrig tas punktet til etterretning.</p> <p>3 og 4. Se generell del A, B og C. For øvrig tas punktet til etterretning.</p> <p>5. Tas til etterretning.</p> <p>6. §3.1 a er supplert med bestemmelse om oppbygning av jordprofilen.</p> <p>7. Bestemmelse endres til grøftedybde.</p> <p>8. Bestemmelsen endret, nytt punkt.</p> <p>9. Innspillet tas med i det videre arbeidet. Det tas inn en formulering om dette i kap. 1.2 i planbeskrivelsen.</p>	<p><b>Endring i planforslaget</b></p> <p>Planbestemmelse 6. § 3.1 er supplert med bestemmelse om oppbygging av jordprofilen.</p> <p>7. §3.1.d endres til steinfritt ned til grøftedybde</p> <p>8. Ny planbestemmelse §3.1 g</p>

<p>gjøre å finne alternative arealer for høyt prioriterte utbyggingstiltak. Presiserer at «Ny jord»-prosjektet kun ble akseptert fordi arealplanprosessene viste at prosjektet var en samfunnsinteresse av svært stor vekt, og at det ikke fantes realistiske utbyggingsalternativ. Påpeker at «Ny jord»-prosjektet ble igangsatt etter initiativ fra SVV som et kompenserende tiltak og var ikke en forutsetning for at Fylkesmannens landbruksavdeling skulle frafalle innsigelsen. Prosjektet er forankret i planbestemmelse i kommunedelplanen, og meningen var at det totale arealet dyrket og dyrkbar jord, og det samlede produksjonspotensialet skulle opprettholdes.</p> <p>3. Planens arealregnskap viser at målet om erstatning av omdisponert dyrka mark ikke nås fullt ut, og at man er langt fra målet om å opprettholde samlet areal dyrket og dyrkbar jord.</p> <p>4. Deponiene som opparbeides til jordbruk skal ha samme krav til kvalitet som arealene i «Ny jord»-planen. Det skal også inngå i arealregnskapet og sikre at 100 % av jord som beslaglegges av vegprosjektet blir erstattet. Legger til grunn at foreliggende planarbeid og E18-planen vil gi svar på om det er mulig å nå målet om å opprettholde den samlede jordressursen ved bygging av E18 i tråd med planbestemmelsen fra kommunedelplanen.</p> <p>5. Legger til grunn at flytting og reetablering av jord kvalitetssikres og gjennomføres på en jordbruksfaglig forsvarlig måte. Mener at planbestemmelsene ivaretar dette langt på vei gjennom plan til oppdyringsplaner, massetilførsel, kontroll av massetilførsel og tiltak for å unngå spredning av svartelista arter og planteskadegjørere.</p>	<p>10. SVV støtter denne uttalelsen og vil jobbe kontinuerlig med dokumentasjon og evaluering av «Ny jord»-prosjektet.</p>	<p>9. Formulering i planbeskrivelsen om kompetanse hos entreprenør. Kap. 1.2</p>
---	--	--

<p>6. Anbefaler at det blir vurdert om jordfysiske kriterier bør erstatte eller komme i tillegg til værkriteriet (planbestemmelse § 3.1 b).</p> <p>7. Mener at pløyedybden må settes til minimum 30 cm etter setninger. Dersom arealene skal grøftes etter setninger, er det nødvendig med steinfritt sjikt på min. 1 meter for å unngå innblanding av stein i fbm grøfting (planbestemmelse § 3.1 d).</p> <p>8. Mener det må stilles krav til planlegging og gjennomføring av grøfting og andre nødvendige hydrotekniske anlegg (planbestemmelse § 3.1 g).</p> <p>9. Mener det er helt avgjørende for kvaliteten på reetablert dyrket jord at maskinførerne har kompetanse som gjør dem i stand til å utføre en god jobb.</p> <p>10. Ber om at alle vesentlige erfaringer av tiltaket må dokumenteres, slik at prosjektet kan evalueres mtp økonomi, jus og agronomi.</p>		
--	--	--