



SANDNES KOMMUNE  
Plan

Fylkesmannen i Rogaland  
Postboks 59 Sentrum  
4001 STAVANGER

Sandnes, 17.09.2014

Deres ref:  
Saksbehandler: Håkon Auglend

Vår ref: 13/01247-68  
Arkivkode: 141

## **Oversendelse av kommunedelplan for E 39 Ålgård - Hove, plan nr. 2010 119 i Sandnes kommune for endelig behandling av innsigelse**

### Beskrivelse av planområdet

Planområdet E39 Ålgård – Hove ligger ca. tre mil og en halvtimes kjøring sørøst for Stavanger. Planen omfatter 14 km ny E39 fra Skurve sør for Ålgård i Gjesdal, til Hove tre km sør for Sandnes sentrum. Fra sør går dagens E39 gjennom jordbruksområdet ved Bollestad, krysser Vaule bro i enden av Limavatnet og langs Edlandsvatnet fram til Ålgård. Videre går

E39 gjennom tettstedet Ålgård, forbi tettstedet Figgjo og gårdene på Håland, langs Figgjoelva til jordbruksområdet Bråstein-Osli. Nordre del av planområdet grenser opp til nyere boligområder ved Bogafjell i Sandnes kommune og knytter seg til eksisterende firefelts veg nordover mot Stavanger ved Hove. Ny E39 på denne strekningen er omtalt i flere overordnede plandokumenter, bl.a. i Nasjonal Transportplan 2014-2023.

Planområdet er delt i fire delområder basert på topografien i området og naturlig avgrensing. Mellom delområdene går nesten alle alternative traséer i tunnel slik at de fleste alternativer mellom delområdene kan kombineres med hverandre, se figur neste side.



Figur 1 Oversikt over planområdet delområder

For mer utdypende beskrivelse vises det til hovedhefte for kommunedelplan med KU.

### Saken gjelder

Med brev datert 26.10.2011 har Statens vegvesen oversendt forslag til kommunedelplan og konsekvensutredning til behandling i kommunene Sandnes og Gjesdal. Planforslaget inneholder en kartdel, samt en hovedrapport med planbeskrivelse, konsekvenser for landskap, naturmiljø, kulturminner og kulturmiljø, naturressurser, nærmiljø og friluftsliv, prissatte konsekvenser og andre konsekvenser, sårbarhetsanalyse, sammenstilling og anbefaling.

Ved brev datert 10.06.2013 har Statens vegvesen oversendt tilleggsutredninger for nye alternativer ved Håland på Figgjo og ved Bråstein. Samtidig har de vurdert og behandlet innsigelsene fra fylkesmannen i Rogaland og Rogaland fylkeskommune. Som følge av behov for ytterligere utredninger knyttet til tverrforbindelsen fra E 39 v/Bråstein til Time grense er denne delen tatt ut av foreliggende kommunedelplanforslag for å unngå forsinkelser for framdriften knyttet til E 39.

Kommunedelplanforslaget og tilleggsutredningene har vært ute på høring og blitt politisk behandlet i Sandnes kommune.

I og med at det foreligger motstridende innsigelser på planforslaget i område B kan ikke Sandnes kommune egengodkjenne hele traseen, men det er foretatt en egengodkjenning av traseen s innenfor område C og D (Bråstein – Hove). Gjesdal kommune har egengodkjent traseen innenfor område A (Håland – Bollestad).

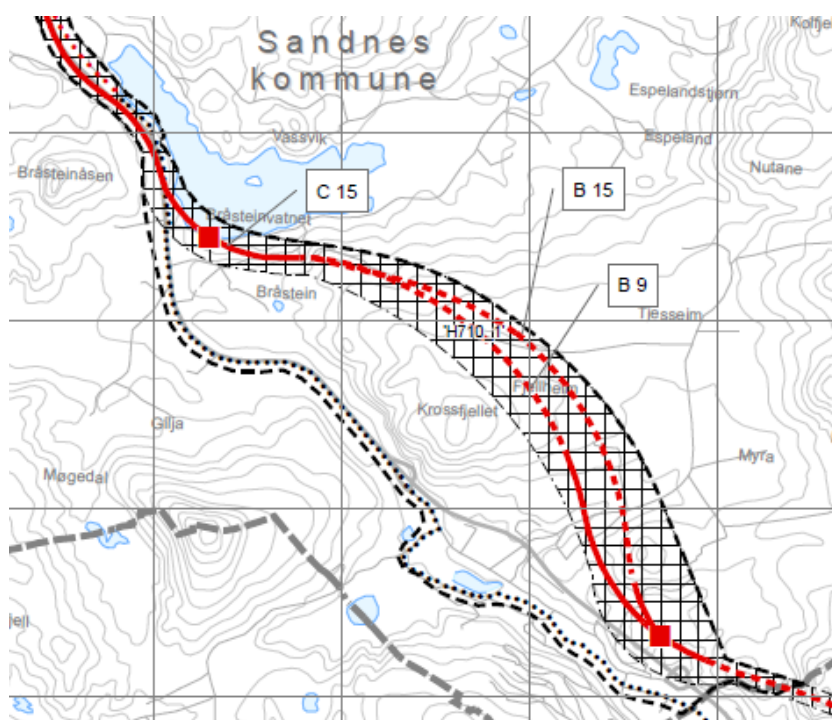
## Gjeldende planer

Gjeldende og pågående planer som er viktige for kommunedelplanforslaget er omtalt i vedlagte hovedhefte for kommunedelplan med KU, se kap. 1.4.

## Bakgrunnen for konflikten

Sandnes kommune ba i forbindelse med offentlig ettersyn om utredning av et nytt alternativ ved Håland med en lengre tunnel nordover med hensikt å se på redusert arealforbruk. Fylkesmannen i Rogaland hadde ved offentlig ettersyn innsigelse til trase B1 og B2 ved Håland, og viste til tilleggsutredningen. Det kom også inn private forslag om et slikt alternativ.

Statens vegvesen har i vedlagte dokument «E39 Ålgård – Hove. Tilleggsutredning delområde B Håland, april 2013» utredet to nye alternativer; B15 og B9. Alternativ B15 er et nytt alternativ med en kort dagstrekning og tunnelinnslag nordover ved Hålandsfjellet. Alternativ B9 er en justering/optimalisering av tidligere anbefalt alternativ B1 og av alternativ B9 i silingsrapporten fra desember 2010.



Figur 2 Alternativ B9 og B15 på Håland ved Figgjo

Utløsende faktor for utredningen har primært vært knyttet til landbruk og nærmiljø. Konklusjonen i tilleggsutredningen er at alternativ B9 vurderes som et bedre alternativ enn B1 ved at mindre dyrket mark forbrukes og at konflikt med bebyggelse er redusert. Statens vegvesen anbefaler at alternativ B9 velges i delområde B Håland. Det anbefales en løsning med fullt kryss.

Alternativ B15 gir en merkostnad både når det gjelder investering (ca. 100 mill. kr) og drift/vedlikehold, lengre veg, redusert trafikksikkerhet og økt sårbarhet. Alternativ B15 er noe bedre når det gjelder nærmiljø enn B9, og forbruket av dyrket mark er ca. 20 daa mindre. Statens vegvesen mener at ulempene med B15 er betydelig større enn fordelene, og varsler innsigelse mot vedtak av alternativ B15.

Ved oversendelse av tilleggsutredningen varslet Statens vegvesen innsigelse til alternativ B15, med bakgrunn i økte investeringskostnader, økte kostnader til drift/vedlikehold/rehabilitering, økte kostnader for trafikantene grunnet lengre veg totalt sett, redusert trafikkikkerhet og økt sårbarhet. Alternativ B15 er noe bedre når det gjelder landbruk og nærmiljø, men gevinsten står ikke i rimelig forhold til de mange ulempene.

Statens vegvesen opprettholdt innsigelsen til alternativ B15.

Etter samordningsmøte med fylkesmannen ettersendte Statens vegvesen en utdypning av grunnlaget for innsigelsen. Oppsummert fremgår det at de sett noe mer detaljert på alternativ B15, og mener at terrenginngrepet vil bli større enn tidligere skissert, med mindre det gjøres kostbare tiltak. Terrenginngrepet og landskapstilpasningen mener vi er så dårlig at det i seg selv er grunn til å fraråde løsningen. Forbruk av dyrket mark og inngrep i gårdsbruk er sentrale tema. Vi har gjort oppmerksom på at videre detaljering kan vise at forskjellene mellom B9 og 1315 kan være mindre enn tidligere anslått.

De har også kommentert spørsmål om støy og nærmiljø, og mener utredningen viser at det ikke er vesentlige forskjeller.

Statens vegvesen har innsigelse til alternativ B15 med bakgrunn i trafikkikkerhet og kostnader/netto nytte for samfunnet.

I vår vurdering har Sandnes kommune lagt vekt på de ikke-prissatte konsekvensene hvor det fremgår at alternativ B15 kommer klart bedre ut enn alternativ B9. Dette alternativet ivaretar også nasjonale jordverninteresser og det lokale landbruket på bedre måte. For beboerne på Figgjo så vil B15 gi bedre bomiljø og bedre støyforhold. Barn og unges interesser blir også bedre ivaretatt. Sandnes kommune er av den oppfatning av at dette er viktige argumenter for B15.

Når det gjelder kostnadsforskjellen mellom alternativene så synes ikke kommunen at dette er et viktig argument. Dette skyldes at vegprosjektet er omfattende og med en total kostnad på kr 1,8 – 2,3 mrd. så er ikke en kostnadsøkning på kr 100 mill. vesentlig.

Det må foretas en avveining av økte samfunnsmessige kostnader på kr 200 mill. opp mot verdsettingen av de ikke-prissatte konsekvensene når en skal velge mellom alternativene.

I vurderingen har kommunen vektlagt argumentasjonen til fylkesmannen og befolkningen på Figgjo sterkest.

Se vedlegg for mer utdypning av kommunedelplanen med tilhørende utredninger og begrunnelse/argumentasjon.

Sandnes kommune er av den oppfatning at det er utarbeidet en god konsekvensutredning og at det sammen med tilleggsutredningene og høringsuttalelsene har gitt grunnlag for bystyret å fatte en beslutning og egengodkjenne planen på de parseller det er enighet om. Samtidig er det også grunnlag for bystyret å gi sin anbefaling mhp. valg av trase på Håland.

## Bystyrets vedtak

Sandnes kommune behandlet kommunedelplan for E 39 Ålgård – Hove, plan nr. 2010119 , i bystyret 20.05.2014 (b-sak 64/14). Det ble da gjort følgende vedtak:

- 1. Bystyret i Sandnes godkjenner, i henhold til plan- og bygningslovens § 11-15 kommunedelplan for E 39 Ålgård - Hove - plan nr. 2010119, sist datert 24.04.2014, med tilhørende bestemmelser, sist datert 23.04.2014 på parsellen Bråstein – Hove. Bystyret går inn for alternativ C15-1 og D1 på denne parsellen med to-plans kryss på Bogafjell og Bråstein.*
- 2. På parsellen Figgjo – Bråstein anbefaler bystyret alternativ B15, med toplanskryss på Håland. Begrunnelsen for valget er at dette alternativet er det klart beste for Figgjo bydel og innbyggerne der. E 39 skjærer gjennom bygda og B15 er det miljømessig beste alternativet for bydelen. Innbyggerne slutter opp om denne løsningen som er langsiktig og fremtidsrettet.*

*Løsningen innebærer også at det kan unngås at flere hus må rives. Videre framstår løsningen som klart best hva angår vern av matjord, støyforhold og viktige turområder/miljøforhold.*

*På bakgrunn av disse forholdene kan en merkostnad for alternativ B15, sett i forhold til langsiktige miljø- og samfunnsøkonomiske fordeler, etter bystyrets mening klart forsvares.*

*Bystyret legger også vekt på at alternativet i følge Statens vegvesen er innenfor gjeldende krav til sikkerhet og utforming.*

- 3. På bakgrunn av innsigelsene fra Statens vegvesen og Fylkesmannen i Rogaland ber Bystyret Fylkesmannen invitere til mekling snarest mulig for å få avklart innsigelsene på parsellen Figgjo – Bråstein.*

## Mekling

I og med at det forelå innsigelser kunne ikke Sandnes kommune egengodkjenne kommunedelplanen og det ble i hht. vedtakets pkt. 3 tatt kontakt med Fylkesmannen i Rogaland for å gjennomføre drøfting og mekling. Meklingsmøtet fant sted den 02.06.2014. Oppsummering av møtet og konklusjon ble som følger:

*Frå møtet:*

*Sandnes kommune ved Stanley Wirak hadde først ein presentasjon av kvifor kommunen har vald vegtrasealternativ B15. Så hadde Statens vegvesen ved Helge Eidsnes og Bjørn Åmdal ein presentasjon av kvifor vegvesenet held fast på si motsegn til B15 og tilrår B9.*

*Det vart i møtet ikkje føreslått kompromiss. Vegvesenet vurderer det som vanskeleg å gjere B15 til eit tilfredsstillande alternativ.*

*Ordføreren fastslo at kommunen ønsker å vektlegge dei miljømessige og lokale forholda i saka, og at saka då bør sendast over til departementet.*

*Regionvegsjefen var samd i at dette er ei sak som bør gå til departementet, sidan dei to hovudalternativa let seg vanskeleg kombinere.*

*Sandnes kommune tilrådde at vidare planprosess vert starta opp på strekninga Hove-Bråstein som følgje av at denne delparsellen er endeleg vedtatt.*

*Konklusjon:*

*Det vart ikkje oppnådd semje på meklinga. Vegvesenet held fast på si motsegn til B15. Planen vert sendt over til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd.*

## Konklusjon

På bakgrunn av dette oversendes kommunedelplan for E 39 Ålgård – Hove for endelig valg av alternativ på Håland. Planen oversendes til fylkesmannen i Rogaland for videresending til kommunal og moderniseringsdepartementet. Det bes om en snarlig avklaring i saken. Vedlagt følger 4 eksemplarer av kommunedelplanforslaget med tilhørende aktuelle utredninger.

Ole Tonning  
Fungerende plansjef

Håkon Auglend  
Fagleder transportplan

Dokumentet er ikke signert da Sandnes kommune benytter elektronisk godkjenning.

Vedlegg:

Vedlegg A Meklingsprotokoll E39 Hove - Ålgård

Vedlegg B1 Referat fra drøftingsmøte i forbindelse med innsigelser knyttet til KDP

Vedlegg B2 Vedlegg til referat fra Drøftingsmøte

Vedlegg C Plankart\_KDP E 39 Ålgård - Hove\_Sandnes\_20140424

Vedlegg D Bestemmelser og retningslinjer for KDP E 39 Ålgård\_Hove - rev. april2014

Vedlegg E Bystyrets Vedtak KDP E 39 Ålgård - Hove

Vedlegg F0 Saksfremstilling\_Kommunedelplan for E 39 Ålgård - Hove - plan nr. 2010119 - sluttbehandling

Vedlegg F1\_KPL\_traséer\_RevidertPlankart

Vedlegg F2 Forslag til bestemmelser og retningslinjer for KDP for E 39 Ålgård\_Hove - rev. april2014

Vedlegg F3\_E39 Ålgård - Hove - høringsutgave

Vedlegg F4A E39 Ålgård-Hove tilleggsrapport\_delområde B Håland

Vedlegg F4B Tilleggsutredning delområde B Ålgård-Figgjo - Tegningshefte alternativ B9 og B15

Juni 2013

Vedlegg F4C Støykartlegging alternativ B9 og B15

Vedlegg F5 Tidligere behandling

Vedlegg F6a Oppsummering av merknader til kommunedelplan for E 39 Ålgård\_Hove

Vedlegg F6b Fylkesmannens uttalelse datert 02.05.2012

Vedlegg F6c Samordnet uttalelse fra FM og SVV datert 30.01.2014

Vedlegg F6d Utdyping av innsigelse fra SVV datert 06.02.2014

Vedlegg F7\_Fastsatt planprogram for KDP E 39 Ålgård-Hove

Vedlegg F8\_Silingsrapport for KDP E 39 Ålgård-Hove

Vedlegg F9 Revidert\_Plankart\_Sandnes\_20140424

Kopi:

Statens vegvesen Region vest, Askedalen 4, 6863 LEIKANGER

Gjesdal kommune, Rettedalen 1, 4330 Ålgård

Rogaland fylkeskommune, Postboks 130 Sentrum, 4001 STAVANGER