



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Halsa formannskap	105/12	18.09.2012
Halsa kommunestyre	52/12	18.10.2012

Kommunedelplan E39 Klettelva - Valsøya, kommunal godkjenning av plan.

Bakgrunn

Planutvalget i Halsa kommune (formannskapet) vedtok i sak 58/12, i møte 15. mai 2012, å legge planforslag for kommunedelplan E39 Klettelva – Valsøya ut til offentlig ettersyn.

Utleggelsen ble deretter annonsert med høringsperiode 25. mai til 6. juli 2012.

Godkjent kommunedelplan åpner for å starte arbeidet med reguleringsplan for nevnte vegstrekning, noe som er en forutsetning for å kunne få midler til bygging av parsellen. Parsellen er inne i Nasjonal transportplan (NTP), men er avhengig av konkret, årlig bevilgning for byggearbeider kan startes.

Lover/regelverk

Plan- og bygningsloven.

Vedlegg

Merknader/innspill til planforslaget.

Faktiske opplysninger

I det etterfølgende **gjennomgås innspilla som er kommet i høringsperioden**, se ovenfor.

Her tas inn Statens vegvesen (SVV) sine kommentarer til innspilla til kommunedelplanen, kommentarer fra kommunen knyttes til disse der har vært aktuelt. Når kommunen ikke kommenterer merknadene, slutter vi oss til SVV sine kommentarer.

Generell kommentar til alle innkomne merknader fra SVV.

Statens vegvesen (SVV) velger kun å kommentere de merknadene som har kommet inn under offentlig ettersyn. Innkomne brev som har kommet inn tidligere har blitt tatt til etterretning og registrerte. SVV har i notatet valgt å bruke de orda som merknadsgiverne har brukt. Dette for å

gi et riktigst bilde av hva som kommer fram i uttalelsene ved offentlig ettersyn til kommunedelplanen.

Inger S Almås og Odd Rønning, gnr. 104/11, datert 25.06.2012.

Påpeker at sikkerheten for barn og unge, støyplager for befolkninga, forringelse og forfall av bomiljøet ved å gå langs eksisterende E 39. De støtter fullt ut anbefalinga av 3b spesielt i området KLokkergården til Otnes. Er fornøyd med saksbehandlinga så langt, og synes den er både ryddig og åpen.

Kommentar til merknadene

Statens vegvesen (SVV) tar uttalelsen til etterretning og vil ta de hensyna som blir påpekt i merknaden som har kommet inn. SVV tar støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning. SVV vil fortsette med den samme åpne linja som tidligere i det videre planarbeidet.

Eldbjørg Henden, gnr. 100/4 og Ola Kletten, gnr. 100/5, datert 19.06.2012

Påpeker viktigheten av at adkomsten til teigene blir opprettholdt. Ønsker at det blir en gjennomgang i nyvegen. Adkomsten bør komme der gammel skogsveg, veg nr. 9 slik som vist på utskifningskart av 19.06.1975. De forventer at vegprosjektet blir gjennomført slik som forslaget nå viser.

Kommentar til merknadene

Adkomstvegene blir et tema som blir tatt opp i den etterfølgende reguleringsplanprosessen. Ingen grunneiere vil miste adkomst til de teigene som nå blir omfatta av skogvegnettet. Sammenslåing av krysningspunkt under nye E39 kan bli aktuelt i reguleringsplanlegginga. SVV tar støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning.

Familien Dillevig, gnr. 105/15, datert 22.06.2012

Familien gir sin støtte til det anbefalte alternativet 3b. De påpeker at dette alternativet er det eneste som bevarer strandsonen og rekreasjonsområdet. De påpeker viktigheten av å få flytta gjennomgangstrafikken vekk fra eksisterende E39.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknadene og støtten til det anbefalte 3b til etterretning og påpeker viktigheten av å minimalisere verknadene på stranda og få til en effektiv og god veg der den økte gjennomgangstrafikken ikke gir påfører unødvendige belastninger overfor de som bor tett inn på dagens E39.

Johanna Valsø Lervik og Oddvar Lervik, gnr. 105/34, datert 22.06.2012

De gir sin støtte til alternativ 3b, og håper at ny E39 blir lagt etter dette alternativet.

Kommentar til merknaden

SVV tar uttalelsen og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning.

Halsa næringsforening, datert 06.07.2012

Det er bra at øvre linje blir valgt med tunnel fra Otneselva og innover. Når det gjelder dyrkamarka bør vegen legges så langt ned i sjøen som mulig. Man bør verne om landbruksjorda.

Overskuddsmasse og bruken av denne bør inn i anbudsdocumentene slik at denne blir tatt vare på.

Kommentar til merknadene

SVV påpeker at hverken alternativ 3b som er anbefalt eller ingen av de andre alternativene som er lagt ut til offentlig ettersyn har tunnel. Det foreligger ikke forhold som tilsier tunnel eller fysiske forutsetninger for tunnel. Alternativ 3b som legger opp til ei helt ny vegføring har blitt til nettopp for å verne mest mulig verdifull landbruksareal. På Hestnes går det med ett forholdsvis lite areal med dyrka jord fordi man velger å unngå trafikkstøy og strandsona forbi boligfeltet Klokkergården. Overskuddsmassen blir ei utfordring som må løses i forbindelse med reguleringsplanprosessen. Fokus på dette har blitt kommunisert ut overfor befolkninga på folkemøtene.

Klokkergården båtforening, datert 07.05.2012 og registrert inn 11.06.2012

Båtforeninga argumenterer mye mot alternativ 1 som ikke er framlagt ved offentlig ettersyn. De påpeker viktigheten av å verne om strandsona forbi boligfeltet Klokkergården og mener at det vil være meningsløst å tillate utvidelse av eksisterende E39 langs sjøen. Båtforeninga støtter valget av øvre trasé på hele strekninga.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknadene og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning. Forhold som angår strandsona og støy forbi boligfeltet Klokkergården er forhold som fører til at 3b er valgt. SVV velger ikke å kommentere forhold omkring alternativ 1 siden dette alternativet er valgt bort.

Oddrun Marie Strand, gnr. 105/48, datert 22.06.2012.

De slutter opp om det anbefalte forslaget 3b.

Kommentar til merknaden

SVV tar merknadene og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning.

Erling Ormseth gnr. 105/10/51, Eva Hestnes gnr. 105/24/25, Johanne Valsø Lervik, gnr. 105/34, Harald Stokke gnr. 105/30, Eli Ohren gnr. 105/39, Olaf Aalmo gnr. 105/36, Ingvald Sæther gnr. 105/35, Arnold Pedersen gnr. 105/38, Per Dillevig gnr. 105/15, Jostein Fjelnseth gnr. 105/9, Martin Gjestad gnr. 105/33, Signe Valsø gnr. 105/52, Bjørn Westad gnr. 105/47, Oddrun Strand gnr. 105/48, Brit/Halldor Toftaker gnr. 105/31/45, Johannes Gillebo gnr. 105/17, Bjørn Gåsvik gnr. 104/25, Odd Rønning og Inger Almås gnr. 104/20, datert 21.06.2012.

Støtter det anbefalte forslaget 3b.

Kommentar til merknaden

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning.

Eva Hestnes, Tore Paulsen, Torbjørn N. Hestnes, Steinar A. Hestnes, Anne Hestnes, Dag Rune Ustad, Tove Fagerli, datert 21.06.2012.

Konstaterer med glede at SVV ser hvor viktig det er å ta vare på mulighetene for det å bo og oppholde seg langs fjorden, og det å minimalisere ulempene for nærmiljøet. Ved å anbefale øvre trasé 3b klarer SVV å iverksette støyreducerende tiltak og ingen av husene vil oppleve støy over

grenseverdiene. De er opptatt av trafikksikkerheten og mener at nedre alternativ ved Klokkergården ikke er forenlig med nullvisjonen fordi den nye europavegen kommer i tett kontakt med myke trafikanter. I nedre trasé vil 8 hus i tillegg til flere naust komme i tett kontakt med den nye vegen, noe som vil føre både til innløsning og rasing av eiendommenes kvaliteter. Øvre trasé byr på store muligheter for utvikling av området, blant annet til rekreasjon. Et forslag som er lansert i etterkant av folkemøtet om å legge ny E39 utenfor eksisterende som skal beholdes som lokal veg vil være enda mer ødeleggende for området. Målet med nyvegen er å få bort 60 sonene samtidig som man øker framkommeligheten og trafikksikkerheten. Ved å velge nedre trasé forbi Klokkergården må man redusere farten noe som gjør at man bommer på begge målområdene.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning. For SVV er måloppnåelsene om økt framkommelighet og økt trafikksikkerhet viktig. Uten at disse forholda ligger der faller forutsetningene for veginvesteringene bort. De forholda som er omtalt når det gjelder støy fører til at SVV klarer å oppfylle måla om støyreduserende tiltak i boligfeltet. Dette er et viktig forhold som underbygger valg av 3b som anbefalt forslag.

Øyvind Hestnes gnr. 105/6/18/53, registrert inn 03.07.2012

Gnr. 105/6 vil bli delt i to med en del på hver side av vegen, og arealet som blir liggende på oversiden blir vesentlig forringet. Dette gjelder også hele gnr. 105/18 der hele arealet blir liggende på oversiden. 3b vil øke støyen opp til fritidsboligen. Anbefalt vegtrasé vil kreve et større innhogg i eiendommens grunnareal. Eiendommen som nå ligger uforstyrret i naturskjønne omgivelser vil bli vesentlig redusert som rekreasjonsområde. Vegtraséen går tvers gjennom området som har et vesentlig potensial for tomtesalg og fritidsboligoppføringer. Tomtene er tegnet inn fra reguleringsplan fra 1973. Verdien i eiendommen som ikke lengere er definert som småbruk ligger i salgsverdien ut fra frivillig salg.

Planfritt kryss mellom hoveddelen av eiendommen og den delen som blir liggende over E39, for risikofri adgang ifm fritidsaktiviteter og bruk av traktor ved hogst av ved for eget bruk i fritidsboligen vil være nødvendig.

Kommentar til merknadene

SVV vil i forbindelse med reguleringsplanprosessen så langt som mulig bøte på at nyvegen vil dele opp eiendommene slik at eier disponerer areal både på begge sider av ny E39. Eier skal gjennom reguleringsplanen sikres en forbindelse som gjør at grunneier kan benytte areal på begge sider av ny E39 trasé. Forholda ved Hestneselva tilsier at en undergang kan binde sammen areala som er omtalt. Reguleringsplanprosessen avklarer dette forholdet.

SVV er pliktig til å forholde seg til støyforskriften og de grenseverdiene som er satt. Dette vil bli fulgt opp overfor eier av fritidseiendommen. Tomter knyttet til reguleringsplanen fra 1973 vil bli tatt med i vurderingene som blir gjort i det videre arbeidet. Når det gjelder takst, fastsettelse av riktig erstatning etc. så blir dette fulgt opp i etterkant av neste planfase, i etterkant av en stadfesta reguleringsplan. SVV vil derfor ikke kommentere økonomiske erstatninger i forbindelse med denne kommunedelplanprosessen.

Halsa kommune: Innser problema Ø Hestnes påpeker, og at disse er viktige for fritidseiendommen. Landbruksmessig er eiendommen marginal, men som fritidseiendom er den verdifull for eier, og vil dessverre bli påført de ulemper som er påpekt for å sikre en best mulig trafikksikker og kapasitetsmessig god E 39 forbi Klokkergården.

Björg Mary Botten Henden, Asgeir Henden, Vilde Botten Henden, Ihne Botten Henden, Andreas Botten Henden, Gunvor Henden, Per Henden, datert 21.06.2012

De er veldig godt fornøyd med at alternativ 3b er valgt som første valg. 3b gir en mer trafiksikker veg, og eksisterende veg blir bedre for gående og syklende. Samtidig blir det påpekt at man får bedre tilgang til sjøen og bedre støyforhold på strekning som omfattes av planen.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning. De forholda som går på trafiksikkerhet og støy er forhold som SVV ønsker å ta hensyn til ved all vegutbygging. Ved å skille lokaltrafikken og gjennomgangstrafikken oppnås bedre trafiksikkerhet og reduserte miljøulempere for de som bor og ferdes langs eksisterende E39.

Vigdis Henden Kroknes og Erling Kroknes, gnr. 103/29, datert 01.07.2012.

De er kjempefornøyd med anbefalinga av alternativ 3b som ble framlagt på folkemøtet på Vågland i juni 2012.

Kommentar til merknaden

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning.

Nils Hestnes gnr. 105/1/8, Gerd Hestnes gnr. 105/3, Terje Hestnes gnr. 105/4, Lars Olav Tunheim Valsø, gnr. 105/5/26/51/ 54, Øyvind Hestnes, gnr. 105/6/18//53, Bjørn Fjærli gnr. 105/10, Marianne Vaagland gnr. 105/11, Jan Arve Hestnes gnr. 105/42, Ida og Svein Rosenlund, gnr. 105/13, Astrid Strand Schjetne gnr. 105/16, Charlotte Ruby Reinås gnr. 105/41, postført 06.07.2012.

Vil i grove trekk slutte seg til planen fra Klettelva fram til Lønningen, men protesterer mot det som er anbefalt fra Lønningen til Hestnes. De registrerer at grunneiere langs stranda ved Klokkergården ønsker øvre trasé, men de er av motsatt oppfatning. Nedre linje 3a med justeringer vil være den beste løsningen. De foreslår en ny variant av 3a. En parallell ny E39 mellom sjøen og dagens E39 som omgjøres til lokalveg vil løse behova både for lokaltrafikken og gjennomgangstrafikken. Da slipper man å stenge E39 mens anleggsarbeidet pågår. Støy oppover i boligfeltet vil løses ved at ny E39 senkes til et lavere nivå enn eksisterende veg. 3b gir negative konsekvenser og begrunnes ut fra flere forhold:

1. At grunnundersøkelsene ikke er gjennomført, noe som medfører stor usikkerhet. På gnr.105/13 har det vært problemer med bløte leirmasser i byggefasen. Fra Hestneset til Klokkergården vil det veggen generer støy til de øverste husa i boligfeltet dette pga. økt turtall på motorer og motorbrems.
2. Den enorme fyllingen fra Hestnessletta til Klokkergården vil bli markant i terrenget.
3. Kutter adkomsten til eiendommene gnr. 105/16 til planlagt hyttefelt.
4. 3b gir større belastning i anleggsfasen mens 3a gir mindre masseoverskudd
5. Alternativ 3b resulterer i at en bolig og en fritidseiendom må rives, mens 3a i verste fall fører til at man ødelegger en fritidseiendom.

De framlegger en skisse der eksisterende E39 som omgjøres til lokalveg krysser under nyvegen slik at ny E39 går parallelt med eksisterende på sjøkanten på oppfylt areal. Gjennomgangstrafikken flyttes da lengre unna boligfeltet. Utfyllinga ut i sjøen gjør at man får brukt overskuddsmasse på en gunstig måte, blant annet til et nytt naustområde. Nyvegen legges på kote +3,0, mens eksisterende veg ligger på +5,0. Med foreslåtte løsninger slipper

man å rive bygninger. Man får redusert masseoverskuddet og slipper å deponere den eksternt til en høyere kostnad. Kostnadsdifferansen mellom 3a og 3b på kr 33 mill. tilsier at 3a bør velges.

Kommentar til merknadene

Når det gjeld grunnforhold, så har geoteknisk konsulent så langt konkludert at samtlige alternativ er fullt ut gjennomførbare uten spesielle geotekniske problem. Dette gjelder også kryssinga av Hestneselva, øvre alternativ. Det nye forslaget fra grunneierne med en fylling i sjø som her er forespeilet er ikke et alternativ som vi vil gå inn for på grunn av miljøperspektivet (strandsona). Et slik alternativ er heller ikke undersøkt geoteknisk, og det er derfor tidlig å si at det foreslåtte alternativet vil gi en lavere byggekostnad.

Det er flere forhold som taler mot et omarbeidet 3a alternativ med parallell veg der ny E39 legges utenfor dagens veglinje på utfyllt sjøareal i kote +3,0. De forholda som kan nevnes er:

- Nyvegen blir på kote +3,0 liggende noe for lavt i forhold til ekstreme værforhold med høy vannstand.
- Man må være obs. på blendingsfaren for bilførere dersom ikke de parallelle vegene har stor nok avstand og vegene ikke blir lagt i ulik høyde.
- Støyforholda oppover i boligfeltet er også forhold som taler mot denne løsninga. Særlig utendørs støy. Dette kan løses med støyskjerming, men den tar noe utsikt.
- Barrieren mellom boligfeltet sjøen blir større.
- Løsningen der eks. E39 som omgjøres til lokalveg krysser under ny vil ikke medføre at man slipper å rive bolighus. Det er kun andre hus som rammes av vegtiltaket.
- Masseoverskuddet vil bli mindre slik som det hevdes, men utfyllinga ut i sjø der vegen skal bygges kan ikke bygges med den type masse som defineres som lausmasseoverskudd.
- Det blir ingen stor fylling over Hestneselva. SVV planlegger ei bru over elva der en forbindelsesveg som knytter områda på oversiden av nye E39 kan legges under ei ny bru.
- Støy fra brua i alt. 3b kan tas bort ved å støyskjerm brua. Rekkverkstype som tar vekk støy.
- Strandsonen skjermes mot utbygging ved alternativ 3b. Det reviderte 3a vil medføre at ei enda lengre strandsonestrekning går med til utfylling enn alternativ 3a som er framlagt til offentlig ettersyn i kommunedelplanen. Et slikt alternativ vil møte motstand pga. strandsonevernet som er nedfelt i plan- og bygningsloven.

Halsa kommune: Ser at uansett valg av veialternativ på strekninga Otnes – Hestnes vil noen grupper grunneiere bli relativt sterkt berørt, særlig ved Hestnessletta. Samlet sett vil vi like vel anbefale at alternativ 3b velges som planalternativ for ny E39 på denne strekninga.

Vi tror at det ville vært mulig å etablere en vegtrase i strandsonen forbi Klokkergarden boligfelt, alternativ 3a, men mener at samlet vil dette føre til større ulemper for flere beboere enn om en velger alternativ 3b. Ut fra framkommelighet og trafikksikkerhetsmessig synspunkt vil også alternativ 3b være det beste alternativet. I den videre planprosessen, reguleringsplanarbeidet, må en i samarbeid med berørte grunneiere finne løsninger for å redusere de ulempene som påpekes i brevet ovenfor.

Halsa og Valsøyfjord bonde- og småbrukerlag

De er enige om øvre trasé fra Klettelva til øst for Otnes. Vern av matjord gjør at de vil på det sterkeste gå inn for strandalternativet. Strandsona er så påvirket at en ny veg med dagens prioriteringer vil etterlate seg ei bedre estetisk løsning enn det vi ser i dag. De regner med ei trygg løsning med undergang for folk i boligfeltet som skal bruke naustområdet.

Kommentar til merknadene

Jordvern hensynet er et av de forholda som gjør at alternativ 3b er anbefalt. SVV har unngått dyrka mark på store deler av strekninga der alternativ 3 ligger. Det er kun ved Hestnes at SVV etter ei samla vurdering anbefaler ei veglinje som gjør at en del dekar dyrka jord går tapt. Tapet blir noe mindre ved at forbindelsesvegen til Valsøybotnen flyttes noe som fører til at omdisponert vegareal blir gjort om til dyrka jord. Forhold som går på støy oppover i boligfeltet, strandsonevernet, og barrierevirkning mellom boligfeltet og strandsona deriblant naustområdet gjør at man velger 3b framfor 3a. Lokaltrafikken der landbrukstrafikken er en del av den vil gå uhindret på lokalvegnettet noe som skaper større lokal trygghet.

Halsa kommune: Viser til kommentarer til merknaden ovenfor.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 29.06.2012

Er godt fornøyd med at det vart arrangert en felles befaring i regi av SVV. Planomtalen med konsekvensutredninga (KU) svarer godt på det planprogrammet etterspurte. Fylkesmannen har derfor ikke merknader til KU.

Fylkesmannen ved miljøvernavdelinga aksepterer at KU viser at alt. 1 gir høye kostnader og negative virkninger for lokalsamfunnet selv om de på generelt grunnlag mener at utgangspunktet er at man i vegprosjekt bør prøve å utbedre eksisterende veg. Ved oppstart bad de om at man må unngå ytterligere inngrep i strandsona. Fylkesmannen rår derfor til at alternativ 2a og 3a går ut. Det blir bedt om at Hennaelva blir kryssa med bru, ikke fylling. Forbi Lønningen regner man med at den nordligste varianten av alternativ 3 vil være den beste.

Massedeposeringa er ikke løst i kommunedelplanprosessen. Det er ikke satt av egen massedeposeringsområder. SVV blir bedt om at dette blir utredet i reguleringsplanprosessen. Overskuddsmasse bør i størst mulig grad få alternativ bruk slik at man unngår dumping i sjø. Både permanent og midlertidig deponering av lausmasser må gå fram av reguleringsplanen.

Ut fra landbruksinteressene er Fylkesmannen glad for at alternativ 1 er lagt vekk. Et slikt valg ville ha medført innsigelse. Alternativ 2 (både 2a og 2b) ville også ha medført innsigelse pga. tap av jordbruksareal på mellom Klettelva og Einen øst for Henna. Ut fra landbruksinteressene sier fylkesmannen at alternativ 3a gir minst omdisponering av dyrka mark og det alternativet som tar mest hensyn til landbruket sine interesser. Alternativ 3b kan aksepteres. Ved valg av 3b ved Hestnes ber Fylkesmannen om at man om at vegskråninga enten bør ha høg helningsgrad eller veldig liten helning for å redusere tap av dyrka mark. Det må lages tilkomstveger til både skogsteiger og teiger med dyrka mark i samråd med grunneier. Som konklusjon ber Fylkesmannen om at man går vidare med varianter av alternativ 3 der man unngår utfylling av strandsona ved Klokkegården/Otnesbukta.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknadene til Fylkesmannen til etterretning, og tolker signala slik at man kan arbeide vidare med det anbefalte alternativet 3b. Dette begrunnes ut fra at det er svært vanskelig å få til ei løsnig med 3 a uten ei utfylling i strandsonen uten at man tar deler av boligfeltet Klokkegården. Både en vegbredde på 8,5 meter og behov for gang- og sykkelveg samt omlokalisering av eksisterende naustområde tilsier at 3a blir vanskelig å få til. Uttalelsen til Fylkesmannen tilsier at SVV med si anbefaling av alternativ 3b har klart å ta hensyn til både strandsonevernet, jordvernet og nærmiljøet til lokalbefolkninga. SVV vil i størst mulig grad redusere skadevirkningen for landbruket ved alternativ 3b ved Hestnes. Men med 3b får man flytta gjennomgangstrafikken vekk fra eksisterende bebyggelse. SVV vil i

reguleringsplanprosessen klarlegge hvordan lausmassene skal håndteres med hensyn til både bruk og deponering.

Halsa kommune: Merknadene fra fylkesmannen er som forventet, sett ut fra deres ansvarsområde. Ny E39 i relativt jomfruelig terreng vil føre til naturinngrep uansett valg av trase.

Slik sett synes alternativ 3b å være det beste, når en holder hensikten med å bygge ny E39 opp mot de inngrep i natur og påvirkning på boforholda for folk som et så stort tiltak må føre til. Når det gjelder bruk av overskuddsmasser, er også kommunen klar over de utfordringer dette kan medføre, og ønsker å bidra til at massene i størst mulig grad får en samfunnsnyttig bruk.

Eli Ohren, datert 4.07.2012

Tilkjenner sin tilfredshet med at vegvesenet har valgt alternativ 3b. Har positive kommentarer til informasjonen både folkemøtene og ved samtaler på Halsa rådhus.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning, og er fornøyd med at man får tilbakemeldinger om at folk er fornøyd med informasjonen og planprosessen så langt.

Jostein Fjelnseth, datert 28. 06. 2012.

Gir sin fulle støtte til forslaget om å velge alternativ 3b. Vil også gi positive tilbakemeldinger vedrørende informasjonen som er gitt gjennom møter og samtaler.

Kommentar til merknadene

SVV tar merknaden og støtten til det anbefalte alternativet 3b til etterretning, og er fornøyd med at man får tilbakemeldinger om at folk er fornøyd med informasjonen.

Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 05.07.2012

Konsekvensutredninga svarer tilstrekkelig på planprogrammet. KU er redigert slik at sammenhengen med planprogrammet er tydelig. Det blir presisert at riggområde og massedeponi ikke inngår i utredningen. Når det gjelder automatisk freda kulturminner er KU detaljrik og grundig. Kulturavdelinga er enig i konklusjonene i KU om at potensialet for fornminner er mindre med alternativ 3b.

Det blir behov for arkeologiske registreringer tilknyttet reguleringsprosessen. Når det gjelder nyere tids kulturminner så er de viktigste kulturminnene vurderte og de har ikke merknader til de vurderingene som er gjort. Det blir bedt om at SEFRAK-registrert hus på gnr 105/13 som blir omfatta av rivning blir vurdert flytta. Huset fra 1855 var opphavelig et meieri i Bøfjorden og vart flytta til Halså.

Når det gjelder naturressurser kommer KU med forslag til avbøtende tiltak som reduserer virkningene ytterligere. Fylkeskommune er enige i de vurderingene som tilsier at alternativ 3 er det gunstigste alternativet overfor nærmiljøet.

Kommentar til merknadene

SVV tar uttalelsen fra fylkeskommunen til etterretning, og med i vurderingene av 3b ligger det at man har valgt å unngå områder som har et stort potensiale for funn av automatisk freda kulturminner. SVV vil se på avbøtende tiltak for å minimalisere konsekvensen av vegprosjektet. Disse må ses opp mot kostnader for å oppnå minimaliseringen av negative konsekvenser.

Situasjonen for hva man skal gjøre med det SEFRAK-registrerte huset på 105/13 vil bli vurdert i reguleringsplanprosessen.

Halsa kommune: Kommunen er opptatt av at arbeidet med å få på plass avbøtende tiltak der dette er mulig for å minske skadevirkninger av veganlegget blir gitt prioritet i det videre planarbeidet.

Norges vassdrags- og energidirektoratet, datert 09.07.2012.

Det må legges stor vekt på at kryssing av elver og bekker skjer så skånsomt som mulig for de allmenne interessene i vassdragene. I praksis vil det sin at en størst mulig grad bør velge løsninger med bru som ikke berører selve elvestrengen. Leveområdene til fossefall og vintererle bør ikke forringes. Kulverter må legges slik at de blir kortest mulig. NVE er skeptisk til alternativ 3 da dette alternativet vil komme i konflikt med naturtypen bekkekloft i forbindelse med kryssinga av Hennaelva. Ved å bruke bru kan naturtypen vernes. Risikoreduserende tiltak må utføres slik flom- og erosjons- og skredfaren ikke forverres. Dersom det ikke tas tilstrekkelig hensyn til avbøtende tiltak ved kryssing av elvene vil NVE vurdere å fremme innsigelse mot reguleringsplaner tilknyttet veganlegget.

Kommentar til merknadene

SVV tar uttalelsen til etterretning. I forbindelse med anslaget har det blitt lagt vekt på tiltak som kan redusere konsekvensene for naturtypene og leveområdene for de artene som er tilknyttet vassdraga som skal krysses. Risikoreduserende tiltak vil bli utført slik at flom- og erosjons- og skredfaren ikke forverres. SVV har et selvstendig ønske om ikke å øke risikoer for slike uønska hendelser.

Halsa kommune: Merknadene fra NVE må det tas hensyn til i reguleringsplanarbeidet, noe NVE også krever. Partene som NVE nevner vil være høringsparter i det kommende reguleringsplanarbeidet, bl.a. kraftlinjeeier og grunneiere som har avtale med Fjellkraft AS. Valget mellom bru- og fyllingsløsning av aktuelle elver vil fremgå av reguleringsplanen.

I ettertid er det kommet inn en uttalelse fra fylkesutvalget, datert 03.09.2012 som fattet slik vedtak i sak U 125_12:

«Utgreiingane konkluderer med ei tilråding om alternativ 3/3B som det mest gunstige etter ei samla vurdering. Vi er samd i dette.

Vi viser til at det blir behov for arkeologiske registreringer i samband med detaljreguleringa.

Vi rår også til at ein i det vidare arbeidet vektlegg dei avbøtande tiltaka som foreslått under dei ulike tema».

Halsa kommune: Tar fylkesutvalgets vedtak til etterretning, merknadene er også nevnt av andre parter og tatt med ovenfor, og vil bli tatt hensyn til i reguleringsplanarbeidet.

Endring av planen vedr. skytebanen ved Klettelva.

Valsøyfjord skytterlag og NMK Halså (motorcrossklubben med område vest for Klettelva) har i høringsperioden vært i kontakt med vegvesenet for å se på mulighetene for felles bygg på arealet til motorcrossklubben. For å imøtekomme dette er standplass for skytterbanen trukket nærmere Klettelva, noe som medfører at et større område enn i opprinnelig plan mot elva blir vist som framtidig idrettsanlegg.

For å kunne utnytte et felles bygg, er det tenkt kryssing av kjørbar gangbru mellom skytterbane og motorcrossbanen, reguleringsplanen vil vise detaljene.

Elva sikres mot inngrep ved at det legges inn et 20 m bredt vegetasjonsbelte langs denne.

Reguleringsplanen må tilpasses mot dagens reguleringsplan for motorcrossbanen, evt. at denne planen inngår i kommende reguleringsplan om nødvendig for å fange opp evt. endringer av eksisterende plan.

Dette endringsforslaget er sendt på begrensa høring til Norges vassdrags- og energidirektorat, fylkeskommunen og fylkesmannen med høringsfrist 17. sept. I tillegg vil de to berørte idrettsklubbene få anledning til å uttale seg.

Halsa kommune: Endringen berører ikke traseen for ny E39, og har begrenset innvirkning på arealbruken ved Klettelva. Endringen synes fornuftig og vil redusere investeringsbehovet og rasjonalisere drifta for de involverte laga/klubbene.

Berørt lag/klubber har ikke innvendinger til foreslåtte endringer med utforming av skytterbane og hensikten med disse, da det var de som tok initiativet til en slik endring.

Det forventes videre ikke at berørte myndigheter har merknader til de foreslåtte endringene.

Sammendrag/vurdering

Foreliggende dokumentasjon og rapporter som berører de forskjellige tema dekker de utfordringer som er satt i planprogrammet. I det videre planarbeidet er det, som påpekt av flere, viktig at planleggingen tar hensyn til og innarbeider de avbøtende tiltak som delvis er omtalt i rapportene og andre nødvendige avbøtende tiltak.

Planarbeidet har vært gjennomført som en god og åpen prosess, noe som også påpekes i flere av merknadene, og oppfyller på det viset krava til medvirkning satt i plan- og bygningsloven.

Gjennomgangen av innspill/merknader til planforslaget til kommunedelplanen E 39 Klettelva – Valsøya viser at en stor del av grunneierne som har kommet med innspill foretrekker alternativ 3b.

Det er også en ikke ubetydelig del av de berørte grunneiere som ønsker en alternativ løsning for vegføringen på strekninga Otnes – Hestnes, særlig forbi Hestnessletta/Klokkergarden.

Alle innspill er kommentert ovenfor av Statens vegvesen og til dels av Halsa kommune.

Merknadene fra offentlige myndigheter tilsier at alternativ 3/3b er å foretrekke.

Etter samlet vurdering, vil vi tilrå at kommunen godkjenner kommunedelplan for ny E 39 på den aktuelle strekninga etter alternativ 3b.

Rådmannens innstilling

Halsa kommune vedtar med hjemmel plan- og bygningslovens § 11.15 kommunedelplan E 39 Klettelva – Valsøya, alternativ 3b.

.

Behandling i Halsa formannskap - 18.09.2012

Formannskapet tilrår

Kommunestyret slutter seg til rådmannens innstilling med følgende tillegg:

Halsa kommune ber om det i reguleringsprosessen blir vurdert ei «øvre» linjeføring etter alternativ 3c.

Behandling i Halså kommunestyre - 18.10.2012

Vedtåk:

Formannskapetets tilråding enstemmig vedtatt.