

# Reguleringsplan E6 Fjerdingen – Grøndalselv

## Sammendrag av uttalelser med kommentarer fra Statens vegvesen (SVV)

*Bernt Arne Helberg – 8. januar 2020, revidert 27.september 2021.*

### 1. Bane NOR

Forutsetter at vegtiltaket ikke vil medføre arbeider som kan redusere områdestabiliteten. Utover dette har Bane NOR ingen merknader.

#### *Kommentar fra SVV*

Det er gjennomført grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger som viser at samferdselsanlegget er byggbart innenfor gitt areal og områdestabilitet kan ivaretas. Alle løsninger må detaljprosjekteres i det videre arbeidet, og det må utarbeides planer for hvordan arbeidene i områdene skal utføres med hensyn til rekkefølge. Stabilitet under anleggsfasen må også vurderes nærmere.

### 2. Statsforvalteren (tidligere Fylkesmannen) i Trøndelag

Fylkesmannen vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring. Dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstarts varslet:

#### *Landbruk*

De viser til sin høringsuttalelse datert 3. desember 2018 angående gjeldende reguleringsplan på strekningen.

- Fylkesmannen forutsetter at jordvern er en premiss i planleggingen og at det i tråd med nasjonal jordvernpolitikk søkes løsninger som fører til minst mulig omdisponering av dyrka mark.
- Som i vedtatt reguleringsplan er det viktig at det tas inn reguleringsbestemmelser som sikrer at matjordlaget tas vare på og brukes til jordbruksformål, fortrinnsvis i nærområdet.
- Fylkesmannen ser også at det er tatt inn i planprogrammet mer generelt at eventuelle avbøtende tiltak vurderes og foreslås. Det er positivt.
- Det er viktig at både permanent og midlertidig omdisponering framgår, og at kvaliteten beskrives i tillegg til omfang.
- Tilgang til landbruksarealene må sikres på en hensiktsmessig måte både i anleggsfase og driftsfase. Tilgang i driftsfasen til de tilstøtende skogarealene på strekningen må sikres med avkjørsler og tilrettelagte lastelommer for sikker lasting av tømmer.
- Fylkesmannen mener at tiltakets konsekvenser med hensyn til tapt karbonfangst som følge av avskoging og permanent omdisponering av skogsmark bør utredes. «Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing» må legges til grunn for planarbeidet.
- Tiltakets negative konsekvenser for skogbrukets verdiskaping og karbonfangst i skog kan reduseres ved å iverksette avbøtende tiltak slik at tapt karbonopptak kan kompenseres med økt opptak på andre skogareal. Fylkesmannen mener at dette må tas inn i planleggingen og viser til at retningslinjer påpeker at slike avbøtende tiltak skal vurderes.

- Når det gjelder rigg-, anleggs- og deponiområder er det viktig å finne andre arealer enn dyrka og dyrkbar jord, produktiv skog med middels og høy bonitet, samt nøkkelbiotoper, slik at verdifulle landbruksarealer ikke forringes. Planprogrammet har tatt inn at overskuddsmasser og deponier skal omtales og arealer eventuelt inngå i detaljreguleringsplanen, noe vi anser som viktig. Det bør for midlertidige rigg-, anleggs- og deponiområder tas inn bestemmelse om tidsfrist for tilbakeføring etter endt anleggsperiode, f.eks. innen 1 år etter at anleggsarbeidet er avsluttet.
- Det kan bli en del overflødig veiareal med denne planen. Bestemmelsen må sikre at disse tilbakeføres til landbruksformål slik det er gjort i en del andre reguleringsplaner for E6.
- Fylkesmannen ser det er tatt med at landskapsbilde skal analyseres og konsekvenser for dette omtales, og eventuelt illustreres der det er større inngrep som har betydning for opplevelsen og utformingen av landskapsbildet. Dette er også et tema fylkesmannen kommer til å ha fokus på i planprosessen.

#### *Kommentar fra SVV*

I både tilbuds- og planfasen har det vært fokus på å unngå dyrka mark. I sum medfører planen permanent omdisponering av 1,5 daa og midlertidig omdisponering av 4,5 daa. Dette er en reduksjon av gjeldende plan som medførte omdisponering av 3 daa permanent og 6 daa midlertidig.

Planen ivaretar Statsforvalterens ønsker – gjelder kulepkt. 2,8 og 9, som sikrer at:

- matjordlaget tas vare på og brukes til jordbruksformål, fortrinnsvis i nærområdet.
  - tidsfrist for tilbakeføring av midlertidige rigg-, anleggs- og deponiområder etter endt anleggsperiode.
  - eventuelle overflødig vegareal tilbakeføres til landbruksformål.
- Statens vegvesen har gjennomført en utredning av tiltakets konsekvenser med hensyn til tapt karbonfangst, som en del av planarbeidet. Arbeidet er gjennomført i samråd med Namdal Bruk AS. Foreliggende klimagassbudsjett vil bli ytterligere detaljert gjennom prosjekterings- og utførelsesfasen og effekten av skadereduserende tiltak skal vurderes nærmere.

Utover dette tas statsforvalterens innspill angående landbruk, til følge.

#### *Reindrift*

Ingen merknad

#### *Klima og miljø*

Klima- og miljøavdelingen har hatt tett dialog med byggherre vedrørende utredninger som berører avdelingens ansvarsområder. Avdelingen er tilfreds med planprogrammet og de utredninger som det legges opp til. Viser ellers til møtereferater i saken.

#### *Helse og omsorg, Barn og unge*

- Bedre trafikksikkerheten er hovedmålsettingen og er et særlig viktig tema innen folkehelseområdet. Vurderinger av trafikksikkerheten og løsninger knyttet til vegstandard, fartsgrense og av- og påkjøringer samt trafikksikkerheten for de myke trafikantene blir sentralt i det videre planarbeidet.
- Mulighet for rekreasjon og friluftsliv er betydningsfullt for mange, og det er derfor aktuelt å kartlegge hvilke konsekvenser tiltaket eventuelt vil medføre.

- Det er spredt boligbebyggelse innenfor planområdet, og bebyggelsen er i noen tilfeller plassert tett ved vegen. Anleggsfasen kan medføre ulemper i form av støy og støv og konsekvenser for sikkerheten både for beboere, trafikanter og anleggsarbeidere, og dette må derfor vurderes nærmere. Bestemmelsen må sikre at det utarbeides en plan for bygge- og anleggsfasen.
- Dersom det planlegges for bussholdeplasser, leskur, gangveger, rasteplasser m.m innenfor planområdet hvor universell utforming er påkrevd, er dette et aktuelt tema i det videre planleggingsarbeidet. Universell utforming må også sikres i bestemmelsene.

### *Kommentarer fra SVV*

Uttalelsen tas til følge, med følgende kommentarer:

Trafikksikkerhet: Statens vegvesen arbeider med en rekke trafikksikkerhetstiltak og kampanjer mot trafikkulykker. Vi planlegger hele tiden basert på en visjon om at det ikke skal forekomme ulykker med drepte og hardt skadde i vegtrafikken – nullvisjonen. Det er gjennomført en utredning av trafikksikkerhet, jf. planprogrammet kap. 6.3.1 og 6.5.8. Utredningen følger planen som eget vedlegg og temaet er omtalt flere steder i planbeskrivelsen. Ved Grøndalselv blir to løsninger for trafikk i nærmiljøet lagt ut på høring/offentlig ettersyn.

Rekreasjon og friluftsliv: Mulighet til rekreasjon og friluftsliv er utredet i tema «Friluftsliv/by- og bygdeliv», jf. planprogrammet kap. 6.4.2, og fremgår av planbeskrivelsen kap. 3.8.

Anleggsfasen: I planarbeidet er det gjort ei vurdering av anleggsperioden med tanke på trafikale konsekvenser og ulemper som anleggsperioden kan medføre, jf. kap. 6.5.6 i planprogrammet. Statens vegvesen utarbeider en plan for ytre miljø, (YM-plan) for alle prosjekter og kontrakter, som legges til grunn for beskrivelser og bestillinger i konkurransegrunnlaget for alle typer kontrakter i byggherrevirksomheten. Ytre miljø skal ivaretas i hele livsløpet til vegen og omfatter støy, vibrasjoner, luftforurensning, forurensning av jord og vann, landskapsbilde/bybilde, nærmiljø og friluftsliv, naturmiljø, kulturmiljø, energiforbruk, materialvalg og avfallshåndtering.

### *Samfunnssikkerhet*

Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som er i tråd med plan- og bygningsloven §4-3, og Statsforvalteren påpeker at kommunen som planmyndighet er ansvarlig for ROS-analysen.

Kommunens oppgave er blant annet:

- Følge opp intensjonen med en ROS-analyse, som er å komme fram til om et område er bebyggbart eller ikke.
- Sørge for at ROS-analysen gjøres tidlig i planarbeidet og senest skisseres etter oppstartsmøte.
- Ha klare forventninger og krav til utreder. Kvalitetskrav er foreslått i veileder fra DSB om samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2017).
- Sørge for at avdekket risiko skal møtes med tiltak som sikres i planbestemmelsene eller gjøres juridisk bindene på andre måter.

Minimumskrav til ROS-analyse:

- Utarbeidet med bakgrunn i DSB veileder fra 2017 – mulige kilder i vedlegg 5 til veilederen.

- Analyse med beskrivelser og ikke en ren sjekklister med kryss under «ja» eller «nei».
- Inneholde en kildeliste til analysen.
- Ha kommunens helhetlige ROS-analyse, fylkesROS, arealplanens ROS-analyse, andre tilstøtende områders ROS-analyser og kommunens beredskapsplanverk som en naturlig del av kildegrunnlaget i tillegg til NVE og NGU med flere.
- Vurdering av et endret klima. Ekstremvær, som styrtregn og vind vurderes, og overvannshåndtering løses i plansaken.

Fylkesmannen vurderer innsigelse når:

- det kun er en sjekklister med avkrysning uten beskrivelser, kilder og vurderinger.
- det brukes beskrivelser som «området er ikke spesielt utsatt for XXX» uten at det videre grunnlag eller vises til kilde.
- grunnleggende tema, som et endret klima, eller ras/flom og lignende som tydelig er avmerket i kart, ikke er vurdert.
- det er identifisert risiko og sårbarhet i området, men planforslaget ikke beskriver hvordan dette skal følges opp med avbøtende tiltak som sikres igjennom arealformål, hensynssoner eller generelle bestemmelser.
- det planlegges tiltak av nasjonal/regional viktighet og det er forhold i området som kan ha innvirkning på dette, som ikke er vurdert eller har manglende vurdering.

#### *Kommentar fra SVV*

Statens vegvesen har utarbeidet en ROS-analyse som støtter seg på Håndbok V712 og bygger på kvalitetskrav i veiledere fra DSB.

Ut over dette tas uttalelse angående samfunnssikkerhet, til følge.

#### *Generelt - videre arbeid*

- Fylkesmannen ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkesmannen oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum som en arena for dette. Saker meldes inn til Trøndelag fylkeskommune på [postmottak@trondelagfylke.no](mailto:postmottak@trondelagfylke.no).
- Ønsker kommunen avklaringer under utarbeidelse av planforslaget er det mulig å ta kontakt med Fylkesmannens fagavdelinger eller saksbehandler på kommunal- og justisavdelingen.
- Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og vi minner om at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og PDF-fil til Kartverket Trøndelag på e- post: [plantrondelag@kartverket.no](mailto:plantrondelag@kartverket.no)

#### *Kommentar fra SVV*

Statens vegvesen er positiv til å presentere planforslaget i regionalt planforum, og å sende plankartet til kvalitetssikring hos kartverket. Eventuelt når og hvordan avklares nærmere med administrasjonen i Grong kommune underveis i reguleringsplanprosessen.

### 3. NVE

NVE er sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. Forslagstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.

- *Flom, erosjon og skred:* tydelige krav i plan- og bygningsloven og byggt teknisk forskrift (TEK17). På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendring skal også vurderes.
- *Vassdrag- og grunnvannstiltak:* tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utøse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktig vurdering av vassdragspliktig tiltak i planen, så ber NVE om at dette kommer klart fram av oversendelsesbrevet. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen.
- *Energianlegg:* planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.
- Følgende veiledere anbefales:

[NVEs karttjenester](#)

[NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#)

[NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar](#)

[Kartbasert veiledning for reguleringsplaner](#)

[www.nve.no/arealplan](http://www.nve.no/arealplan)

- Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.
- NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen.
- Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt.
- NVE ber om at alle plandokumenter sendes elektronisk til NVE.
- NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette fremgår av [brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen](#). NVE ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken.

#### *Kommentar fra SVV*

Uttalelsen tas til følge.

### 4. Stig Fjerdingen

Fjerdingen søker om å bli brukt som deponi for arbeider på E6 Fjerdingen – Grøndalselv. Det er ønskelig å få ferdigstilt påkjøring av masse som ble startet ved omlegging av E6 i 1993. Fjerdingen var

også aktuell for deponi i forbindelse med bygging av nye Nesbrua, men muligheten ble dessverre ikke benyttet.

Leietaker og eier av jordbruksarealet ser stor nytte av å få ferdigstilt tilkjørt masse for å få utnyttet tiltenkt areal maksimalt, dette er oppmålt til ca. 45 daa.

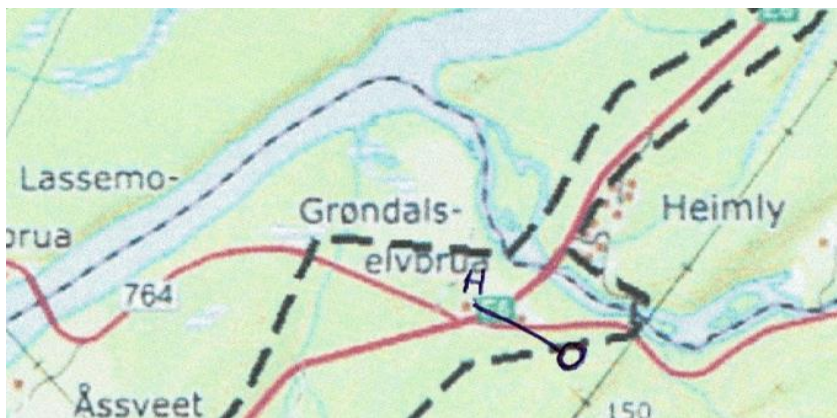
Flere dokumentkopier fra tidligere utredning og regulering vedlagt uttalelsen, men er ikke vedlagt videre i denne reguleringsplanprosessen.

#### *Kommentar fra SVV*

Prosjektet er planlagt med en massebalanse, og eventuelle overskuddsmasser deponeres innenfor planområdet. Det blir derfor mest sannsynlig ikke behov for å benytte regulert massedeponi på Fjerdingen, men vi noterer oss at muligheten er der hvis det blir behov.

#### 5. Geir Dahl

Lassemovegen 1 – Grøndalselv, på vestsiden av E6 v/krysset til Lassemovegen. Har en vannkum på østsiden av E6 sør for vegen til Skorovas ca. 30 meter inn mot skogen – vist på skisse under.



H - HUS  
O - VANNKUM

#### *Kommentar fra SVV*

Generelt må private drikkevannskilder/vannforsyningsanlegg og overføringsledninger bli nærmere kartlagt og håndtert i senere fase av prosjektet. Der tiltaket kommer i konflikt med eksisterende anlegg vil ny vannforsyning inngå i byggeprosjektet.

#### 6. Lornts Åstrand

Åstrand viser til skisse presentert på informasjonsmøte Grong kommune den 2. desember 2020. den presenterte skissa slår ikke heldig ut for Åstrand, som de siste 22 årene har eid huset ved Østbekken - benyttet som utleiebolig. Den presenterte løsningen medfører at Åstrand får 1,5-2 km gårdsveg som må brøytes og strøs, og som ikke lenger gjør det forsvarlig å leie ut. Åstrand ønsker derfor et tilbud om innløsning av eiendommen.

#### *Kommentar fra SVV*

Som følge av tiltakets påvirkning på Namsenvegen 3095, eiendom gnr./bnr. 46/1, er eiendommen innløst og bebyggelsen vil bli revet. Påvirkningen omhandler støy med begrensede muligheter for tilfredsstillende skjerming, og en lang adkomstveg som gir praktisk og økonomisk ulempe for eiendommen.

## 7. Rune Molberg

Gammel E6 på strekningen Åsmulen – Folmervegen bør opprettholdes som tilførselsvei i sin helhet. Det blir funksjonelt både for daglig bruk og for vintervedlikehold. Molberg ønsker å beholde begge gårdsvegene til Åsmulen. Ved den nordligste avkjørselen er E6 veldig dosert, og det er derfor ønskelig at E6 flates ut noe ved nordligste avkjørsel. Molberg har mulighet for å ta imot noe masse.

### *Kommentar fra SVV*

Dagens E6 mellom Åsmulen og Folmervegen er planlagt dels som adkomstveg for eiendommer og dels som driftsveg. Fra den nordligste avkjørselen til Åsmulen er det en adkomstveg (f\_SKV2) sørover som kobles til planlagt E6 i en ny avkjørsel (profil 4400). Nordover fra Åsmulen til Seterhaugen er dagens E6 planlagt som driftsveg for landbruket. Mellom søndre avkjørsel til Seterhaugen og Folmervegen planlegges en adkomstveg (f\_SKV3) som kobles til planlagt E6 i nytt kryss (profil 6625).

Muligheten for å flate ut i svingen i den nordre avkjørselen til Åsmulen vurderes nærmere i anleggsfasen, men i utgangspunktet mener vi at to gårdsveger gir et godt tilbud uten spesiell tilrettelegging. Grunneier opplyser om at nordre avkjørsel er spesielt vanskelig når det er glatt – og at et enklere tiltak kan være å fylle opp i grøfta på sørsiden av avkjørsel.

Vi noterer oss at det er muligheter for oppfylling hvis det blir behov. Grunneier opplyser om at det aktuelle arealet var massetak da Rv 50 ble E6 - se rød pil på kartutsnitt under. Arealet er fylt opp m/stubber mm og gjenvokst. Grunneier anslår arealet til å være ca. 55 x 35 m og er i snitt ca. 2 m dypt, og forutsetter at allerede tilkjørte skrotmasser kan ligge. Behovet blir vel i underkant av 4000 m<sup>3</sup>.

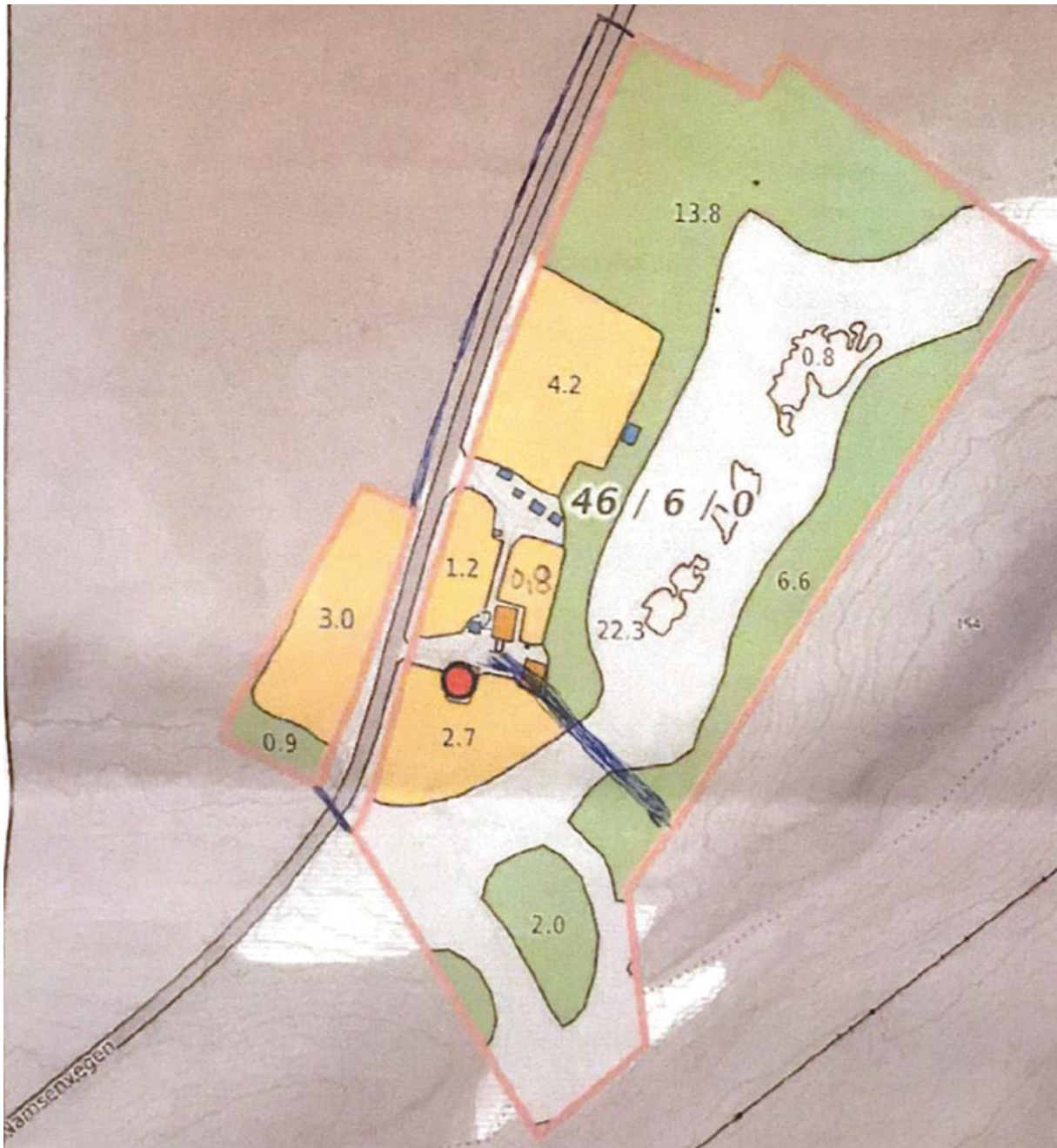


## 8. Morten Berg

Synes planene ser bra ut, men har følgende kommentarer. Berg vil at arealet som E6 beslaglegger tilbakeføres til eiendommen Granmo. Vil ikke at det skal være mulighet for gjennomkjøring via eksisterende E6. Dette vil bidra til sporadisk bruk for turister, som medfører støy og forurensning. Eksisterende E6 på vår eiendom må fjernes og arealet tilbakeføres slik det opprinnelig var, alternativt må det settes opp fysiske sperringer for å hindre gjennomkjøring. Namdal Bruk vil fortsatt ha

muligheten til å ta ut hogstmoden skog fra sine områder uten gjennomkjøring via Granmo, og vi unngår et stort verditap på eiendommen ved å begrense tilgjengeligheten.

Avkjøringen til eiendommen må plasseres nærmere gården slik at den kommer direkte inn på tunet, se skisse under.



#### Vurdering fra SVV

Det er planlagt en ny avkjørsel fra E6 (profil 9180) for adkomstveg (f\_SKV4) til Granmo. Adkomst til gårdstunet blir som i dagens situasjon. Videre nordover er dagens E6 planlagt som driftsveg for landbruket. Planlagte veibredder på adkomstveg og driftsveg er smalere enn dagens E6, så resterende areal vil kunne bli tilbakeført til grunneiere langs strekningen. Mulighet for gjennomkjøring av de med eiendom og rettigheter i området opprettholdes, men trafikkmengden ansees som svært begrenset.



## 9. Trøndelag Fylkeskommune

Fylkeskommunen støtter formålet med planen som er å legge til rette for en utbedring av en E6-strekning som beskrives som ulykkesbelastet og av relativt dårlig standard.

Før planen sendes på høring anbefaler fylkeskommunen at planen presenteres i [Regionalt planforum](#). Her vil regionale myndigheter kunne gi nyttige innspill og råd til

planarbeidet. For nærmere informasjon pr e-post kontakt [planforum@trondelagfylke.no](mailto:planforum@trondelagfylke.no)

### *Kommentar fra SVV*

Se vår kommentar til uttalelse fra statsforvalteren.

### *Vilt*

I planbeskrivelsen pkt. 4.9.4 vurderes det at ny vei sannsynligvis vil føre til færre viltpåkjørsler på grunn av bedre sikt og kurvatur. Trøndelag fylkeskommune er enig i den vurderingen, men samtidig planlegges veien med høyere fartsgrense enn dagens E6 på strekningen. Dette vil kunne føre til økt sjanse for påkjørsel, og samtidig mer alvorlige påkjørsler. De siste 10 år er det registrert en del påkjørsler på hele strekningen, men det er enkelte deler av strekningen på dagens E6 som er mer utsatt. Dette er særlig i området i sør ved Fjerdingen og ved Åsmulen. Trøndelag fylkeskommunene ønsker at det tas inn en bestemmelse om at hele strekningen skal evalueres av hensyn til viltpåkjørsler 5 år etter ferdigstillelse. Hvis det viser seg at påkjørselsfrekvensen er lik som i dag eller øker bør det vurderes tiltak. Det mest aktuelle er kanskje vegbelysning for å gjøre utsatte strekninger mer oversiktlige når det er mørkt og sjansen for viltpåkjørsel er størst.

Det er også viktig at sideterrenget til vegen målt minst 10-15 meter fra vegskulder holdes fritt for vegetasjon som kan gi mat og skjul for hjortevilt.

### *Kommentarer fra SVV*

Uttalelsen tas til følge.

Vi vil ta inn en bestemmelse i planforslaget, om at hele strekningen skal evalueres av hensyn til viltpåkjørsler 5 år etter ferdigstillelse.

### *Innlandsfisk og andre ferskvannsorganismer*

Konsekvenser for fisk og andre ferskvannsorganismer må vurderes som en del av planarbeidet. I henhold til kap. 6.2.2. i planprogrammet skal det gjennomføres nærmere undersøkelser av naturmangfold i Austbekken. Dette inkluderer elvemusling og namsblank, men undersøkelsene må også inkludere ev. forekomst av ørret.

Fylkeskommunen minner også om at tiltak i vassdrag som kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer må vurderes etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Nærmere opplysninger og søknadsskjema finnes på fylkeskommunens hjemmeside: <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/klimatekna/innlandsfisk/>

### *Kommentarer fra SVV*

Uttalelsen tas til følge.

### *Kulturminner eldre tid – automatisk fredete kulturminner*

Ingen merknader til planforslaget, ut over å minne om den generelle aktsomhets- og varslingsplikten etter §8 i kulturminneloven.

Fylkeskommunen foreslår at følgende tekst settes inn i reguleringsplanens generelle bestemmelser:

«Dersom man i løpet av bygge- og anleggsarbeidene oppdager mulige automatisk fredete kulturminner i området (f.eks. bein, gjenstander, ansamlinger av sot/kull eller stein), må arbeidet stanses og fylkeskommunen og/eller Sametinget varsles omgående, jf. lov 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Både tiltakshaver og ev. utførende entreprenør har ansvar for at denne aktsomhets- og varslingsplikten overholdes.»

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at denne uttalelsen ikke gjelder samiske kulturminner og viser til egen uttalelse fra Sametinget.

#### *Kommentarer fra SVV*

Vi vil ta følgende bestemmelse inn i planforslaget:

*«Dersom man i løpet av bygge- og anleggsarbeidene oppdager mulige automatisk fredete kulturminner i området (f.eks. bein, gjenstander, ansamlinger av sot/kull eller stein), må arbeidet stanses og fylkeskommunen og/eller Sametinget varsles omgående, jf. lov 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulml) § 8 annet ledd. Både tiltakshaver og ev. utførende entreprenør har ansvar for at denne aktsomhets- og varslingsplikten overholdes.»*

#### 10. Sametinget

Ingen spesielle merknader til planforslaget.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustuffer, gammetuffer, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

#### *Kommentar fra SVV*

Aktsomhetsplikten presiseres i bestemmelse – se vår kommentar til uttalelse fra fylkeskommunen.