



Statens vegvesen

## E6 Tana bru

Oppsummering og behandling av innspill til varsel om oppstart av detaljregulering med forslag til planprogram



Region nord  
Vegavdeling Finnmark  
Plan og forvaltning  
Dato: 29. mai 2012



## **Innhold**

1. Innledning.....	3
2. Innspill mottatt ved høring og offentlig ettersyn .....	3
3. Eventuelle endringer etter høring og offentlig ettersyn .....	9
4. Statens vegvesen sin anbefaling.....	9

## 1. Innledning

Varsel om oppstart av arbeid med detaljregulering og forslag til planprogram har vært ute til høring og offentlig ettersyn i tidsrommet 1. mars til 15. april 2012. Dokumentene har vært tilgjengelig på Statens vegvesen sitt kontor i Vadsø og på Rådhuset i Tana bru. I tillegg har dokumentene ligget på vår nettside [www.vegvesen.no/Vegprosjekter](http://www.vegvesen.no/Vegprosjekter) og på kommunens nettside [www.tana.kommune.no](http://www.tana.kommune.no).

Registrerte grunneiere, festere og andre rettighetshavere som blir direkte berørt ble tilskrevet. Det samme gjelder offentlige instanser og andre forvaltningsorgan.

Mandag 26. mars 2012 var det informasjonsmøte om prosjektet. Møtet var på Rådhuset i Tana bru. På møtet deltok 15 til 20 personer.

## 2. Innspill mottatt ved høring og offentlig ettersyn

Alle innspill er referert nedenfor. De fleste innspillene er forkortet.

### 2.1 Innspill fra offentlige etater

#### Finnmark fylkeskommune, datert 11. april 2012 (2010015809-41)

Fylkeskommunen merker seg at det statlig sikra friluftsområdet (rasteplass) «Fiskestanga» ligger midt i planområdet og vil bli direkte berørt av ny bru. Videre skriver de at det må søkes om omdisponering av området til Direktoratet for naturforvaltning (DN). I konsekvensutredningen må det redegjøres både for dagens bruk og hva som blir følgende ved gjennomføring av tiltaket. Det er viktig at det blir vurdert å finne et alternativt areal som kan benyttes til samme formål. Fylkeskommunen anbefaler at Direktoratet for naturforvaltning sine håndbøker 25-2004 «Kartlegging og verdsetting av friluftsområder» og 18-2001 «Friluftsliv i konsekvensutredninger» blir benyttet i utredningsarbeidet.

Når det gjelder kulturminner så har området vært befart tidligere. Det ligger et større felt med tufter/groper med uavklart status inne i området. Ut fra fylkeskommunens kjennskap til området er det sannsynlig at det kan finnes automatisk freda kulturminner som ikke er påvist. Areal- og kulturvern avdelingen vil derfor gjennomføre en befaring før endelig uttalelse kan gis. Befaringen vil bli gjort i løpet av barmarksperioden 2012.

#### *Kommentar:*

*Statens vegvesen sin håndbok 140 Konsekvensanalyser skal ligge til grunn for arbeidet med konsekvensutredningen. Denne metoden er anerkjent. Direktoratet for naturforvaltning sine håndbøker vil bli benyttet i arbeidet med konsekvensutredningen når det er hensiktsmessig, jf. Statens vegvesen sin håndbok 140.*

*Informasjonen om status på kulturminnene i området er innarbeidet i kapittel 5.2 i planprogrammet.*

*Riving av eksisterende bru er ikke kommentert av fylkeskommunen i innspillet. Areal- og kulturvern sjef Stein-Tage Domås har i etterkant av fylkeskommunens innspill bekreftet at det ikke er aktuelt å verne eksisterende bru (personlig meddelelse 25. april 2012).*

Fylkesmannen i Finnmark, datert 2. april 2012(2010015809-32)

Fylkesmannen påpeker at planprogrammet kort bør redegjøre for forholdet mellom varslet planarbeid og nasjonale miljømål. Etter Fylkesmannens syn så kommer imidlertid ikke planarbeidet i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn. Fylkesmannen gjør samtidig oppmerksom på at planer som kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn skal forelegges for Miljøverndepartementet før fastsetting.

Fylkesmannen ber om at kommunen stiller krav om at metodikken beskrevet i Statens vegvesen sin håndbok 140 benyttes i utredningsarbeidet. Fylkesmannen ber også om at Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvarens sin veileder «Landskapsanalyse, Framgangsmåte for vurdering av landskapskarakterer og landskapsverdi» benyttes i landskapsanalysen. Videre blir det bedt om at DN sine håndbøker og veiledere, som Fylkesmannen har nevnt under temaene naturmiljø og friluftsliv, også benyttes i utredningsarbeidet.

Når det gjelder naturmiljø så har Fylkesmannen ingen kunnskap om naturtyper, flora og fauna innenfor planområdet. Fylkesmannen mener derfor at nykartlegging av den grunn er nødvendig.

Fylkesmannen mener at det er svært viktig at Statens vegvesen, i samarbeid med kommunen og Direktoratet for naturforvaltning, finner erstatningsareal for det statlig sikra friluftsområdet. I konsekvensutredningen må det redegjøres både for dagens bruk og hva som blir følgende ved gjennomføring av tiltaket. Det er viktig at det blir vurdert å finne et alternativt areal som kan benyttes til samme formål.

Til slutt anbefaler Fylkesmannen at konklusjonene i konsekvensutredningen ses i sammenheng med resultatene fra risiko- og sårbarhetsanalysen. Fylkesmannen minner også om at planarbeidet skal vurderes etter §§ 8-12 i naturmangfoldloven.

*Kommentar:*

*Etter Statens vegvesen sin vurdering kan detaljreguleringen komme i konflikt med nasjonale interesser på grunn av at Tanavassdraget er et nasjonalt laksevassdrag. Fylkesmannen mener likevel at det ikke er nødvendig å forelegge planprogrammet for Miljøverndepartementet. Dette bekreftet saksbehandler Harriet Reiestad på telefon 12. april 2012.*

*Fylkesmannen er å betrakte som «berørt myndighet» i henhold til § 8 i forskrift om konsekvensutredning. Planprogrammet blir derfor ikke forelagt Miljøverndepartementet.*

*Statens vegvesen sin håndbok 140 Konsekvensanalyser skal ligge til grunn for arbeidet med konsekvensutredningen. Denne metoden er anerkjent. Direktoratet for naturforvaltning sine håndbøker vil bli benyttet i arbeidet med konsekvensutredningen når det er hensiktsmessig, jf. Statens vegvesen sin håndbok 140.*

*Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren sin veileder på landskap vil ikke bli benyttet i arbeidet. Bakgrunnen for det er at denne veilederen benytter en annen metode enn Statens vegvesen sin håndbok 140. Ulempen med å benytte en annen metode for landskap er at det da blir vanskeligere å sammenligne utredningen for landskap med utredningene for naturmiljø, kulturmiljø og nærmiljø og friluftsliv. På bakgrunn av dette legger vi opp til at vi også for landskap benytter Statens vegvesen sin håndbok 140.*

*I følge innspillet til planprogrammet har Fylkesmannen ingen kunnskap om naturtyper, flora og fauna innenfor planområdet.*

*Etter det vi kjenner til er det imidlertid gjennomført to naturtypekartlegginger i Tana kommune. Begge kartleggingene er utført av Miljøfaglig Utredning AS på oppdrag av Fylkesmannen. Første gang var i 2008 (Fjeldstad et al. 2009). I 2010 ble det gjennomført supplerende naturtypekartlegging (Flynn, K. & Gaarder, G. 2011). De mest omfattende undersøkelsene er i følge Miljøfaglig Utredning AS gjennomført i områder nær vei. Det vil si i nærheten av blant annet Tanavassdraget.*

*Det er både sør og nord for planområdet kartlagt naturtyper med nasjonal og regional verdi, men ikke innenfor selve planområdet. De kartlagte naturtypene i området viser at det foreligger kunnskap om naturmiljøet i området, sannsynligvis også innenfor planområdet.*

*Planområdet er lett tilgjengelig og det i seg selv tilsier at naturmiljøet innenfor området, i alle fall til en viss grad, må være kjent. Mest sannsynlig er ikke området særlig interessant, sammenlignet med andre områder langs Tanavassdraget.*

*Etter Statens vegvesen sin vurdering går Fylkesmannens krav om nykartlegging lenger enn kravet i § 9 i forskrift om konsekvensutredning. I § 9, 1. ledd står det blant annet:*

*«Konsekvensutredningen skal ta utgangspunkt i foreliggende kunnskap og nødvendig oppdatering av denne. Der hvor slik kunnskap ikke foreligger om viktige forhold skal det i nødvendig grad innhentes ny kunnskap.»*

*I § 9, 4. ledd står det videre:*

*«Omfang og nivå på utredning av enkeltområder må tilpasses områdets størrelse, utbyggingens omfang og antatte konfliktgrad.»*

*Etter vår vurdering er det mye som tyder på at planområdet ikke er spesielt interessant, verken med tanke på verdifulle naturtyper eller rødlistearter. Den antatte konfliktgraden er derfor relativt lav. Vi mener derfor at det ikke er nødvendig å gjennomføre en full kartlegging av området slik Fylkesmannen ønsker.*

*Planområdet skal selvfølgelig utredes, men hovedtema i utredningen vil være villaks. Andre naturkvaliteter knyttet til vassdraget og området for øvrig skal inkluderes i utredningen. For mer informasjon om hva utredningen skal omfatte se kapittel 5.3 i planprogrammet.*

*Risiko- og sårbarhetsanalyse skal gjennomføres. Resultatene fra konsekvensutredningen vil bli sett i sammenheng med risiko- og sårbarhetsanalysen. Planforslaget skal også vurderes etter §§ 8-12 i naturmangfoldloven.*

#### Sametinget, datert 10. april 2012(2010015809-43)

Sametinget vil at følgende punkter tas med i planprogrammet:

- Kjente automatisk freda kulturminner (både norske og samiske), vedtaksfreda kulturminner, nyere tids kulturminner og kulturmiljø med bevaringsverdi innenfor planområdet skal beskrives og vises på kart. Kulturminnene skal analyseres og verdien skal vurderes.



Potensialet for funn av hittil ukjente automatisk freda kulturminner skal beskrives og vises på kart.

- Direkte og indirekte konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø skal beskrives og vurderes.
- Kulturlandskapet skal beskrives.
- Det skal redegjøres for hvordan eventuelle konflikter med forekomster av kulturminner kan unngås ved plantilpasninger, herunder avbøtende tiltak og miljøovervåkning.

I Riksantikvarens kulturminnebase er det registrert tre kulturminnelokaliteter innenfor planområdet. To av lokalitetene er uavklarte og må befares for å få avklart fredningsstatus. Den tredje lokaliteten ble kontrollbefart i 2010, men må trolig befares på nytt. Befaring vil bli gjennomført i løpet av barmarksperioden 2012. Det er sannsynlig at det er samiske kulturminner i området som ikke er registrert tidligere.

*Kommentar:*

*Sametinget sine innspill er innarbeidet i kapittel 5.1 og 5.2 i planprogrammet.*

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), datert 8. mai 2012(2010015809-52)

NVE ber om at det i planprogrammet også beskrives hvordan de midlertidige løsningene/adkomstveiene vil berøre miljø og allmennhetens adkomst til elva under anleggsperioden. Dette i tillegg til tiltak for å reetablere forholdene i anleggsområdet etter anleggsfasen.

Utover dette har NVE ingen videre merknader til planprogrammet. De viser til tidligere brev i saken.

*Kommentar:*

*Vi har innarbeidet i planprogrammet at vi i utredningen om nærmiljø og friluftsliv skal beskrive hvordan allmennhetens atkomst til elva vil bli berørt under anleggsperioden. Hvordan området skal reetableres blir omtalt i planbeskrivelsen.*

Reindriftsforvaltningen Øst-Finnmark, datert 9. mai 2012 (2010015809-56)

Reindriftsforvaltningen har ingen merknader til varsel om oppstart med forslag til planprogram.

## **2.2 Innspill fra andre forvaltningsorgan, grunneiere og private**

Tanavassdragets fiskeforvaltning, datert 13. april 2012, (2010015809-40)

Det er store gyteområder for laksen i området rundt Tana bru og der hvor ny bru skal bygges. Gyteperioden for laksen i Tana er fra midten av september til midten av oktober. Det foregår ikke gyting i de små sidebekkene, men lakseyngel fra nærliggende områder trekker opp i disse bekkene, blant annet Sieiddájohka.

Laksefisk er var for vibrasjoner og arbeidet vil kunne potensielt forstyrre laksens gyting. I hvor stor grad dette vil forstyrre laksen er usikkert. Dette må derfor utredes nærmere. Hvordan plasseringen

av brufundamentet rett oppstrøms for Sieddájohka potensielt kan endre utløpet til denne bekken bør tas hensyn til. Eventuelt bør dette også utredes.

*Kommentar:*

*Innspillene er innarbeidet i kapittel 5.3 i planprogrammet.*

Finnmarkseiendommen (FeFo), datert 13. mars 2012 (2010015809-23)

FeFo legger til grunn at tiltakshaver vurderer planforslaget i forhold til Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. Finnmarksloven § 4. FeFo har i utgangspunktet ingen merknader til planarbeidet. Deres interesser ved utbyggingen vil være av økonomisk karakter.

*Kommentar:*

*Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark er nevnt i kapittel 2.8 i planprogrammet.*

Jan Erik Stensgård – representant for eiendommen gnr. 37 og bnr. 99, datert 15. april 2012 (2010015809-37)

Etterlyser grunneierne sine rettigheter i forbindelse med utbyggingen. Han ber om å få en oversikt over hvilke salgsordninger eller erstatningsordninger som vil være aktuelle for avstått grunn i dette prosjektet, og om overslag over aktuelt salg- eller erstatningsbeløp for grunnen. Han lurer også på om ikke det vil lønne seg å la eksisterende bru får stå til bruk for syklist og fotgjengere.

*Kommentar:*

*I hvor stor grad eiendommen vil bli berørt av planarbeidet vet vi ikke før detaljreguleringen er vedtatt. Hvilke arealer som vi må erverve blir som oftest også avklart gjennom den vedtatte detaljreguleringen. Han har fått tilsendt en informasjonsbrosjyre om hva som skjer når Statens vegvesen erverver grunn.*

*Eksisterende bru ble åpnet i 1948. Brua er smal og slitt og den vil kreve store kostnader til vedlikehold i framtiden. At eksisterende bru skal rives ble avklart allerede i 2005.*

Marit og Jan Tapio Guttorm gnr. 37 bnr. 32, datert 11. april 2012 (2010015809-38)

Ny bru vil føre til betydelig økning i støy fra trafikk og mennesker hvis de foreløpige planene for bro og rasteplass settes i verk. Allerede i dag er det en del støy fra rasteplassen. Dette vil bli verre dersom ny rasteplass plasseres sør for ny bru. De foreslår derfor at ny rasteplass plasseres på nordsiden av ny bru. Ny bru vil også gi mer trafikkstøy fordi akselerasjonsfeltet kommer nærmere og biltrafikken vil dermed utgjøre en betydelig støykilde.

*Kommentar:*

*Hvor en ny rasteplass/statlig sikra friluftsområde eventuelt vil bli plassert avklares i detaljreguleringen. Støy er et av flere tema som inngår i risiko- og sårbarhetsanalysen.*

Martha Solveig Tapio gnr. 37 bnr. 188, datert 12. april (2010015809-39)

I beskrivelsen av planområdet for byggingen av den nye brua har hun merket seg at en betydelig del av hennes eiendom er avmerket til midlertidig rigg- og anleggsområde. Eiendommen er i dag dyrket mark som brukes av hennes sønn, som er gårdbruker med stort behov for jord. Hun lurer på hvordan



vegvesenet ser for seg å kompensere for et midlertidig tap av bruksretten for denne jorda. Vil eiendommen bli ekspropriert? Et annet spørsmål er hvor hun som eier i anleggstiden og for ettertiden vil få avkjøring til eiendommen.

I brev til kommunen, datert 12. april 2012, gjør hun oppmerksom på at hun ikke er villig til å avstå noe av eiendommen til en eventuell framtidig rasteplass sør for den planlagte brua. Dette begrunner hun ved at den nåværende rasteplassen allerede grenser til hennes eiendom, noe som har medført stor grad av forsøpling på hennes eiendom.

En eventuell plassering av rasteplassen på hennes eiendom vil føre til tap av dyrket mark. Eiendommen har stor affeksjonsverdi for henne og familien. Hun foreslår derfor at rasteplassen anlegges på nordsiden av brua. Der vil det være plass nok og ingen private grunneiere vil bli berørt.

*Kommentar:*

*I hvor stor grad eiendommen vil bli berørt av planarbeidet vet vi ikke før detaljreguleringen er vedtatt. Dersom deler av eiendommen skal benyttes til midlertidig rigg- og anleggsområde så vil det bli betalt en kompensasjon for dette. Vi prøver imidlertid å unngå å benytte jordbruksarealer til midlertidige rigg- og anleggsområder.*

*Når det gjelder avkjørselen til eiendommen vet vi ikke nå om den vil bli berørt av planarbeidet. Dersom det blir aktuelt å flytte den vil det bli avklart i detaljreguleringen.*

*I utgangspunktet ønsker Statens vegvesen å inngå minnelige avtaler om innløsning av eiendom til vegformål. Hun har fått tilsendt en informasjonsbrosjyre om hva som skjer når Statens vegvesen erverver grunn.*

Torfinn Johansen, 1. mars 2012 (2010015809-20)

Ber om at planområdet utvides fra Tana bru til toppen av Fossebakken. Dersom vi ikke utvider planområdet må vi sørge for gangvei langs hele strekningen innenfor reguleringsområdet. Gangveien bør gå på fjellsiden av veien.

*Kommentar:*

*Statens vegvesen har ikke anledning til å igangsette planlegging for tiltak som ikke ligger inne i Nasjonal transportplan. Det er bakgrunnen for at planområdet ikke kan utvides til også å gjelde området opp til Fossebakken. Det vil bli tilrettelagt for gående- og syklende innenfor planområdet.*

Relacom AS på vegne av Telenor, datert 12. april 2012 (2010015809-34)

Per i dag er det to kabler som er i drift i eksisterende bru. Disse må flyttes til ny bru, når den gamle rives. Den ene kablet er Telenor sin eiendom og er lagt på nordsiden. Den andre kablet er en fiberkabel. Den ligger på sørsiden og eies og driftes av Ishavslin. Her har Telenor en del fibre til disposisjon. For å kunne ivareta kablene må det planlegges føringsveier over den nye brua. Kart over området er lagt ved innspillet.

*Kommentar:*

*Relacom vil etter hvert bli kontaktet for å få avklart om det på sikt vil være behov for å legge flere kabler enn de de har per i dag. Dersom det er det så kan det være aktuelt å legge noen ekstra trekkør i brua.*

Varanger KraftNett AS, datert 29. mars 2003 (2010015809-31)

De har høyspentkabler i veigrøft på vestsiden av elva. I punktet hvor ny vei treffer eksisterende kan det bli behov for å flytte disse avhengig av endelig veiløsning. Høyspentkablene er markert på kart vedlagt innspillet.

*Kommentar:*

*Vi må komme tilbake til hvordan dette skal løses i den videre prosessen.*

Varanger KraftUtvikling AS, datert 26. mars 2012 (2010015809-29)

De har trekkør med fiber i eksisterende bru og skal ha trekkør i ny bru for å sikre sambandet i kommunen. Ved oppstart ønsker de 40 mm trekkør fra fiberkum til bru og stolpemast. Oversiktskart er vedlagt innspillet.

*Kommentar:*

*Varanger KraftUtvikling AS vil etter hvert bli kontaktet for å få avklart om det på sikt vil være behov for å legge flere kabler enn de de har per i dag. Dersom det er det så kan det være aktuelt å legge noen ekstra trekkør i brua.*

### **3. Eventuelle endringer etter høring og offentlig ettersyn**

I planprogrammet er det tatt inn noe mer informasjon om eksisterende kunnskap om planområdet. Dette gjelder spesielt temaene i kapittel 5 som skal konsekvensutredes. De største endringene i planprogrammet er gjort i kapittel 5.3 Naturmiljø. På bakgrunn av innspillene fra Fylkesmannen og Tanavassdragets fiskeforvaltning har vi under kapitlet om naturmiljø presisert nærmere hva som skal utredes i den videre prosessen.

Videre har vi innarbeidet et nytt kapittel i planprogrammet. Det er kapittel 6. Andre tema. I dette kapitlet informerer vi om behovet for grunnundersøkelser. Vi skriver også litt om flom og isgang.

### **4. Statens vegvesen sin anbefaling**

Vi anbefaler at planprogrammet fastsettes slik det nå foreligger. Etter vår vurdering oppfyller forslaget til planprogram kravene til innhold og utforming i § 9 i forskrift om konsekvensutredning.



**Statens vegvesen**

Postnummer