



Statens vegvesen

MERKNADSBEHANDLING

Reguleringsplan



Prosjekt: Rv. 4

Parsell: Roa - Gran grense

Kommune: Lunner og Gran

Region øst
Prosjekt Vestoppland
26. januar 2015

30. januar 2015:
Revidert etter sist innkomne merknad til
planjustering fra Fylkesmannen i Oppland, samt
møter og øvrig kontakt med kommunene.

Sammendrag av høringsuttalelser til
reguleringsplan med Statens
vegvesens kommentarer.

RAPPORT

**Tittel:**

Rv. 4 Roa – Gran grense:
Reguleringsplan

Utarbeidet av:

Statens vegvesen Region øst
Prosjekt Vestoppland

Tema/tittel:

Merknadsbehandling: Sammendrag av høringsuttalelser til reguleringsplan med Statens vegvesens kommentarer og forslag til håndtering.

Prosjektleder:

Anne Brit Moen

Planleggingsleder:

Bjørn Nyquist

Prosessledere:

Ole Kristian Haug

Revisjon**Dato:****Sign:****0**

26.1.2015

TCH

1

Justert etter mottak av merknad ved begrenset høring av planjustering ved Holmen fra Fylkesmannen, samt møter og øvrig kontakt med kommunene.

30.1.2015

TCH

Filnavn og bane: O:\14012 Rv4 Roa-Gran-innleie Rambøll\7-PROD\DOK\Planbeskrivelse_R0.docx

Innledning og bakgrunn

Statens vegvesen har i samarbeid med Lunner og Gran kommuner utarbeidet forslag til reguleringsplan for prosjekt rv. 4 Roa-Gran grense.

Statens vegvesen la planforslaget ut til offentlig ettersyn den 1.7.2014 med høringsfrist den 1.9.2014. Totalt kom det inn 52 merknader til planforslaget ved offentlig ettersyn. Som følge av to av merknadene ble det foreslått å justere veglinja for ny rv. 4 over en del av planstrekningen. I forbindelse med dette ble det utarbeidet forslag til justerte plankart med utredning og dokumentasjon av endrede konsekvenser og øvrige forhold, som ble sendt på begrenset høring til de berørte fra 19.12.2014 til 19.1.2015, slik at disse ble gitt en rimelig anledning til å uttale seg i saken. I forbindelse med dette ble det avholdt eget informasjonsmøte for de berørte. Ved denne høringen kom det inn 5 merknader.

I det følgende er hvert enkelt innspill oppsummert og kommentert, med Statens vegvesen sine forslag til hvordan merknadene behandles, eventuelt med forslag til justeringer / endringer av planen som følge av merknadene.

Terminologi

I forslag til behandling brukes følgende begrep med respektive mening:

Begrep:	Mening:
«Tas til følge»	Statens vegvesen foreslår at planen endres som følge av merknaden. Det er tatt med en beskrivelse av hvordan planen foreslås endret.
«Tas til etterretning»	Statens vegvesen foreslår ikke at planen endres, men merker seg forholdet og angir en forutsetning om at forholdet tas hensyn til i senere prosess (byggeplan/bygging).
«Tas til orientering»	Statens vegvesen foreslår at planen ikke endres. Det angis en forklaring på hvorfor planen ikke bør endres. Statens vegvesen merker seg forholdet som en saksopplysning.

Innsigelser

Overordnede myndigheter har innsigelsesrett til reguleringsplaner. I denne saken har Fylkesmannen i Oppland og Norges energi- og vassdragsdirektorat (NVE) fremmet innsigelser til planen.

Innsigelsene er behandlet sammen med merknadene, med forslag til tiltak som gjør at innsigelsene kan trekkes. Statens vegvesen har tatt samtlige innsigelsepunkter til følge og det er sendt egne brev til Fylkesmannen og NVE der Statens vegvesen formelt ber om at innsigelsene trekkes.

Fortegnelse over innkomne merknader

Nr	Avsender	Kommentar på side
	Offentlige etater	
1	Fylkesmannen i Oppland	3
2	Jernbaneverket	4
3	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard	5
4	Oppland fylkeskommune, kulturarvenheten	5
5	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	6
6	Gran kommune	7
7	Lunner kommune	8
	Lag og foreninger	
8	Lunner bondelag	12
9	Norges Lastebileier-Forbund	13
10	Roa nærings- og velforening	13
	Bedrifter	
11	Toyota Hadeland AS / Roa Eiendom AS	14
12	Felleskjøpet Agri SA, eiendomssjef	14
13	Felleskjøpet Agri SA, hovedverneombud	15
14	Hafslund Nett AS	15
15	Heggen Bil & Karosseri AS	16
	Private grunneiere og andre berørte	
16	22 private grunneiere oa i området ved Holmen	17
17	Marcello Correa og Paola Gatica Torres	18
18	Trond Lysenstøen	18
19	Stig Andersen	19
20	Lillian og Børre Fagerli	20
21	Lars Kaasa	21
22	Trond Lysenstøen for Gunder Olav Thoresen	21
23	Carol Aall	22
24	Eiendom Kraggerud nedre 36/5 ved Svein Kraggerud	23
25	Fam. Andersen ved Mariann S Ø Andersen	24
26	16 berørte ved Volla, v Håvard Krågsrud	25
27	Kristian Larsen	26
28	Irene Thoresen	26
29	Hans K Smedsrud	27
30	Torun Marie Høien	28
31	Bjørn Morten Linnerud	29
32	Helge Melaas og Monica Eriksen	29
33	Solveig Schiøtz og Anders Oppen	30
34	Björg Sværen	31
35	Hans Ulven og Anne Marie Ulven Bergsrud	32
36	Fellesinnspill fra 50 private grunneiere oa	33
37	Knut Egge	33
38	Emil Rehnstrøm	34
39	Pål-Arne Oulie	35

40	Lars Johannessen	36
41	Arne Brændhagen og Johannes Brændhagen	37
42	Emil Rehnstrøm	38
43	Birger Kildal	38
44	Johan Emil Rehnstrøm, Helge Melaas, Lars Johannessen	39
45	Kristian Larsen Steinseth	39
46	Stein Oppen	40
47	Grethe Kjerstin Hansen	41
48	Torstein Helmen Jensen	42
49	Birger Hagen, Tom Heier, Ivar Haglund	43
50	Birger Hagen	43
51	Geir Terje Raastad	44
52	Torbjørn Raastad for Jon Erik Raastad	45

Sammendrag av innkomne merknader med kommentarer og forslag til behandling

Nr:	1	Fra:	Fylkesmannen i Oppland
Sammendrag:			
<u>Innsigelse</u> pga ikke tilstrekkelig hensyn til nasjonale jordverninteresser:			
<ol style="list-style-type: none">1) <i>Innregulert formål SE7 /sentrumsformål ved Sanstad: Er i strid med overordnet plan.</i>2) <i>Støyvoller kontra støyskjermer: Manglende dokumentasjon av hvor mye areal som går med til støyvoller i forhold til mindre arealkrevende løsninger.</i>3) <i>Midlertidige anleggsområder / deponiområder: Manglende planbestemmelser ift å sikre at det lages en plan for etablering av deponi på dyrka jord, utarbeidet av fagfolk med jordbunnsfaglig kompetanse.</i>			
<u>Merknader</u> for øvrig:			
<ol style="list-style-type: none">4) <i>Unødig stort arealforbruk til ny lokalveg veg fra dagens rv. 4 ved Sanstad mot Engeli/Løken pga vegens linjeføring og dårlig arrondering av restarealer.</i>5) <i>Arealoppgave: Ber om utførlig arealoppgave for hele planen som viser omdisponering av dyrka og dyrkbart areal og hva de omdisponeres til.</i>6) <i>Naturmangfold: Påpeker at dette er godt ivaretatt i planforslaget og at det er positivt at midlertidige deponier og anleggsveger er plassert utenom sårbare områder.</i>7) <i>Vassdrag: Det forutsettes at innregulert vegetasjonsskjem langs vassdrag angis med minstebredde 6m i bestemmelsene. Opplyser at reguleringsbestemmelsene for omlegging av Vigga er tilfredsstillende.</i>8) <i>Støy: Opplyser at støysonekartene er i tråd med retningslinjene, at det er positivt at bestemmelsene krever at støysituasjonen innenfor planområdet skal tilfredsstille kravene i støyretningslinjen. Påpeker at støysonene strekker seg utenfor plangrensen og forutsetter at Statens vegvesen også ivaretar boligområder utenfor planområdet med skjermingstiltak. Det påpekes også at 2 hus i Gran kommune blir liggende i rød og gul sone etter at støyskjem er satt opp og forutsetter at det gjennomføres lokale tiltak eller at det tilbys innløsning.</i>			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none">1) Statens vegvesen er klar over at formålet SE7 er i strid med overordnet plan. Dette ble lagt inn i planen etter ønske fra Lunner kommune, bl.a. etter politisk behandling av saken.4) Ift lokalveger og kryssinger ved Roa har innspill fra brukere / grunneiere gått ut på at man ønsker lokalvegssystemet lagt inntil ny rv. 4 i stedet for som vist i planen. SV valgte likevel å fremme planen med det prinsippet som er vist, bl.a. etter drøfting i planforum. Lokalvegen mot brua over rv. 4 ved Sanstad krever linjeføring med kurver for å oppnå tilstrekkelig lengde til å komme over ny rv. 4 med stigning innenfor kravet.			
Forslag til behandling:			
Aktuelle spørsmål ble drøftet med Fylkesmannen i eget møte den 5.11.2014.			
<u>Innsigelsesmomenter:</u>			
<ol style="list-style-type: none">1) Tas til følge. Statens vegvesen foreslår at formålet SE7 endres til Landbruk. Eget brev med informasjon om dette er sendt til berørte grunneiere.2) Tas til følge. Det er utarbeidet eget notat med arealoppgave som viser hvor mye areal som går med til støyvoller i forhold til mindre arealkrevende løsninger.3) Tas til følge. Bestemmelsene suppleres med krav om plan for etablering av deponi på dyrka jord i forbindelse med byggeplan, utarbeidet av fagfolk med jordbunnsfaglig kompetanse. Det er laget			

eget notat med oversikt over hva som er permanente og midlertidige deponi.

Konklusjon: Statens vegvesen har tatt alle Fylkesmannens innsigelser til følge. Det er sendt eget brev til Fylkesmannen der Statens vegvesen ber om at innsigelsene trekkes.

Merknader for øvrig:

- 4) Tas til følge: Linjeføringen for lokalvegen over rv. 4 ved Sanstad justeres ift Fylkesmannens merknad så langt det er teknisk mulig ift stigningskrav. Statens vegvesen vil også, for å spare areal, samt å redusere ulemper for berørte grunneiere, foreslå at lokalvegsystemet her legges parallelt med ny rv. 4. Det lages eget notat vedr dette.
- 5) Tas til følge: Det lages arealoppgave iht Fylkesmannens merknad, også med fordeling på underkategorier for dyrket mark.
- 6) Tas til orientering.
- 7) Tas til følge: Bestemmelser suppleres med minstebredde. Det vises ellers til merknad nr 5 fra NVE.
- 8) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil besørge nærmere vurdering av støytiltak også for boliger som ligger utenfor plangrensen. Hvilke dette gjelder fremgår av planbeskrivelsen. Forholdet til de to husene i Gran kommune vurderes også i forbindelse med dette. Spørsmål om konkrete lokale tiltak blir avklart gjennom denne prosessen. Innløsning kan bli tilbudt dersom tilfredsstillende skjerming / demping ikke kan oppnås.

Nr:	2	Fra:	Jernbaneverket
Sammendrag:			
1) <i>Bemerket at kryss ved sand sikrer adgang fra ny rv. 4 til både Lunner og Roa stasjoner og anser at dette er tilstrekkelig.</i>			
Kommentar:			
Forslag til behandling:			
1) Tas til orientering.			

Nr:	3	Fra:	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard
Sammendrag:			
1) <i>Opplyser at man ikke kan se at planlagt utbygging kommer i konflikt med registrerte mineralressurser.</i>			
Kommentar:			
Forslag til behandling:			
1) Tas til orientering.			

Nr:	4	Fra:	Oppland fylkeskommune, kulturarvenheten
Sammendrag:			
<p>Opplyste at planforslaget er i konflikt med automatisk fredet kulturminnelokaliteter med id 94659, 173011 og 173010 og at det legges opp til behandling av dispensasjonssøknad etter kml §8. Har oversendt slik dispensasjonssøknad til Riksantikvaren. Har innsigelse til planen inntil spørsmålet er avklart. Ber om utsettelse av uttalelsesfristen til 5.11.2014 på grunn av saksbehandling av ovennevnte og behandling i Fylkesutvalget er berammet til 4.11.2014.</p> <p>Endelig høringsuttalelse og dispensasjon fra Riksantikvaren er mottatt 26.11.2014:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Riksantikvaren innvilger ved delegert myndighet til Fylkesrådmannen dispensasjon ift konflikt med automatisk fredete kulturminner med id 94659, 173010 og 173011. Det er satt vilkår om at det utføres arkeologisk utgraving av ett av disse, id 94659, før bygging etter planen igangsettes. Det er opplyst at tidligere varslet innsigelse automatisk trekkes når krav om dette er innarbeidet i bestemmelsene. 2) Opplyser i samme endelige uttalelse at riving av verneverdige bygninger på 58/4, 79 vil få svært uheldige konsekvenser for bygningsmiljøet ved Sand som helhet og fraråder derfor dette sterkt. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 2) Riving av disse bygningene er en konsekvens av etablering av kollektivterminal og vegserviceanlegg ved Sand. Det i planen foretatt en omfattende vurdering av denne problemstillingen og konkludert med at bygningene må rives dersom tilfredsstillende adkomst til kollektivterminal/vegservice skal kunne etableres. Det vises til omtale av dette anlegget i planbeskrivelsen. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til følge: Følgende tas inn i reguleringsbestemmelsene: <ul style="list-style-type: none"> - «Før iverksetting av tiltak iht denne reguleringsplan skal det foretas arkeologisk utgraving av det berørte automatisk fredete kulturminnet med id 94659. Det skal tas kontakt med Oppland fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske utgravingen kan fastsettes.») 2) Tas til orientering: Adkomst til planlagt vegserviceanlegg ved Sand kan ikke etableres uten at disse bygningene rives. 			

Nr:	5	Fra:	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Sammendrag:			
<i>Innsigelse pga:</i>			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Utilstrekkelig dokumentasjon av vassdragstiltak.</i> 2) <i>Manglende planbestemmelse knyttet til vassdragskryssinger.</i> 3) <i>Manglende avklaring av flom og flomfare ((TEK10 §7-2).</i> 			
Kommentar:			
<p>Saken ble drøftet i møte mellom NVE og Statens vegvesen den 2.10.2014.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Omlegging av Vigga foreslås tatt ut av planen, kfr merknad 6 og 16. 3) Pkt 3 knytter seg i all hovedsak til de foreslåtte oppfyllingene/deponiområdene ut mot Vigga i første og siste del av parsellen. Etter avtale med NVE er det foretatt vannlinjeberegninger for Vigga. Disse viser at oppfyllingene på dyrket mark, bestemmelsessoner på L7 og L11 i Lunner vil medføre økt flomvannstand og flom over lengre tid på andre områder. Statens vegvesen vurderer at det ikke kan finnes avbøtende tiltak mot dette. <p>Det er også foretatt en nærmere geoteknisk vurdering av de samme oppfyllingene. Her er det konkludert med at opprinnelig foreslåtte oppfyllinger/deponi mot Vigga på første del av parsellen (Sand-Volla) vil få betydelige setninger og vil gi liten effekt ift å heve landbruksområder.</p> <p>De avdekkede konsekvensene ift vassdrag/flom sammenholdt med geotekniske forhold tilsier at oppfyllingene på strekningen Volla-Sand, utenfor dagens rv.4 må tas ut av planen.</p> 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til følge: Selve omleggingstiltaket tas ut av planen pga justert veglinje i området. 2) Tas til følge: Bestemmelser suppleres med: <i>«Omlagte elver og bekker, samt stikkrenner, kulverter og bruer knyttet til elver og bekker skal dimensjoneres for 200-års flomnivå med klimapåslag på 20%. Tiltak for bekker med små nedslagsfelt kan alternativt dimensjoneres for 100-års nedbørsintensitet.»</i> 3) Tas til følge: Statens vegvesen foreslår at oppfyllingsområdene på strekningen Volla-Sand, utenfor dagens rv.4 tas ut av planen. Foreslåtte oppfyllinger i området ved Holmen beholdes. <p>Konklusjon: Statens vegvesen har tatt alle NVEs innsigelser til følge. Det er sendt eget brev til NVE der Statens vegvesen ber om at innsigelsene trekkes.</p>			

Nr:	6	Fra:	Gran kommune
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Ser det som positivt med reguleringsplan for videreføring av pågående utbygging. 2) Understreker viktigheten av at beboerne i Gran som utsettes for ulemper blir godt ivaretatt. 3) Forutsetter at planene optimaliseres for å gi minst mulig støyulemper og driftsulemper for landbruket og at avbøtende tiltak både innenfor og utenfor planområdet gjennomføres. 4) Videresender innspill om alternativ løsning ved kommunegrensen fra berørte parter i Gran og ber Statens vegvesen om å vurdere innspillet nøye. Bedømmer at det er mange positive elementer i dette forslaget og at det gir færre negative virkninger for de berørte i Gran, uten å ha oversikt over om det samme er tilfelle i Lunner. Påpeker at forslaget ser ut til å gjøre det unødvendig å legge om Vigga og at dette er udelt positivt. 5) Fremholder at foreslått oppfylning av landbruksarealer vil være positivt for landbruket i Gran, samt at dette bør videreføres også hvis de foreslåtte endringene gjennomføres. 			
Kommentar:			
3) Innspillet er også innsendt til Statens vegvesen som egen merknad fra de private grunneiere, kfr merknad nr 16.			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til etterretning: Statens vegvesen ivaretar beboere iht gjeldende lover, forskrifter og andre regler. 3) Tas til orientering: Statens vegvesen har gjennomført planleggingen under vektlegging av disse forholdene. 4) Tas til følge: Statens vegvesen har foretatt en detaljert vurdering av innspillet ved å utarbeide egen teknisk detaljplan for det som er foreslått, med påfølgende sammenlikning med det som er foreslått i reguleringsplanen mht de viktigste konsekvensene. Statens vegvesen konkluderer her med at de samlede positive effektene av tiltaket er større enn de negative mht konsekvenser for berørte og for landbruket. Videre gjør tekniske vurderinger ved grunnundersøkelser og analyser av disse at forslaget teknisk og økonomisk er noe bedre enn forslaget som lå ute til offentlig ettersyn. Vigga trenger ikke legges om. Man finner at innspillets løsning vil innebære en liten forbedring mht støysituasjon for beboerne i Gran, uten økt støy for de berørte i Lunner, forutsatt økte skjermingstiltak. Det vises til eget notat med beskrivelse og sammenstilling av konsekvenser, samt begrenset høring av forslag til justert plan, beskrevet under merknad 16. Statens vegvesen foreslår at ny teknisk detaljplan som er utarbeidet med utgangspunkt i innspillet legges til grunn for endring av reguleringsplanen. Kfr også merknad nr. 16. 			

Nr:	7	Fra:	Lunner kommune, kommunestyrevedtak 4.9.2014
Sammendrag:			
Høringsuttalelse fra Lunner kommune ble behandlet i formannskapet den 21.8.2014 og vedtatt i kommunestyret den 4.9.2014 sak 85/14:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Fremtidig skysstasjon og pendlerparkering flyttes nærmere Frøystad, med avkjørsler fra fv. 14. Skisseplan vedlagt. 2) Som vist på samme skisseplan etableres veg mellom flyttet skysstasjon/pendlerparkering og vegserviceanlegget, parallelt med ny rv.4. 3) Ber Statens vegvesen å sette i gang planlegging av og gjennomføring av tilfredsstillende gang- / og sykkelveg fra Flågenvegen til Vøyenkrysset i Gran. 4) Ber om rettinger / suppleringer i plandokumentene. Dette er kommentert enkeltvis nedenfor. 			
Kommentar:			
Høringsuttalelsen og øvrige innkomne merknader ble drøftet i møte med Lunner kommune v ordfører, rådmann, plansjef, arealplanlegger og landbrukssjef den 20.11.2014. Det er ført eget referat fra dette av Lunner kommune.			
Statens vegvesen har følgende kommentarer til høringsuttalelsen:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) og 2): Statens vegvesen har undersøkt om forholdene ligger til rette for etablering av bussterminal og pendlerparkering langs fv.14. Det er utarbeidet et eget notat vedr dette. Konklusjonen er at Fv. 14 har en stigning på ca 6-7% på strekningen, noe som gjør av- og påkjøring med buss mindre hensiktsmessig enn foreslått løsning. Selve terminalene med oppstillingsplassen for bussene bør ikke ha større helning enn 3-4 %, dette krever noe lengre avkjørsler enn i flatt terreng. Videre får adkomstvegen fra sentrumsområdet opp til terminalen fra den siden en stigning på 6-7%. Disse forholdene anses å gjøre terminalen mindre hensiktsmessig for brukerne, både bussoperatører og passasjerer. Videre anser Statens vegvesen at en samlokalisering med vegserviceanlegg og bensinstasjon er hensiktsmessig og trolig gjør etablering av virksomhet på stedet mer attraktivt. 3) G/S-veg fra Flågenvegen til Gran grense er tatt inn i reg.planen. Planlegging av G/S-veg videre fram til Vøyenkrysset er utenfor planområdet til reg.plan Roa-Gran grense og må håndteres av Statens vegvesen / Fylkeskommunen uavhengig av denne plan. 4) Rettinger av plandokumentene kommentert enkeltvis: <ol style="list-style-type: none"> a. <i>Formålet turveg tas ut, aktuell veg reguleres til Landbruk. Bestemmelsenes §5.1 fjernes og erstattes av ny §7.1 som ivaretar offentlig tilgjengelighet.</i> <u>Tas til følge. Justeres på plankart.</u> b. <i>Utvidelse av avkjørsel til Viking/Lunner auto.</i> <u>Tas til følge. Justeres på plankart.</u> c. <i>Adkomstveger / lokalvegssystem ved Roa flyttes ned til parallell føring langs ny rv. 4 med kobling inn på dagens gårdsveger.</i> <u>Tas til følge. Justeres på plankart. Også i tråd med merknad nr. 44</u> d. <i>Bestemmelsene § 3.2: Fjerne setningene «Nybygging eller ombygging som medfører behov for støytiltak etter retningslinje T-1442 ... tillates ikke», samt «Nybygging eller ombygging som medfører behov for støytiltak etter retningslinje T-1442 ... tillates ikke uten at slike tiltak inngår i omsøkt bygging. Ved beregning av slike tiltak skal støysituasjon 20 år etter ferdigstilling av nytt veganlegg vist i planen legges til grunn».</i> <u>Tas til orientering: Statens vegvesen ønsker å beholde disse bestemmelsene for å sikre at evt bebyggelse som oppføres er iht støvforskriftene.</u> e. <i>§3.3: Suppleres med: «Med arealformål industri menes småindustri som egner seg i et sentrumsområde så som pottemaker, urmaker, kunstmaling ol.»</i> <i>«Avvisende, lukkede fasader tillates ikke. Ny bebyggelse skal harmonere med øvrig bebyggelse, og ha et enhetlig uttrykk.»</i> <i>«Ved opparbeidelse/etablering av nye offentlige rom/utomhus-arealer skal det vektlegges</i> 			

en tiltalende utforming. Rabatter, benker m.v. skal brukes der dette er naturlig. Det skal benyttes materialer av varig art, slik som stein/betong. Enkelt vedlikehold skal hensyntas.» «Parkeringsplasser utomhus med mer enn 30 bilplasser, skal oppdeles med tre- eller buskrekker.»

Tas til følge. Tas inn i bestemmelsene.

- f. §3.3: Fjerne setningen: «Det tillates ikke etablering av nye boenheter uten at støytiltak etter retningslinje T-1442 fra Miljøverndepartementet inngår i omsøkt bygging. Ved beregning av slike tiltak skal støysituasjon 20 år etter ferdigstillelse av nytt veganlegg vist i planen legges til grunn.

Tas til orientering: Statens vegvesen ønsker å beholde disse bestemmelsene for å sikre at evt bebyggelse som oppføres er iht støvforskriftene.

- g. §§3.4 og 4.8: Tilføy: «Parkeringsplasser utomhus med mer enn 30 bilplasser, skal oppdeles med tre- eller buskrekker.»

Tas til følge. Tas inn i bestemmelsene.

- h. §3.6: Fjerne setningen «Nybygging eller ombygging som medfører behov for støytiltak langs veg etter retningslinje T-1442 fra Miljøverndepartementet tillates ikke».

Tas til orientering: Statens vegvesen ønsker å beholde disse bestemmelsene for å sikre at evt bebyggelse som oppføres er iht støvforskriftene.

- i. §4.1: «privat» føyes til.

Tas til følge. Tas inn i bestemmelsene.

- j. §4.9: Tilføy: «Støyretningslinjen T-1442 gjelder også i anleggsperioden, og den mest støyende virksomhet skal plasseres slik at virksomheten er til minst mulig sjenanse for beboelse og uteoppholdsarealer.»

Tas til orientering: Statens vegvesen følger gjeldende regelverk for anleggsvirksomhet. T-1442 har egne regler for dette, i tillegg finnes andre forskrifter som regulerer anleggsvirksomheten.

- k. §5.2 Vegetasjonsskjerm langs vassdrag. Tilføy: «Skjøtsel og tynning skal skje i samråd med kommunens ansvarlige for biologisk mangfold.»

Tas til orientering: Statens vegvesen mener dette vil komplisere denne aktiviteten for grunneierne ytterligere ift det som er anført i foreslåtte bestemmelser.

- l. §6.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag, VFR: Fjerne ordene «og kantsoner».

Tas til orientering. Statens vegvesen ønsker å beholde dette, da grensen mellom vannstreng og kantsoner ikke er eksakt bestemt og kan variere over tid.

- m. §7.1 LNF: Fjerne setningen: «..eller ombygging med etablering av rom for varig opphold, overnatting eller lignende.», samt «Nybygging eller ombygging som medfører behov for støytiltak etter retningslinje T-1442 fra Miljøverndepartementet tillates ikke uten at dette inngår i omsøkt bygging. Ved beregning av slike tiltak skal støysituasjonen 20 år etter ferdigstillelse av nytt veganlegg vist i planen legges til grunn.»

Tas til følge: Setningene vedr bygging og T-1442 fjernes.

- n. §7.3: Tilføy «Landbruksveg: Benyttes som driftsveg i landbruket og turveg».

Tas til følge. Tas inn i bestemmelsene, ny §.

- o. §10 Bestemmelsessoner: Anfører at dette ikke finnes i kart- og planforskriften og mener dette skal være gjennomføringssone §12-6 og at dette må endres.

Bestemmelsessoner er iht «Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister, del 2 tegneregler pkt 2.4.2». Tas til orientering. Beholdes.

- p. §10.2: Suppleres med: «Deponiområdene skal benyttes for masser fra dette veganlegget, rv4 Roa-Gran grense.» «Alle deponiområdene skal tilbakeføres til jordbruk.» «Tidsfrist for tilbakeføring til jordbruk settes til

Tas delvis til følge: Bruk av deponier kun ifbm dette anlegges tas inn i bestemmelsene.

I planbeskrivelsen skal omtale av deponi klargjøres og suppleres slik at det fremgår klarere hva som er permanente deponi og hva som kun er midlertidige anleggs- og riggområder.

Tas til orientering: Tilbakeføring er angitt i særskilte bestemmelser for det enkelte område i planforslaget. Beholdes. Det settes ikke tidsfrist for tilbakeføring, da dette er avhengig av en rekke forhold. Man er enige om at det er en forutsetning at tilbakeføring skal skje snarest mulig etter at veganlegget er ferdigstilt. Det tas inn krav om detaljplanlegging av tilbakeføringstiltakene ved bruk av jordbruksfaglig kompetanse, jfr merknad fra Fylkesmannen, pkt 3).

- q. *§11 Rekkefølgebestemmelser: Stiller en rekke krav til nye rekkefølgebestemmelser: §11.2 Suppleres med: «Massedeponiplan og rigg- og marksikringsplan for alle riggområder skal inneholde beskrivelse av tiltak for opparbeidelse, bruk og tilbakeføring til landbruksformål, slik at arealene vil gi akseptable avlingsnivåer etter tilbakeføring til landbruk. For utarbeidelse av slike planer skal det benyttes riktig kompetanse, for eksempel Bioforsk.»*
Tas til følge gjennom oppfølging av merknad fra Fylkesmannen pkt 3)
 Ny § 11.3: «Møllevegen, fra Oppdalslinna og ned til avkjøring til tunet på Myre, skal opparbeides slik at den tåler økt belastning av persontrafikk samt kjøring med landbruksmaskiner, før veganlegget kan tas i bruk.»
Tas delvis til følge.. Plankartet justeres slik at utvidelser av veggen vises. Medfører riving av Møllebygningen, vises på plankartet. Rekkefølgebestemmelser legges ikke inn, avtaler om gjennomføring håndteres på vanlig måte gjennom grunnerverv og anleggsdrift.
 Ny §11.4: «Idrettsplassen på Myra omdisponeres til LNF-formål i tråd med meklingsprotokollen.»
Tas til følge. Plassen er regulert til Landbruksformål i planforslaget. Øvrige forhold omkring dette behandles gjennom grunnerverv. Det tas inn egen bestemmelse om opparbeidelse til landbruksformål, kfr pkt q, §11.2.
 Ny §11.5: «Dagens riksveg 4 fra Oppdalslinna til rundkjøringa skal være fjernet (fjerne asfalt, kotejustere til opprinnelig terreng mm) før veganlegget kan tas i bruk.»
Tas til orientering. Det er Statens vegvesens intensjon at det anlegget som er vist i reguleringsplanen skal gjennomføres i sin helhet. Statens vegvesen ønsker likevel ikke å ta inn rekkefølgebestemmelser som kan bli i strid med fremdriftsplanleggingen av anlegget, entreprenørens gjennomføringsplanlegging mv.
 Ny §11.6: «Krysset Garverivegen/Hadelandsvegen , Garverivegen og ny avkjørselsveg fra veganlegget (rv.4) til vegserviceanlegg, kollektivterminal og pendlerparkering, opparbeides i tråd med planforslaget før veganlegget kan tas i bruk.»
Kfr 11.5.
 Ny §11.7: «O_GS1, o_GS8, o_TV1, o_FTA2, o_FTA3, o_FTA10 til o_FTA13, o_V4, o_V6, o_V8 opparbeides før veganlegget kan tas i bruk.»
Kfr 11.5.
 Ny § 11.8: «Gang-/Sykkelveg Roa-Gran grense ferdigstilles før anleggsperiodens begynnelse.»
Kfr 11.5. Det er ikke teknisk/gjennomføringsmessig mulig å gjennomføre dette uten sammenheng med veganlegget for øvrig.
- r. *Instruerer om at plankartet rettes i tråd med ovennevnte inkl presisering av nummerering av deponiområder.*
Tas til følge ift ovennevnte kommentarer.
- s. *Instruerer om at planbeskrivelsen rettes i tråd med ovennevnte, inkl beskrivelse av alternativer som er vurdert for lokalvegsystemet ved Roa, øst for ny rv. 4.*
Tas til følge gjennom ovennevnte kommentarer. Alternativvurdering av lokalvegsystemet beskrives særskilt.
- t. *Ønsker at planbeskrivelsen skal omfatte beskrivelse av konsekvenser og avbøtende tiltak for den enkelte landbrukseiendom.*
Tas til orientering. Slike tiltak håndteres gjennom grunnerverv, etter at reguleringsplanen er vedtatt.
- u. *Mener teknisk detaljplan ikke er tilstrekkelig detaljert og at VA-nettet inkludert løsninger for fordrøyning av overvann må gjennomgåes med kommunen.*
Tas til etterretning. Kfr merknad fra NVE. Statens vegvesen vil avklare forhold omkring dette med kommunen gjennom byggeplan.
- v. *ROS-analyse: Etterlyser beskrivelse av hvordan tiltak er / skal følges opp, savner angitt analyse av forhold til grunnvannstand ved oppfylling av landbruksarealer.*
Tas til følge, ivaretas ifbm merknad fra NVE. ROS-analyse endres ikke (godkjent av fylkesmannen).
- w. *Mener det kreves vurdering og analyse av konsekvenser for kalksjøen Jarenvatnet iht naturmangfoldloven §53.*
Tas til orientering. Forholdet til vassdrag og miljø forutsettes tilstrekkelig avklart gjennom

kommunedelplan med KU. Jfr også eget planvedlegg om Naturmiljø, samt merknad fra NVE.

Forslag til behandling:

- 1) og 2): Tas til orientering. Statens vegvesen vil anbefale at planen ikke endres.
- 3) Tas delvis til følge: G/S-veg fra Flågenvegen til Gran grense er tatt inn i reg.planen. Planlegging av G/S-veg videre fram til Vøyenkrysset må håndteres uavhengig av denne plan.
- 4) Tas delvis til følge. Se enkeltvis kommentarer med understreket tekst ovenfor. Det er enighet mellom Statens vegvesen og Lunner kommune om at Statens vegvesen skal bygge følgende i tilknytning til sentrumsområdet ved Sand:
 - a. Arm fra rundkjøring over ny rv.4, ned til bensinstasjon og videre ut på fv. sør for Garveriet, inkludert tilliggende fortau. Klassifiseres som fylkesveg.
 - b. Reetablering av Garverivegen der rv. 4 går i dag, inkludert opprustning og grunnerverv forbi Garveriet (totalt ca 100 m forbi delområde SE5).
 - c. Bussterminal formål o_KHP inkl adkomster o_V6 og 8.
 - d. Pendlerparkering formål o_IP.
 - e. Turveg langs Vigga (o_TV1), enkel tilrettelegging inkl klopp over Vigga.
 - f. Gangveg fra Hadelandsvegen over Vigga til Garverivegen, o_GS8.

Nr:	8	Fra:	Lunner bondelag
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Kan generelt si at trasévalget som er gjort aksepteres og at veglinja går den den er vist i planforslaget og at innspill går på anleggsgjennomføring. 2) Anmoder om at det benyttes minst mulig areal til kryss og avkjøringsramper, som må utføres slik at de skåner tilliggende landbruksarealer. Fremholder at nedbygging av matjord har store konsekvenser for framtida og ber om at gjenværende landbruksareal blir størst mulig. 3) Vegvesenet må legge en god plan, og ta ansvar for massedeponering, på en slik måte at gjenværende landbruksareal blir størst mulig. 4) De bruk som fratras mye areal og blir hardest rammet av utbyggingen må prioriteres først ved disponering av innløste arealer. 5) Påpeker viktigheten av gode adkomstmuligheter til landbruksarealer og at over- og underganger må være dimensjonert for maskiner og utstyr som benyttes i landbruket. 6) Etter ferdigstillelse må det utføres makebytte, slik at arealene blir best mulig arrondert. 7) På peker at det er viktig med viltgjerdar og at disse har tilhørende overganger der det er naturlige viltkryssinger i dag. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 2) Det er lagt stor vekt på å utforme vegkrysset på parsellen (Roa nord) på en slik måte at arealbeslaget blir minst mulig. Det vises til planbeskrivelsen kap. 5.3.1: «...» Selve krysset etableres ved en større rundkjøring over rv. 4. Rundkjøringen etableres ved at den legges på to brukonstruksjoner med noe fremskutte landkar, støttet av murer i lengderetningen mot rampene. Dette er en løsning som sparer betydelig sideareal i forhold til den mer vanlige utformingen av planskilte kryss, der bru og rundkjøring på hver side krever betydelig bredere vegarealer. Den planlagte løsningen forbruker anslagsvis 12 daa mindre sideareal enn konvensjonelle løsninger og er valgt for å oppfylle kravene om begrensning av inngrep på dyrket mark, samt av hensyn til sentrumsområdet.» 3) Ved utformingen av veganlegget er det lagt vekt på deponering av overskuddsmasser i nærhet av / i tilknytning til anlegget, herunder gjenvinning av dyrket mark på deponi. Det er i samarbeid med landbruksmyndighetene i kommunen også foreslått oppfylling av dyrkede områder som i dag er lavtliggende / flomutsatt. 5) Det er lagt opp til adkomster til alle gjenværende dyrkede / dyrkbare områder innenfor planområdet. Aktuelle krysningpunkter er under bru for E16 ved Roa, på bru over ny rv. 4 ved Sandstad, på bru over ny rv. 4 ved Volla, under bru for rv. 4 ved Flågenvegen og under bru for rv. 4 ved Holmen. Alle disse er dimensjonert for kjøretøy som er tillat benyttet langs offentlig veg, med fri høyde over 4,90 meter. Bruer over ny rv. 4 har føringsbredde på 7,4 meter. 7) Forholdet til vilt og –kryssinger er omtalt i planbeskrivelsen kap 6.3. Det er ikke lagt inn spesielle viltkryssinger eller viltgjerdar i planen, men bestemmelsene åpner for oppsetting av viltgjerdar, slik at dette er en mulighet dersom det skulle vise seg å bli behov for dette i framtida. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) , 3) Tas til orientering. Planen er utformet i tråd med det som er bemerket. 4) , 6) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil ta utgangspunkt i det som er bemerket til grunn ved grunnnerverv og fordeling av gjenværende arealer. 7) Tas til orientering. Bestemmelsene åpner for oppsetting av viltgjerdar, slik at dette er en mulighet dersom det skulle vise seg å bli behov for dette i framtida. Det er ansett som vanskelig å etablere fungerende kryssing på aktuelle steder, samt at registrert mengde/type vilt ikke tilsier ressursbruk til større planskilte krysningkonstruksjoner. 			

Nr:	9	Fra:	Norges Lastebileier-Forbund
Sammendrag:			
<p>1) Er fornøyde med at det endelig er god framdrift i planene og at rv. 4 gjennom Lunner blir bygd ut.</p> <p>2) Mener vegen blir liggende for høyt i terrenget over og nord for Flågenvegen, med for mye støy på grunn av dette, samt dårligere utsikt for mange boliger. Vegen bør derfor legges så lavt som mulig i terrenget.</p> <p>3) Det bør bygges havarilommer.</p>			
Kommentar:			
<p>2) Vegen er generelt søkt lagt lavt i terrenget av hensyn til støy og synlighet fra omgivelsene, i tråd med det som bemerkes. Unntak fra dette blir kryssingen av Flågenvegen, som tar av fra eksisterende rv. 4 like nedenfor ny veg. På grunn av vassdrag/grunnvann/grunnforhold er det ikke mulig å senke Flågenvegen / eksisterende rv. 4 på stedet. Ny rv. 4 over Flågenvegen er lagt så lavt som mulig ift kravet til fri høyde. Det er lagt opp til støyskjerming på østsiden i form av voll, samt oppfylling av områdene opp mot boligene på den siden som visuelt vil dempe inntrykket av fyllinga.</p> <p>3) Ny rv. 4 bygges etter vegnormalenes standardklasse H8 og skal ha stopplommer med 3km avstand. Disse vil bli anlagt innenfor formålet samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til orientering. Planens løsning er begrunnet i tekniske forhold som ikke kan endres, eller uten å gå ut over rammen av overordnet plan.</p> <p>3) Tas til orientering. Havarilommer blir bygd iht normal, er hjemlet i planen.</p>			

Nr:	10	Fra:	Roa nærings- og velforening
Sammendrag:			
<p>1) Ønsker å flytte fremtidig skysstasjon og pendlerparkering nærmere Frøystad, fordi det gir en mer egnet plassering ift samfunns- og næringsutvikling, da Frøystad-området er under utvikling med omsorgsboliger, omsorgssenter og idrettsanlegg. Framholder at slik plassering vil være fordelaktig ved kort avstand til både Frøystad og sentrumsområdet, samt at vegen som da går forbi vegserviceanlegget vil lette tilgangen til sentrumsområdet og gjøre dette mer attraktivt. Mener at planforslagets løsning begrenser bruken av sentrumsområdet.</p>			
Kommentar:			
<p>1) Innspillet tilsvarende deler av Lunner kommunes merknad, Det vises til kommentarer under denne, se under merknad 7, pkt 1) og 2) over.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering. Statens vegvesen vil anbefale at planen ikke endres.</p>			

Nr:	11	Fra:	Toyota Hadeland AS / Roa Eiendom AS, gnr/bnr 59/125
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Påpeker at ny veg med planlagt nyetablering av bensinstasjon, pendlerparkering, bussholdeplass etc i betydelig grad vil redusere mulighetene til å drive virksomheten Toyota Hadeland AS. 2) Planen vil hindre planlagte utvidelser av anlegget, samt vanskeliggjøre adkomst for lastebiler, så som biltrailere, renovasjonsbiler og biler for levering / tømning av olje. 3) Planlagt løsning vil ta bort sårt tiltrengt utstillingsplass og parkering for kunder. 4) Bedriften har alt for liten plass i dag og ytterligere reduksjon av arealet vil vanskeliggjøre den daglige driften. 			
Kommentar:			
<p>Foreslått pendlerparkering ligger delvis på Roa Eiendom AS sin eiendom (59/249 og 59/265). Øvrige arealer som er foreslått til nevnte formål ligger på arealet som i dag utgjøres av rv. 4 (18/28) og landbruksarealer på motsatt side av denne (59/5).</p> <p>Statens vegvesen ser at deler av foreslått areal til pendlerparkering vil begrense bedriftens utvidelsesmuligheter på egen grunn. Planens arealdisponering legger imidlertid til rette for at dette arealet kan kompenseres ved at bedriften får tilgang til nye områder som reguleres til sentrumsformål i umiddelbar tilknytning til eiendommen, f.eks. arealet SE6 rett vest for og på dagens adkomstveg, som utgår. Dette forutsatt at det oppnås enighet om dette gjennom grunnerverv.</p> <p>Når det gjelder adkomst for store biler mv er regulert hovedadkomst dimensjonert ift dette (vestre adkomst).</p>			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) - 4) Tas til følge. Det foreslås at planlagt pendlerparkering flyttes ca 15 meter vestover. Østre innkjøring utvides noe ift planforslaget slik at store kjøretøy også kan komme inn her. Statens vegvesen vil foreslå at området SE6 disponeres av bedriften. Det antas for øvrig at etablering av bensinstasjon og pendlerparkering må kunne anses å være positivt for virksomheten. 			

Nr:	12	Fra:	Felleskjøpet Agri SA, eiendomssjef
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Opplyser at man på bedriftens eiendom 36/23 sannsynligvis har tilgjengelig plass for mottak av omtrent 40-45 000 m³ masse. Det arbeides med geoteknisk vurdering av dette, og det ønskes tilbakemelding på om dette kan være aktuelt for Statens vegvesen. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Det er lagt vekt på å regulere inn tilstrekkelig med deponi i planen ift massebalansen på anlegget. Kvalitet på masser som planlegges til deponi er for en stor del lite egnet til konstruktiv fylling for næringsarealer. Dette området er derfor ikke innregulert i denne plan. Statens vegvesen utelukker likevel ikke at masser fra anlegget kan fylles her dersom det vil finnes brukbare overskuddsmasser som er egnet til formålet og at Felleskjøpets planer gir hjemmel for det. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 			

Nr:	13	Fra:	Felleskjøpet Agri SA, hovedverneombud
Sammendrag:			
<p>1) <i>Ser at ny veg kan medføre økt støy og har som mål å forebygge støy på arbeidsplassene og senskader hos de ansatte på grunn av dette. Fremholder at Statens vegvesen også må bidra til å forebygge støy på næringseiendom og anmoder om at Statens vegvesen vil være med å ivareta utfordringen mht støy etter gjeldende krav ift næringseiendom. Er tilgjengelig for spørsmål og diskusjon ved behov.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Det er utført støyberegninger som viser at bedriftens lokaler i dag ligger i rød sone, dvs støynivå over 65 dB(A). Forbi bedriften er ny veg planlagt i skjæring og med støyskjerm videre nordover, noe som ivaretar både Felleskjøpet, øvrige næringseiendommer og boliger i området. Når ny veg er bygd vil støynivået ved bedriften være redusert med anslagsvis 4-6 dB(A). Det anses da at krav til støynivå på arbeidsplasser er tilfredsstillende.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering. Støynivå ved bedriften er kraftig redusert og tilfredsstillende gjeldende krav.</p>			

Nr:	14	Fra:	Hafslund Nett AS, eiendom 36/36
Sammendrag:			
<p>1) <i>Påpeker at eiendommen og naboeiendommen har bruksrett til brønn og vannledninger over 36/5. Ser at brønn og VL kommer i konflikt med veganlegget og ber om at vanntilførsel til eiendommene må hensyntas.</i></p> <p>2) <i>Gjør oppmerksom på eksisterende kum på 36/36 langs eksisterende rv. 4 og at det ser ut til at planlagt tiltak er i konflikt med denne og at forholdet må ivaretas.</i></p> <p>3) <i>Ber om befaring for å ivareta disse forholdene.</i></p>			
Kommentar:			
<p>Eksisterende brønner og vannledninger i området vil bli ødelagt / måtte fjernes som følge av veganlegget. Vanntilførsel til både de nevnte eiendommer og øvrige i området vil bli erstattet / ivaretatt.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil besørge fullverdig erstatning av vanntilførsel for eiendommer som får sine anlegg ødelagt / forringet som følge av veganlegget. Statens vegvesen vil vurdere aktuelle tiltak i samarbeid med kommunene.</p>			

Nr:	15	Fra:	Heggen Bil & Karosseri AS, Odd M. Heggen
Sammendrag:			
<p>1) <i>Fremholder at foreslått løsning er den beste som er foreslått så langt, under forutsetning av støyvoller og andre tiltak mot støy vest for ny veg.</i></p> <p>2) <i>Fremholder at mest mulig støyskjerming er viktig, ikke minst ift utemiljø.</i></p> <p>3) <i>Påpeker vedr. mulig flytting av midlertidig tilknytning av pågående anlegg i Gran sørover: Dette vil med stor sannsynlighet gi økt støy for beboerne her og dette er selvfølgelig ikke ønsket. Uansett alternativ for dette bør det anlegges et filterfelt i sørgående retning slik at unødig stopp med påfølgende støy fra akselerasjon unngås.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) 2) Når det gjelder utformingen av både fremtidig rv 4 og midlertidig tilknytning her vises det til merknader fra Gran kommune og 22 beboere i Gran, med innspill, om justering av veglinja her, kfr merknader nr 6 og 16:</p> <p>Statens vegvesen har foretatt en detaljert vurdering av innspillet ved å utarbeide egen teknisk detaljplan for det som er foreslått, med påfølgende sammenlikning med det som er foreslått i reguleringsplanen, mht de viktigste konsekvensene.</p> <p>Det vises til eget notat med beskrivelse og sammenstilling av konsekvenser.</p> <p>Statens vegvesen konkluderer her med at de samlede positive effektene av tiltaket er større enn de negative mht konsekvenser for berørte og for landbruket. Videre gjør tekniske vurderinger ved grunnundersøkelser og analyser av disse at forslaget teknisk og økonomisk er noe bedre enn forslaget som lå ute til offentlig ettersyn. Vigga trenger ikke legges om. Man finner at innspillet løsning vil innebære en liten forbedring mht støysituasjon for beboerne i Gran, uten økt støy for de berørte i Lunner, forutsatt økte skjermingstiltak. Statens vegvesen vil derfor foreslå at ny teknisk detaljplan som er utarbeidet med utgangspunkt i innspillet legges til grunn for endring av reguleringsplanen.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) 2) Tas til orientering. Statens vegvesen vil ta merknader nr 6 og 16 til følge og justere veglinja som beskrevet i eget notat og som foreholdt berørte gjennom informasjonsmøte og begrenset høring.</p> <p>3) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil vurdere utformingen av midlertidig tilknytning av ny rv. 4 i Gran i detalj gjennom byggeplan før igangsetting, herunder rundkjøring med filterfelt i nordlig retning.</p>			

Nr:	16	Fra:	22 private grunneiere oa i området ved Holmen
Sammendrag:			
<p>1) <i>Fellesinnspill om alternativ løsning ved kommunegrensen fra berørte parter i Gran. Innspillet går ut på å plassere krysningspunktet mellom gammel og ny rv.4 om lag 80 meter lenger sør ift det som er vist ved utlegging til offentlig ettersyn, inklusive senking av ny rv. 4 omtrent til nivået på dagens veg, og omlegging av gammel rv.4 under én felles bru over Vigga, noe lenger nord/vest for bebyggelsen enn tidligere planlagt bru over dagens rv. 4. Bakgrunnen er angitt å være besparelse / bedre arrondering av dyrket mark, ingen inngrep i Vigga, samt å redusere ulempene for berørte i Gran, uten å forverre situasjonen for berørte i Lunner.</i></p>			
Kommentar:			
<ul style="list-style-type: none"> • Innspillet støttes av Gran kommune, kfr merknad nr. 6. <p>Statens vegvesen har foretatt en detaljert vurdering av innspillet ved å utarbeide egen teknisk detaljplan for det som er foreslått, med påfølgende sammenlikning med det som er foreslått i reguleringsplanen mht de viktigste konsekvensene. Det vises til eget notat med beskrivelse og sammenstilling av konsekvenser.</p> <p>Statens vegvesen konkluderer her med at de samlede positive effektene av tiltaket er større enn de negative mht konsekvenser for berørte og for landbruket. Videre gjør tekniske vurderinger ved grunnundersøkelser og analyser av disse at forslaget teknisk og økonomisk er noe bedre enn forslaget som lå ute til offentlig ettersyn. Vigga trenger ikke legges om. Man finner at innspillet løsning vil innebære en liten forbedring mht støvsituasjon for beboerne i Gran, uten økt støy for de berørte i Lunner, forutsatt økte skjermingstiltak.</p> <p>Det ble gjennomført eget møte med berørte grunneiere og naboer den 3.12.2014 og forslag til justert plan med beskrivelse ble sendt ut til overordnede myndigheter og berørte den 19.12.2014 med uttalelsesfrist den 19.1.2015. I forbindelse med dette kom det inn 5 merknader:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Merknad nr. 53: Oppland fylkeskommune: <ul style="list-style-type: none"> - Opplyser at fylkeskommunen ikke har merknader til de foreslåtte justeringene. • Merknad nr. 54: Heggen Bil & Karosseri AS, Odd M. Heggen: <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker planlagt støyskjerm langs gml rv. 4 utført i helt eller delvis gjennomskiktig materiale for å beholde utsikt. -- <i>Tas til etterretning: Statens vegvesen vil fastsette type skjerm gjennom byggeplan og vil komme tilbake til utførelse når dette settes i gang.</i> - Fartsgrense 60km/t som blir nødvendig pga krapp kurve på omlagt gml rv. 4 bør beholdes helt sørover forbi «Siktesvingen» for å redusere støy v akselerasjon oa. -- <i>Tas til orientering. Fartsgrenser fastsettes gjennom skiltplan som utarbeides i byggeplan etter egen prosedyre i samarbeid med Politiet oa. Utformingen av gml. Rv. 4 i dag og slik den er vist i planen legger opp til 60km/t på hele planstrekningen fra Roa til Gran grense</i> • Merknad nr. 55: Torgrim Dynna 239/1 Gran: <ul style="list-style-type: none"> - Støtter forslaget, men ønsker at driftsveg/turveg fra Kraggerud flyttes nærmere ny rv.4 for å spare beiteareal/skog. -- <i>Tas til følge. Vegen er justert noe nærmere ny rv.4, så mye som stigningsforholdene tillater.</i> • Merknad nr. 56: Tore Dynna: <ul style="list-style-type: none"> - 23 underskrifter som støtter endringsforslaget. -- <i>Tas til orientering.</i> 			

- Merknad nr. 57: Fylkesmannen i Oppland:
Brev mottatt 30.1.2015:

Naturmangfold:

- Viser til at merknadsnotatet er noe mangelfullt mht sammenligning av konsekvenser for naturmiljø. Ber om at viktige naturtyper og sårbare arter markeres med hensynssone i plankartet.
-- *Tas til orientering: Aktuell naturtype i området kunne vært Sandsvalekoloni ved Heggen grustak ved Holmen, som ble registrert som en erstatningsbiotop i 2002. Ved undersøkelse gjennom reguleringsplanarbeidet v Miljøfaglig Utredning AS i 2013 ble det avdekket at Sandsvalekolonien var forlatt og at arealet ikke lenger har bratte kanter med hekkehabitat for Sandsvale. Området er senere ytterligere planert av grunneier og forberedt for oppdyrking. Statens vegvesen har derfor ikke lagt inn denne lokaliteten i planen, da den i praksis ikke lenger eksisterer. Naturtype var heller ikke vist i planforslaget som ble sendt til offentlig ettersyn og Fylkesmannen har heller ikke nevnt disse forholdene i sin merknad ved offentlig ettersyn.*

Vassdrag:

- Bemerker at justert trasé ikke krever omlegging av Vigga. Forstår det slik at bestemmelser fra høring i 2014 ikke endres på de punkter som omhandler dette og er fornøyd med at det er innregulert sone for kantvegetasjon.
-- *Tas til orientering.*

Støy:

- Påpeker at justert linje kommer nærmere bebyggelsen, men at brua som var planlagt høyt i terrenget er tatt ut og at dette får positive virkninger på det totale støybildet, slik at støyforholdene ikke er vesentlig endret.
-- *Tas til orientering.*

Landbrukshensyn:

- Viser til at justert forslag medfører omdisponering av dyrka mark som er knappe 4 daa mindre enn opprinnelig forslag, men at det totalt sett gir flere ugunstige arronderingsmessige følger dersom en ikke samtidig gjør noe med eiendomsstrukturen.
Påpeker at arealet vest for ny veg, fra Gamle Mølleveg til der ny rv. 4 krysser Vigga, (L9, L10 og L7) får vesentlig dårligere arrondering og en utforming som gjør at det fort kan gå ut av bruk. Mener at en her må se på en forbedring av eierstruktur i området dersom en går for forslaget til justert linje. Bruket Holmen 239/2 må innløses, husene fjernes og arealet dyrkes opp, samtidig som terrenget mot gardsvegen til Helgeland jevnes ut slik at hele arealet L9 og 10 blir ett jorde. Dette bør makeskiftes til én eier, evt sammen med arealet mellom Vigga og ny lokalveg rett nordafor (L7). Minner om at innløsning av Holmen kan redusere behovet for støyskjerm. Forutsetter også makeskifte på den del av 240/2 som ligger mellom dagens rv. 4 og ny veg og gardsveg til Dynna 239/3.

-- *Tas til etterretning: Statens vegvesen vil gjennom grunnervervet foreslå for eier av Holmen at eiendommen innløses, samt legge opp til makeskifte slik fylkesmannen anbefaler.*

- Påpeker videre at området L18 blir svært smalt og sidebratt, slik at det blir vanskeligere å drive enn i opprinnelig forslag. Påpeker mulighet for å gjøre noe med terrenget ifbm vegbygginga.
-- *Tas til etterretning: Arealet er vist som midlertidig anleggsområde i reg.planen og Statens vegvesen vil gjennom rigg- og marksikringsplan vurdere tiltak for at jorden blir satt i best mulig stand for jordbruk, også terrengmessig slik fylkesmannen påpeker.*

- Påpeker at arealet på L14 (240/2) som ikke er vist som oppfyllingsområde øst for dagens rv. 4 nord for gardsvegen til Dynna gnr. 239 bnr. 3, må tas med for oppfylling og oppdyrking. Dersom det ikke blir dyrket opp blir det dyrka arealet som blir liggende vest for dagens veg og nord for gardsvegen, #35, ubrukelig. Den nordre del av arealet av gnr. 240 bnr. 2 som blir liggende mellom ny lokalveg og Vigga, #36, får en slik form at det sannsynligvis ikke lenger kan brukes som dyrka jord, og det må derfor i praksis sees som omdisponert.

-- *Tas til etterretning: Området på L14 er gjennom grunnundersøkelser og geoteknisk prosjektering frarådet mht oppfylling, på grunn av svært bløte masser. Statens vegvesen vil likevel se nærmere på disse forholdene gjennom byggeplan, evt etter mer detaljerte undersøkelser av stabilitet mv. Øvrig tas til orientering.*

- Avslutningsvis: Fylkesmannen mener at dersom det ikke blir gjort tiltak som makeskifte, terrengbehandling og klargjort for oppfylling/oppdyrking av areal langs dagens rv. 4 nord for gardsvegen til Dynna, så er det opprinnelige forslaget bedre enn det justerte. Dersom de nevnte tiltakene blir gjennomført kan Fylkesmannen ut fra jordverninteresser anbefale det justerte forslaget.

-- *Tas til etterretning: Statens vegvesen legger opp til makeskifte mv som forutsatt av fylkesmannen. Statens vegvesen vil derfor foreslå at justert løsning legges til grunn for reguleringsplanen, se «Forslag til behandling» nedenfor.*

- Merknad nr. 58: Gran kommune:

- Er tilfreds med de endringene som foreslås, forslaget medfører en minst like bra arrondering av landbruksarealet og ivaretar Vigga på en bedre måte enn opprinnelig forslag.

-- *Tas til orientering, kfr forslag til behandling under.*

Forslag til behandling:

- 1) Merknad 16 tas til følge: På bakgrunn av de gjennomførte vurderingene og innkomne merknader ved begrenset høring vil Statens vegvesen foreslå at planen justeres iht ny teknisk detaljplan utarbeidet med utgangspunkt i innspillet. Kfr også merknad nr. 6 fra Gran kommune.

Nr:	17	Fra:	Marcello Correa og Paola Gatica Torres, Hadelandsv.2516, 2730 Lunner. 36/19.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Påpeker at brønn ligger i veglinja og vil bli ødelagt. Spørsmål om tilknytning til offentlig VA blir utført. 2) Opplyser at felles lokal brønn/vannforsyning til alle beboere i området ikke er aktuelt. 3) Påpeker økt støy og behov for støytiltak og håper man finner en god løsning, inkl isolasjon av fasader. 4) Vedr. ny adkomstveg: Forventer erstatning for inngrep i hage. Påpeker mulige problem mht avfalls- og septiktømming. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) 2) Det vil bli besørget fullverdig vannforsyning til alle eiendommer som får sine anlegg berørt. 3) Støy er beregnet. Det vil bli etablert støytiltak iht gjeldende retningslinjer, både i form av skjermer og evt fasadeisolering/skjerming av uteplass etter nærmere vurdering i byggeplan. 4) Arealbeslag vil bli erstattet etter gjeldende regler. Adkomstveg er dimensjonert for kjøring med aktuelle kjøretøy for avfalls- og septikhenting (lastebil). 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) – 4) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil avklare vannforsyning mv med kommunene. <p>Kfr også merknad nr 6 og 16 vedr justering av veglinja forbi Holmen.</p>			

Nr:	18	Fra:	Trond Lysenstøen, Gamle møllevegen 18, 2730 Lunner. 28/7 Flatla Mølle.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Påpeker at eiendommen ikke er tatt med i listen over eiendommer med støytiltak. Mener at alle fasader må støyskjermes ut over det nåværende. 2) Stiller seg uforstående til at ny bru over gml rv.4 ikke skal støyskjermes, påpeker dagens støyforhold og ber om skjerming av hele brua. 3) Uttrykker bekymring for estetisk inntrykk av ny bru over gml rv.4. 4) Ber om at det benyttes tett rekkverk da dette skjermer mot støy, ønsker at planlagt skjerm sør for skjæring i sør forlenges ytterligere. 			
Kommentar:			
<p>I aktuelt område foreslår SV å justere veglinja, slik at bru over gml rv. 4 utgår. Det vises til merknader nr 6 og 16. Vegtrafikkstøy er beregnet på nytt iht dette og skjerming langs både ny og gammel rv. 4 er lagt inn iht dette. Beregninger visert at eiendommen vil få støynivå utenfor fasade som ligger under tiltaksgrensene når de aktuelle tiltakene er gjennomført.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>Tas til etterretning. Veglinja for rv. 4 foreslås justert, bru over gml rv. 4 tas da ut. Støyforhold for ny situasjon er beregnet på nytt og lagt inn. (Eiendommen tas likevel inn i planbeskrivelsens liste over eiendommer som er støyberegnet).</p> <p>Kfr også merknad nr 6 og 16 vedr justering av veglinja forbi Holmen.</p>			

Nr:	19	Fra:	Stig Andersen, Garverivegen 44, 2740 Roa. Eiendom 58/77.
Sammendrag:			
1) <i>Fremholder at bru for E16 vil dele eiendommen i to. Aksepterer ikke brupilar i hagen, krever innløsning.</i>			
Kommentar:			
1) Eiendommen vil trolig bli ubeboelig i byggeperioden pga fundamenteringsarbeider mv. Eiendommens faktiske bruksmulighet i etterkant er ikke detaljert avklart.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til følge. Statens vegvesen vil innløse eiendommen på grunn av at eiendommen ikke kan brukes i anleggsperioden. Reguleringsformål endres ikke. Fremtidig bruk avgjøres etter ferdigstilt anlegg.			

Nr:	20	Fra:	Lillian og Børre Fagerli, Råstadbakka 43, 2730 Lunner. 36/73.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Uttrykker bekymring for støyforholdene i dalen og dalsidene, ber om at vegen vurderes lagt enda lavere i terrenget og om voller og skjermer kan gjøres høyere.</i> 2) <i>Ber om at det vurderes å legge Flågenvegen over ny rv. 4 i stedet for under, da dette vil gi mulighet for å legge ny veg enda lavere.</i> 3) <i>Ber om å få oppgitt resultat for støyberegninger for eiendommen og at resultatet blir kontrollert og at det vurderes nærmere om tiltak må gjennomføres.</i> 4) <i>Ber om at Statens vegvesen gjør det man kan for at levevilkårene i Viggadalen blir så bra som overhodet mulig, også for kommende generasjoner.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Gjennom forprosjekt ved oppstart av reguleringsplanarbeidet og teknisk detaljplan ble det lagt til grunn at det å legge veglinja lavt i terrenget skulle prioriteres ift øvrige momenter som massebalanse, reiseopplevelse mv. Dette er lagt til grunn ved vegutformingen slik at vegen er lagt så dypt som mulig ift en rimelig avveining ift inngrep og massebalanse. Veganlegget har etter dette et stort netto masseoverskudd, som er balansert mot mulighetene for deponering av massene. Det er også benyttet så høye støyvoller som en rimelig avveining ift bruk av dyrket mark mv tillater, bl.a. av hensyn til sentrale myndigheters krav mht dette, kfr bl.a. merknad nr 1 fra fylkesmannen. Det vurderes at å legge veglinja dypere enn foreslått vil medføre uakseptable inngrep ved større skjæringer, samt problem mht deponering av masser. Veglinja anses derfor lagt så dypt i terrenget som en samlet vurdering gjennom teknisk detaljplan tillater. 2) Det er foretatt en vurdering av å legge Flågenvegen over, kfr tegning nr. Å36. Vurderingen viser at omleggingen er vanskelig vegteknisk sett på grunn av kort avstand mellom gammel og ny veg, samt at det vil medføre økt beslag av dyrket. Teknisk kunne dette løses for Flågenvegens del ved å senke ny rv. 4 tilsvarende. Dette ville i sin tur kunne medføre marginalt lavere støy ved Råstadbakka, men høyere støy at ved bebyggelsen langs Flågenvegen. I tillegg vises til foregående pkt 1. Planlagt deponi ved Flågenvegen og fjerning av fylling i rv.4 samme sted ville forrykke massebalansen ytterligere. En samlet vurdering tilsier derfor at kryssing av Flågenvegen bør utformes som i planforslaget. 3) Beregnet støynivå for eiendommen er under tiltaksgrensen på 55 dB(A) og eiendommen er derfor ikke ført opp i listen over eiendommer der støytiltak skal vurderes nærmere. Naboeiendommen i sør (36/72) er i ettersituasjonen beregnet å ha støynivå 55 dB(A) som tilsvarer tiltaksgrensen og verdien for 36/73 er lavere enn dette. Detaljerte vurderinger av støynivå på den enkelte eiendom vil bli vurdert i byggeplan. 4) Statens vegvesen utarbeider sine planer iht gjeldende lover, forskrifter, retningslinjer og øvrige regler, og tilstreber å gjøre det som er mulig for å ivareta de som berøres av bl.a. nye veganlegg innenfor disse rammene. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til orientering. Kryssing av Flågenvegen foreslås ikke endret. 3) 4) Tas til orientering. 			

Nr:	21	Fra:	Lars Kaasa, Hadelandsvegen 2422, 2730 Lunner. 36/32.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Uttrykker bekymring for bl.a. støy, forurensning og endringer i grunnforholdene, opplyser at deler av huset er bygget på flåte. Viser til vedlagt skriv fra NVE fra 1987 ifbm senking av Vigga, som anslo store kostnader til refundamentering av huset.</i> 2) <i>Viser også til observerte setninger og annet som tyder på at eksisterende veg påvirker massene ved eiendommen. Frykter at ny veg vil øke dette ytterligere med skader / sammenrasing som resultat.</i> 3) <i>Ber om å få oppgitt resultat av støyberegninger, en gjennomgang av støyreducerende tiltak og om det vil bli utført ytterligere støytiltak hvis det viser seg at gjennomførte tiltak ikke virker.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) SV har gjennomført grunnundersøkelser og geoteknisk prosjektering. Geoteknisk rapport angir ikke fare for senking av grunnvannstand. Det er også gjennomført vannlinjeberegninger av Vigma som viser endringer i vannstanden / flomnivåer som følge av utbyggingen. Disse viser ikke endringer i dette området. 2) Geoteknisk rapport viser ikke økte belastninger som følge av veganlegget. Trafikken på eksisterende veg vil bli redusert med ny veg. Rystelser mv vil derfor trolig bli kraftig redusert. 3) Vegtrafikkstøy for eiendommen er beregnet til 69 dB(A) med dagens veg og til 62 dB(A) med ny veg. Ny veg ligger i skjæring og med støyskjerm forbi eiendommen. Støynivået på 62 dB(A) i ettersituasjonen skyldes i all hovedsak støy fra gjenværende trafikk på gammel veg. På grunn av adkomstforholdene og nærhet til vegen er skjerming langs gammel veg vanskelig å gjennomføre og det er derfor forutsatt fasadetiltak på eiendommen, kfr planbeskrivelsen kap. 6. Slike tiltak blir detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler. Dersom det under detaljprosjekteringen viser seg urimelig kostbart eller teknisk ugjennomførbart å oppnå tilfredsstillende støynivåer vil Statens vegvesen ta dette opp med eier og evt foreslå innløsning eller andre tiltak. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) 2) Tas til etterretning. Grunnforhold mv vil bli nærmere vurdert i byggeplan. 3) Tas til etterretning. Lokale støytiltak på eiendommen skal detaljprosjekteres i byggeplanfasen. 			

Nr:	22	Fra:	Trond Lysenstøen for Gunder Olav Thoresen, 27/12 i Lunner kommune.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Påpeker at eiendommen ift støy er merket med gult i planbeskrivelsen og ligger innenfor tiltaksgrensene. Eier ønsker å bli boende på eiendommen og krever støytiltak på hele boligen. Påpeker at vestveggen ikke er merket med tiltak men opplyser at det er støy fra refleksjon her og at dette må tas med i vurderingen.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Støytiltak blir detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler. Alle fasader blir da vurdert i detalj. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til etterretning. Lokale støytiltak på eiendommen skal detaljprosjekteres i byggeplanfasen. 			

Nr:	23	Fra:	Carol Aall, Tomtervegen 6, 2730 Lunner. 27/12 i Lunner kommune.
Sammendrag:			
<p>1) <i>Opplyser å ha vært til stede ved åpent møte den 20.8. Er ikke direkte berørt av tiltaket, men ønsker å bidra med kommentarer på prinsipielt grunnlag, av hensyn til generelle belastninger for alle berørte i området.</i></p> <p><i>Uttrykker overraskelse over at ikke flere ytret seg kritisk til planen på møtet.</i></p> <p><i>Mener at vegsaken ikke har noe for seg og er kritisk til «avgjørelsen om vegen», mener vegen er unødvendig mv. Ytterligere kommentarer om kommunesammenslåing Gran/Lunner, klimasituasjonen, feilaktig vurdering av behovet for vegen fra Statens vegvesen, at Statens vegvesen bygger en veg vi ikke trenger, at byggingen er i strid med anbefalinger fra FNs klimapanel mv.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Statens vegvesen viser til forutgående overordnede planprosesser der det er bestemt at vegen skal planlegges og bygges med den standard som er regulert. Overordnede avgjørelser om utforming, planlegging og bygging tas av storting og regjering.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering. Innholdet i merknaden vurderes å være av generell art og Statens vegvesen kan ikke se at dette er relevant for reguleringsplansaken.</p>			

Nr:	24	Fra:	Eiendom Kraggerud nedre 36/5 i Lunner kommune ved Svein Kraggerud
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Restareal mellom gml og ny veg sør for Holmen: Påpeker at G/S-veg langs gammel rv.4 gjør jordet unødig smalt. Viser til tidligere opplysning fra Statens vegvesen om at G/S-vegen var tenkt lagt på vestsiden av gml veg og spør hvorfor dette er endret når jordvern skal stå sentralt i planleggingen. Fremholder at boliger på motsatt side har fått gjennomslag for sines ønsker og at byrdene burde deles. Påpeker at planlagt voll sør på jordet burde erstattes med en mindre plasskrevende løsning.</i> 2) <i>Fare ved arealer mellom gammel og ny veg: Viser til tidligere uttalelse om faren for at rundballer kan rulle ned på ny veg og svar fra Statens vegvesen om at dette var hans ansvar. Viser til at det årlig presses ca 1000 rundballer og at det i praksis ikke er mulig å unngå at 1-2 av disse ruller ut av jordet. Opplyser at flate arealer som i dag brukes til plassering av ballene ikke lenger kan brukes når ny veg er bygd. Finner det urimelig å stå som ansvarlig for denne faren når det er Statens vegvesen som forårsaker det nye faremomentet.</i> 3) <i>Jordbruksvanning: Ønsker at det lages gjennomføring for tilførsel av vann fra Vigga, anvist på vedlagt kart.</i> 4) <i>Oppdyrking av beiteområde: Ønsker oppdyrking, oppfylling og utslaking av gjenværende del av beiteområde sør på eiendommen for å redusere beslaget av dyrket mark.</i> 5) <i>Ønsker erstatningsjord hvis mulighet og ønsker å bli rådspurt om utformingen av disse.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) I opprinnelig planforslag var det kun foreslått G/S-veg fra Roa til Flågenvegen. Etter påtrykk fra Lunner kommune ble det lagt inn G/S-veg langs hele parsellen. Under arbeidet med dette ble det en periode vurdert å legge G/S-vegen fram til og med bebyggelsen ved Holmen, da med avslutning ved planlagt felles avkjørsel til disse ved sørligste bolig. Etter ytterligere dialog med kommune er det bestemt å foreslå G/S-veg helt fram til plangrensen i nord, forberedt for videre utbygging helt fram til Vøien / Gran sentrum. Ut fra hensynet til en mer gjennomgående G/S-veg og at denne bør legges med færrest mulige kryssinger av veien er den nå foreslått på østsiden. 2) Faremomentet med rulling av rundballer og annen aktivitet ved jordbruksdrift håndteres normalt av driver. Statens vegvesen ser likevel at utbyggingen her skaper en økning av denne faren. 4) Oppdyrking og oppfylling av aktuelle områder, samt områder lenger sør ligger inne i planforslaget, med bestemmelse om oppdyrking og utførelse av dette planlagt med jordbunnsfaglig kompetanse. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil gjennom grunnervervet og evt byggeplan vurdere om tiltak ift rundballer i form av forsterkede gjerder eller annet skal etableres. 3) Tas til etterretning: Statens vegvesen merker seg forholdet og vil ta plassering av gjennomføring opp i detalj ved grunnerverv / byggeplan. 4) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil gjennomføre tiltak som vist i planen og i dialog med grunneier. 5) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil ta opp disse spørsmålene med grunneier gjennom grunnerverv. 			

Nr:	25	Fra:	Fam. Andersen ved Mariann S Ø Andersen, Garverivegen 44, 2740 Roa. Eiendom 58/77 i Lunner kommune.
Sammendrag:			
1) <i>Fremholder at bru for E16 vil dele eiendommen i to. Informerer om dagens bruk av eiendommen. Aksepterer ikke bru over eiendommen, krever innløsning.</i>			
Kommentar:			
1) Det vises til merknad nr. 19 fra Stig Andersen. Eiendommen vil trolig bli ubeboelig i byggeperioden pga fundamenteringsarbeider mv. Eiendommens faktiske bruksmulighet i etterkant er ikke detaljert avklart.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til følge. Statens vegvesen vil innløse eiendommen på grunn av at eiendommen ikke kan brukes i anleggsperioden. Reguleringsformål endres ikke. Fremtidig bruk avgjøres etter ferdigstilt anlegg.			

Nr:	26	Fra:	16 berørte ved Volla, v Håvard Krågsrud.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Fremholder at ny veg gjør at over 20 hus skal fjernes ved Volla. Fremholder at Statens vegvesen må legge til rette for at de som fortsatt skal bo i området får en best mulig hverdag etter at ny veg er ferdig.</i> 2) <i>Anmoder om at ny veg senkes ved Flågenvegen og legges lavere i terrenget for å skåne beboerne ift støy og at Flågenvegen bør føres over ny rv. 4.</i> 3) <i>Viser til uttalelser på informasjonsmøte om at å legge vegen tungt i terrenget er det beste for å redusere støy, og stiller seg uforstående til at dette ikke gjelder nord for Flågenvegen.</i> 4) <i>Mener også at argumenter (mot ytterligere senking av vegen) må ses i nytt lys etter nye alternativer for lagring av masse som er framkommet gjennom høringen.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 2) Det er foretatt en vurdering av å legge Flågenvegen over ny rv.4, kfr tegning nr. Å36. Vurderingen viser at omleggingen er vanskelig vegteknisk sett på grunn av kort avstand mellom gammel og ny veg, samt at det vil medføre økt beslag av dyrket mark. Teknisk kunne dette løses for Flågenvegens del ved å senke ny rv. 4 tilsvarende. Dette ville i sin tur kunne medføre marginalt lavere støy ved Råstadbakka, men høyere støy at ved bebyggelsen langs Flågenvegen. Planlagt deponi ved Flågenvegen og fjerning av fylling i rv.4 samme sted ville forrykke massebalansen ytterligere. En samlet vurdering tilsier derfor at kryssing av Flågenvegen bør utformes som i planforslaget. 3) Der det er mulig å legge vegen i skjæring er dette i de fleste tilfeller gunstig ift støy. Der dette ikke er mulig er det nødvendig med tiltak som skjermer mot støy, f.eks, voller eller skjermer. Voller eller skjermer må være høye nok til å skjerme for støyen ift bebyggelse. Det er generelt vanskelig å oppnå høye nok voller / skjermer når bebyggelsen ligger høyere enn vegen. I tilfellet nord for Flågenvegen er situasjonen slik at oppfylling av vegen forbi bebyggelsen der reduserer høydeforskjellen mellom vegen og aktuelle boliger. Dette gir derfor bedre effekt ift skjerming med rimelige høyder på voller enn om vegen skulle legges i høyde med eksisterende veg. Samtidig er det planlagt massedeponi med oppfylling av området øst for ny veg samme sted. Statens vegvesen mener derfor den planlagte plassering av vegen i terrenget er den beste ut fra en samlet vurdering av konsekvensene for alle. 4) Statens vegvesen er ikke kjent med nye alternativer for deponier etter at planen er lagt ut til offentlig ettersyn. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til orientering. 3) Tas til orientering. 4) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil vurdere evt nye deponimuligheter dersom slike skulle komme fram, f.eks. gjennom byggeplan. 			

Nr:	27	Fra:	Kristian Larsen
Sammendrag:			
1) <i>Opplyser at brønn ligger i ny vegtrasé og at man derfor vil miste vannet.</i>			
Kommentar:			
1) Det vil bli besørget fullverdig vannforsyning til alle eiendommer som får sine anlegg berørt.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil avklare vannforsyning mv med kommunene.			

Nr:	28	Fra:	Irene Thoresen, Gamle Møllevegen 14, 2730 Lunner
Sammendrag:			
1) <i>Mener planforslaget synes å være det beste for bebyggelsen fra Holmen og sørover, men forutsetter at det etableres støyskjerming.</i>			
2) <i>Støtter merknad fra Odd M. Heggen (nr. 15).</i>			
3) <i>Påpeker at skjerming mot innendørs støy også kan bli nødvendig og regner med at fagpersoner vurderer dette både mht inne- og utemiljø.</i>			
Kommentar:			
3) Støytiltak blir detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler, både mht utendørs og innendørs støy. Det vises for øvrig til merknad nr 6 og 16 mht forslag om justering av veglinja forbi Holmen.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil detaljprosjektere støytiltak i byggeplanfasen.			

Nr:	29	Fra:	Hans K. Smedsrud, Bjørge 238/1 i Gran kommune.
Sammendrag:			
<p>1) Opplyser at ny rv.4 i Gran bl.a. skjærer over gammel gutu som går over tunet på 238/1, dette er del av et omfattende vegsystem i det en gang så vakre kulturlandskapet. Gutuene er bevis på at det tidligere var stor ferdsel på tvers av dalføret, noe ny rv. 4 setter en stopper for.</p> <p>2) Ønsker bru eller undergang for å ivareta den gamle ferdselsåra og adkomst til eiendommen østfra, alternativt adkomstveg fra ny Holmen bru langs vestsida av ny veg. Denne må utformes slik at lastebil og framtidens landbruksmaskiner kan komme fram.</p> <p>3) Foreslår at anleggsveger bygges slik at de kan benyttes som landbruksadkomster i etterkant.</p>			
Kommentar:			
<p>1) Statens vegvesen ser at ny rv. 4 dessverre har en slik virkning.</p> <p>2) Bru / undergang er vurdert. Undergang er ikke mulig å etablere på grunn av Vigga /grunnvannstand og bru er vanskelig på grunn av kort avstand mellom ny og gammel veg, samt at ny rv. 4 må legges med tilstrekkelig høyde over Vigga / gammel rv. 4. Adkomst via lokalveg til Helgeland synes derfor å være eneste mulighet.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil søke å besørge avtale om adkomst over 26/1 og 26/3 gjennom grunnnerv, evt makeskifte.</p> <p>3) Tas til etterretning: Anleggsveger vil bli planlagt innenfor de områdene som er vist til midlertidig anlegg- og riggområde i planen.</p>			

Nr:	30	Fra:	Torun Marie Høien, Brennbekkevegen 26, 2730 Lunner. 36/12 i Lunner.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Fornøyd med foreslått ny adkomst fra gml rv. 4. Mener at en løsning med veg over Kråksrud ville være bedre for øvrige eiendommer i området. 2) Forslag om at Statens vegvesen bidrar til evt amfiscene der «Gravølet» for Volladalen ble arrangert, hvis mulig når det er maskiner på anlegget. 3) Vil komme tilbake til krav om kompensasjon hvis eiendommen blir brukt til anleggsområde. Ønsker en nærmere redegjørelse for hvordan depotområder nedenfor eiendommen skal utføres. 4) Påpeker at adkomster til de forskjellige jorder/teiger mv bør avmerkes. 5) Vil komme tilbake til krav om lokale støytiltak inkl. skjerming av uteplasser. 6) Opplyser at låven på eiendommer har sunket «hele tida» siden bygging i 1936 og at Statens vegvesen må feste bevegelsessensorer på denne slik at man kan følge med på om anleggsarbeidet påvirker den. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Andre adkomstløsninger for beboerne langs Brennbekkevegen, bl.a. over Kråksrud, er vurdert gjennom planleggingen og forlatt til fordel for vist løsning. 3) Deponi som skal benyttes til landbruk etter at veganlegget er ferdig skal bygges opp etter planlegging med jordbunnfaglig kompetanse gjennom byggeplan. Jf reguleringsbestemmelsene. Detaljer mht dette blir da bestemt senere. 4) Eiendomsforholdene mht tilbakeførte landbruksarealer bli avklart gjennom grunnervet etter godkjent reg.plan. Behovet for adkomster må derfor bestemmes senere. 5) Støytiltak blir detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler, både mht utendørs og innendørs støy. 6) Statens vegvesen vil foreta vurderinger mht sikring av eksisterende bebyggelse gjennom byggeplan og under anlegget. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til orientering. Spørsmålet kan evt tas opp i byggeplanperioden. 3) Tas til etterretning: Blir detaljplanlagt i byggeplanen, jf reguleringsbestemmelsene. 4) Tas til etterretning: Blir avklart gjennom grunnervet. 5) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil detaljprosjekttere støytiltak i byggeplanfasen. 6) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil foreta vurderinger mht sikring av eksisterende bebyggelse gjennom byggeplan og under anlegget. 			

Nr:	31	Fra:	Bjørn Morten Linnerud, Hadelandsvegen 2396, 2730 Lunner. 36/27 i Lunner.
Sammendrag:			
1) <i>Forventer at det blir gjort tilstrekkelige støyskjermingstiltak gjennom Volla for å skjerme boliger vest for rv. 4 fra ny veg, begrunnet med bekymring for sterkt økt støy fra ny veg.</i>			
Kommentar:			
1) Ny rv. 4 er vist i skjæring og med støyskjerm mot vest forbi Volla. Hvis det avdekkes behov for øvrige støytiltak på den enkelte eiendom blir dette detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til etterretning. Lokale støytiltak på eiendommen skal vurderes i byggeplanfasen.			

Nr:	32	Fra:	Helge Melaas og Monica Eriksen, 41/1 i Lunner kommune
Sammendrag:			
1) <i>Informerer om at det drives med sau og hest på gården og at låve, stall med vinduer mot vegen, ridebane og luftegård for hestene, samt luftegård for sauene er vendt mot vegen.</i>			
2) <i>Påpeker at søyer er drektige november-april og at de da er viktig med ro.</i>			
3) <i>Påpeker at det må tas hensyn til dyrene i byggeperioden og vedlegger e-post fra Mattilsynet vedr Forskrift om velferd for hest og Forskrift om velferd for småfe, inkl retningslinjer.</i>			
Kommentar:			
Statens vegvesen vil gjennom grunnervet etter at reguleringsplanen er vedtatt og planlegging av anleggsdriften sørge for at aktuelle forskrifter overholdes.			
Forslag til behandling:			
Tas til etterretning. Statens vegvesen vil gjennom grunnerv og planlegging av anleggsdriften gjennom kontakt med eierne finne løsninger som gjør at aktuelle forskrifter overholdes.			

Nr:	33	Fra:	Solveig Schiøtz og Anders Oppen, Oppdalslinna 51 og 53, 2740 Roa. 59/1 Lunner.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Påpeker at grunn ble avgitt da rv. 4 ble lagt om utenom Roa sist, men at støy er hovedproblemet ift rv. 4 i dag. 2) Forutsetter at nødvendige støytiltak på bygningene blir gjennomført etter plan som godkjennes av eierne og i startfasen av prosjektet. 3) Forutsetter kompensasjon hvis planen hindrer boligbygging på eiendommen (har planlagt boligtomt i skogholt nord for gardstunet. 4) Ved evt fremtidig utvidelse av rv. 4 videre sørover kreves hele utvidelsen av rv. 4 lagt til vestsiden, dvs ingen ytterligere inngrep. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 2) Støytiltak blir detaljprosjektert i byggeplanfasen og forutsettes gjennomført etter gjeldende regler, både mht utendørs og innendørs støy. 3) Planen legger i prinsippet ikke føringer ift boligbygging på eiendommen, da denne ligger sør for parsellen / planområdet. Imidlertid gjelder byggegrenser fra veg etter vegloven, denne er 50 meter fra midtlinje veg hvis ikke annet er bestemt ved reguleringsplan. 4) Sidevalg for ny rv. 4 videre sørover blir fastlagt gjennom evt reguleringsplan når dette blir aktuelt. Det er ikke fastsatt noe tidspunkt for dette. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til etterretning: Grunneiere vil bli kontaktet ifbm planlegging av støytiltak. 3) Tas til orientering. 4) Tas til orientering. 			

Nr:	34	Fra:	Bjørg Sværen, 36/74 i Lunner.
Sammendrag:			
<p>1) <i>Viser til støyberegning og kan ikke se at eiendommen er tatt med i sone som gir støytiltak., påpeker at man ligger 50m fra nabo som er satt opp i listen og mener det er rimelig at eiendommen er i samme sone.</i></p> <p>2) <i>Påpeker at det er hogd ned mye skog etter at støymåling ble foretatt., ber derfor om ny måling.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Beregnet støynivå for eiendommen er under tiltaksgrensen på 55 dB(A) og eiendommen er derfor ikke ført opp i listen over eiendommer der støytiltak skal vurderes nærmere. Naboeiendommen det refereres til antas å være 36/72, denne er i ettersituasjonen beregnet å ha støynivå 55 dB(A) som tilsvarer tiltaksgrensen. Verdien for 36/72 er lavere enn dette. Detaljerte vurderinger av støynivå på den enkelte eiendom vil bli vurdert i byggeplan.</p> <p>2) Alle vurderinger av vegtrafikkstøy er beregnet iht gjeldende forskrifter uten at skog er hensyntatt, dvs at beregningene viser støynivå uten skog. (Det er ikke foretatt målinger av støy).</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til orientering.</p>			

Nr:	35	Fra:	Hans Ulven og Anne Marie Ulven Bergsrud. 38/13 i Lunner.
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til tidligere korrespondanse med Statens vegvesen fra 2011 og 2012 (vedlegg). 2) Påpeker at eiendommen ligger utenfor planområdet, men er i rød sone ift støy. Opplyser at bygningen er i dårlig forfatning og at støyisolering derfor neppe er aktuelt. Flytting av bygninger synes også lite aktuelt. 3) Påpeker at eiendommen ble lagt ut for salg høsten 2010, vedlegger kopi av takst. Før salgsprosess kom i gang kom alternativet C3 opp som aktuelt, noe som medførte at salgsprosessen måtte avbrytes. Opplyser om tiltak på eiendommen mht klargjøring for salg og kostnader til dette. Påpeker at eiendommen som var attraktiv før vedtaket om C3 kom nå er uselgelig da den ligger i rød støysone. 4) Opplyser å ha fått muntlig informasjon fra Statens vegvesen om at eiendommen skulle innløses. 5) Fremholder at man er kommet i en meget vanskelig situasjon og ber om innløsning. 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) – 5) Beregnet støynivå for eiendommen i ettersituasjon er 64 dB(A), dvs over tiltaksgrensen på 55 dB(A) og eiendommen er ført opp i listen over eiendommer der støytiltak skal vurderes nærmere. Foreløpig vurdering av dette sammenholdt med bygningens standard tilsier stor sannsynlighet for at skjerming mot støy vil gi høy kostnad med stor usikkerhet mht sluttresultat. Det vurderes at bruk av eiendommen vil bli negativt påvirket i anleggsperioden. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til følge. Statens vegvesen vil innløse eiendommen på grunn av at støykrav med høy sannsynlighet ikke kan tilfredsstilles og betydelig ulempe mht evt bruk i anleggsperioden. Fremtidig bruk avgjøres etter ferdigstilt anlegg. 			

Nr:	36	Fra:	Fellesinnspill fra 50 private grunneiere og andre.
Sammendrag:			
<p>1) <i>Fremsetter kritikk mot Lunner kommunes behandling av kommunedelplanprosessen og forutgående prosesser ved å påpeke diverse forhold rundt valg av alternativ fra alternativ A1 via A7 til det vedtatte C3.. Påpeker at alt A1 ville krevd innløsning av ett bolighus, A7 8 bygninger herav 3 boliger, mens C3 som det nå reguleres etter krever innløsning av 33 bygninger. Stiller bl.a. spørsmål ved uttalelse fra ordfører 28.3.2012 om at det var en seier å unngå alt. A7, samt spør om «For hvem eller hva var dette en seier?»</i></p> <p>2) <i>Stiller krav om at det før endelig vedtak legges fram dokumentasjon på at Lunner kommune har gjennomført en forsvarlig saksbehandling med kvalitetskontroll, inkludert dokumentasjon på en tilstrekkelig habilitetsvurdering av politikere og administrativt ansatte.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Det antas at den refererte uttalelsen må betraktes som en politisk ytring og ikke en del av den offisielle saksbehandlingen etter plan- og bygningsloven. Statens vegvesen kan ikke kommentere eller ta ansvar for politiske ytringer i saken.</p> <p>2) Kommunedelplan for rv. 4 Roa – Gran grense ble vedtatt av kommunestyret i Lunner den 21.6.2012 og av kommunestyret i Gran den 13.9.2012. Statens vegvesen anser at denne planen er behandlet, vedtatt og kunngjort på lovlig måte. Er det ønske om innsyn i dokumenter i saken ut over det som er publisert / vedlagt kommunedelplanen oppfordres det til å sende innsynskrav etter offentlighetsloven.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til orientering.</p>			

Nr:	37	Fra:	Knut Egge, Leikvinvegen 17, 2740 Roa.
Sammendrag:			
<p>1) <i>Opplyser at det er vanskelig å forstå valget av trasé og fremholder at det beste ville være å starte i eksisterende rundkjøring og følge vestsiden av Vigga helt til Gran grense, med påpeking av fordeler ved dette både mht lokalsamfunnet i Volla og Sand, kostnader, jordvern mv.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Valget av trasé ble foretatt gjennom kommunedelplan vedtatt av kommunestyret i Lunner den 21.6.2012 og av kommunestyret i Gran den 13.9.2012. Statens vegvesen må utarbeide reguleringsplan basert på denne og valg av trasé er således ikke tema i reguleringsplanen.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p>			

Nr:	38	Fra:	Emil Rehnstrøm, Roa
Sammendrag:			
<p>1) <i>Opplyser at foreslåtte adkomstveger flere steder legges til traséen for den gamle «rodeveg» som ble nedlagt sent på 1800-tallet. Påpeker at denne vegen stedvis eksisterer, mens den andre steder er tatt i bruk til landbruk oa. Påpeker at eiendomsgrenser også er feilplassert på kartene ift gamle beskrivelser og eksisterende gjerder. Foreslår at Statens vegvesen avklarer hvem som i realiteten er eier av arealene på den nedlagte vegen og besørger klare grenser.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Plankartene er utarbeidet på grunnlag av eksisterende digitalt eiendomskartverk fra Statens kartverk / Statens vegvesen. Evt faktiske feil i dette vil bli vurdert gjennom grunnnerverv.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil ivareta spørsmål om evt. feil i eiendomsgrenser gjennom grunnnerverv etter vedtak av reguleringsplanen.</p> <p>Kfr også merknad nr. 42 fra samme person.</p>			

Nr:	39	Fra:	Pål-Arne Oulie
Sammendrag:			
<p>1) <i>Fremsetter påstand om saksbehandlingsfeil i planprosessen for kommunedelplan mm for rv. 4 Roa-Gran grense fra 2003 og fram til vedtak av kommunedelplan i 2012, herunder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a. Lunner kommune bidro med saksunderlag som var avgjørende for Miljøverndepartementets avgjørelse om alt A7 i stedet for A1.</i> <i>b. Den kommunalt ansatte som utarbeidet underlaget startet i stillingen i 2002 og foretok endringer i saksunderlag ift tidligere underlag fra Statens vegvesen mv. Personen hadde tidligere arbeidet for gruppen av berørte grunneiere for ny rv. 4 og fortsatte også dette arbeidet parallelt med ny stilling for kommunen en periode.</i> <i>c. Den administrativt ansattes nærmeste familie var økonomisk berørt av flere av alternativene for ny rv. 4.</i> <i>d. En svært sentral politiker i Lunner kommune ledet en arbeidsgruppe i regi av Statens vegvesen som konkluderte med at A1 var uaktuelt og A7 uønsket av kommunen. Påstår at kommunen inviterte personer spesielt til åpent møte for å fremsette og stemme for alt C3.</i> <i>e. Hevder at Statens vegvesen ikke var villige til å offentliggjøre resultat av ekstern vurdering av lokalt produsert grunnlagsmateriale for kommunedelplanen som hadde motsatt konklusjon.</i> <i>f. Hevder at nevnte feil i grunnlagsmaterialet og inhabilitet administrativt og politisk i kommunen tilsier at vedtakene er ugyldige.</i> <i>g. Lister opp eksempler fra saksbehandlingen med hensikt å underbygge ovennevnte.</i> 			
Kommentar:			
<p>1) Det fremkommer ikke hvilke personer det refereres til og som påstås inhabile mv. Kommunedelplan for rv. 4 Roa – Gran grense ble vedtatt av kommunestyret i Lunner den 21.6.2012 og av kommunestyret i Gran den 13.9.2012. Statens vegvesen anser at denne planen er behandlet, vedtatt og kunngjort på lovlig måte. Alle relevante dokumenter har vært gjort tilgjengelig via Statens vegvesen sine nettsider mv. Er det ønske om innsyn i dokumenter i saken ut over det som er publisert / vedlagt kommunedelplanen oppfordres det til å sende innsynskrav etter offentlighetsloven.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p>			

Nr:	40	Fra:	Lars Johannessen, eiendom 38/5, 38/49 Sørengen i Lunner.
Sammendrag:			
<p>1) Viser til at han tidligere har fremmet forslag om at eiendommen bør bli innløst og at jordbruksarealene blir erstatningsjord for aktive jordbrukere som f.eks. Melaas og Kraggerud, og gjentar forslaget med argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Støy: Eiendommen ligger så høyt at skjerming blir vanskelig da det vil være fri sikt over planlagt støyvoll. - Kan spare inn areal til adkomstveg på dyrket mark. - Problemer med adkomst og trolig beboelse i anleggsperioden. - Opplyser om at dagens støysituasjon er skal at man ikke kan ha åpen verandadør pga innendørs støynivå. 			
Kommentar:			
<p>1) Støyberegninger viser 62 dB(A) ved fasade i 1 etasje, 65 dB(A) i annen etasje. Beboelse og uteplass er i 2 etasje på hovedhuset. Foreløpig vurdering av dette sammenholdt med bygningens standard tilsier stor sannsynlighet for at skjerming mot støy vil gi høy kostnad med usikkerhet mht sluttresultat.</p> <p>Det vurderes at bruk av eiendommen vil bli negativt påvirket i anleggsperioden, samt at nødvendig hensyn til eiendommen vil gi stor negativ påvirkning av anleggsdriften.</p> <p>2) Kfr også merknad nr 42 fra Emil Rehnstrøm.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til følge. Statens vegvesen vil innløse eiendommen på grunn av at støykrav med høy sannsynlighet ikke kan tilfredsstilles og betydelig ulempe både for beboere og for Statens vegvesen i anleggsperioden. Bygninger vises med symbol for riving. Reguleringsformål endres ikke. Behovet for regulert adkomstveg vurderes i anleggsperioden og Statens vegvesen forbeholder seg retten til ikke å bygge denne hvis bruk av eiendommen ikke gjenopptas etter ferdigstilt anlegg.</p>			

Nr:	41	Fra:	Arne Brændhagen og Johannes Brændhagen, Møllevegen 28-34-34, Roa.
Sammendrag:			
<p>1) Opplyser at eiendommene i dag har adkomst via Garverivegen og at adkomsten blir skåret av slik at alle eiendommer etter planen skal benytte Møllevegen / Fv.14, sammen med Møllevegen 1-3 og 13 som benytter denne også i dag. Opplyser at dette krever utbedring av Møllevegen inkludert riving av gammelt møllebygg.</p> <p>2) Opplyser om diverse rør på eiendommen Myre 5/42, Møllevegen 34: Offentlig Vann og avløp, samt varmesløyfer for jordvarme for Møllevegen 30.</p> <p>3) Spør om hvilke tiltak som vil bli gjennomført ift støy og støvplager i anleggsperioden og etter at ny rv. 4 er ferdig.</p>			
Kommentar:			
<p>1) Statens vegvesen ser at nevnte tiltak er nødvendige.</p> <p>3) Tiltak mot støy og støvplager i anleggsperioden vil bli planlagt gjennom byggeplan etter gjeldende forskrifter. Støy i ettersituasjonen er beregnet til 53 dB(A) med planlagt støyvoll og skjerm langs ny rv. 4 forbi eiendommene.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til følge: Planen endres med riving av Møllebygningen og utbedring av Møllevegen både ved mølla og ved utslaking ved tilknytning til fv. 14.</p> <p>2) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil foreta nøyaktig registrering av både private og offentlige anlegg, samt prosjektere evt nødvendige omlegginger gjennom byggeplan.</p> <p>3) Tas til orientering.</p>			

Nr:	42	Fra:	Emil Rehnstrøm, eiendom 42/5 Nerengen, Lunner.
Sammendrag:			
<p>1) Viser til at han flere ganger tidligere har foreslått at eiendommen innløses i sin helhet. Fremholder at jordbruksarealene kunne bli en del av jordskifte / erstatningsareal for andre bruk i nærheten som driver aktivt landbruk, f.eks. Melaas og Kraggerud.</p> <p>2) Er kjent med at Lars Johannessen (38/5, 38/49 Sørengen) også har foreslått innløsning.</p> <p>3) Påpeker at Statens vegvesen i siste åpne møte opplyste at man må besørge midlertidige adkomster mv til eiendommene i anleggsperioden. Opplyser at dette ikke er mulig for hverken egen eiendom eller Sørengen uten bygging av nye vegger med inngrep i dyrket mark.</p> <p>4) Foreslår at Statens vegvesen vurderer innløsning på nytt, både pga kostnader til midlertidige vegger og støytak.</p>			
Kommentar:			
<p>1) 3) 4) Det vurderes at boforholdene eiendommen vil bli sterkt påvirket i anleggsperioden, med bakgrunn i siste grunnundersøkelser og geoteknisk rapport. Det er stor dybde til fast grunn som nødvendiggjør betydelige utgravingsarbeider med tilhørende trafikk over et lengre tidsrom. Eiendommens faktiske bruksmulighet i etterkant er ikke detaljert avklart.</p> <p>2) Kfr merknad nr 40 fra Lars Johannesen.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) 3) 4) Tas til følge. Statens vegvesen vil innløse eiendommen på grunn av at eiendommen vanskelig kan bebos i anleggsperioden. Reguleringsformål endres ikke. Fremtidig bruk avgjøres etter ferdigstilt anlegg. Behovet for regulert adkomstveg vurderes i anleggsperioden og Statens vegvesen forbeholder seg retten til ikke å bygge denne hvis bruk av eiendommen ikke gjenopptas etter ferdigstilt anlegg.</p>			

Nr:	43	Fra:	Birger Kildal. 98/4 og 42/6 Lunner.
Sammendrag:			
<p>1) Opplyser at adkomst til eiendommene på vestsiden av Vigga i dag går over Lunner fotballs område, med bru over Vigga ved sørsiden av dette som er brukt med ATV og minitraktor. Opplyser videre at arbeid med høsteveg på egen eiendom ble avbrutt og umuliggjort ved senking av Vigga.</p> <p>2) Fremholder at innløsning eller makeskifte kan være aktuelt, opplyser også at han i tillegg til egen eiendom også forpakter og driver 41/4 og 41/8 der mye dyrket mark, slik at tilleggsjord er ønskelig.</p>			
Kommentar:			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil komme tilbake til spørsmål om makeskifte og tilleggsjord, evt avtale om adkomst gjennom grunnervvervsprosessen.</p>			

Nr:	44	Fra:	Johan Emil Rehnstrøm, Helge Melaas, Lars Johannessen
Sammendrag:			
<p>1) <i>Vedr adkomstveg via Sandstad bru ved Roa:</i> <i>Påpeker historiske forhold som forklarer at eiendommen ligger langs dagens adkomstveg som delvis tilsvarer «den nedlagte rodeveg» slik den er nevnt i kjøpsdokumenter fra 1898.</i> <i>Fremholder at denne vegen for alle de angjeldende eiendommer går svært nær bolighus mv og at det derfor er svært uaktuelt å bygge ny felles adkomstveg i denne traséen, samtidig som utvidelse vil beslaglegge dyrket mark.</i> <i>Foreslår at Sandstad bru beholdes som i planforslaget, men at det etableres felles adkomstveg parallelt med ny rv. 4 nordover fra Sandstad bru, samt at adkomstveg til Melaas 41/1 og Storvold 41/22 legges noe om. Videre at adkomst til Hytten 58/2 må etableres over dennes eiendom og føres opp til Leikvinvegen / fv. 14.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Statens vegvesen har foretatt en vurdering av de foreslåtte endringer av adkomstvegssystemet. Man er kommet fra til at føring av lokalveg nordover som foreslått er fullt gjennomførbart. Skissert omlegging av adkomst sørover mot 41/1 og 41/22 vil bli for bratt ift normalkrav, det samme gjelder mulig adkomst for 58/2 opp mot fv. 14, der det samtidig ville bli nærføring til flere boliger. Statens vegvesen har derfor kommet fram til at adkomstveg sørover bør løses ved også her å legge adkomstveg parallelt med rv. 4, fram til dagens adkomstveg for de aktuelle eiendommer, der denne avskjæres av den nye rv.4. Dette gir samlet sett også noe mindre beslag av dyrket mark enn planforslagets løsning.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til følge: Planen justeres slik at adkomstveg nordover og sørover til dagens adkomstveg føres parallelt og tettest mulig inntil ny rv. 4. Også i overensstemmelse med merknad nr. 7 fra Lunner kommune. Berørte grunneiere er tilskrevet om dette.</p>			

Nr:	45	Fra:	Kristian Larsen Steinseth, Solum, Hadelandsvegen 2502, 2730 Lunner.
Sammendrag:			
<p>1) <i>Opplyser at brønn mest sannsynlig blir berørt, med opplysning om hvor denne ligger.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Statens vegvesen ser at aktuell brønn vil bli ødelagt. Det vil bli besørget fullverdig vannforsyning til alle eiendommer som får sine anlegg berørt.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil besørge ny vannforsyning og avklare dette med kommunene.</p>			

Nr:	46	Fra:	Stein Oppen
Sammendrag:			
<p>1) <i>Vedr. «Siktesvingen»: Opplyser at Statens vegvesen i 1973 under arbeid med senking av Vigga forlangte Vigga lagt om mot vest for å få plass til fjerning av to svinger på rv. 4, noe som fortsatt ikke er utført og i dag er et sterkt ulykkesbelastet punkt, der det har skjedd en dødsulykke i nordenden av svingen og årlig skjer utforkjøringer. Foreslår at Statens vegvesen nå benytter masse fra anlegget og utbedrer vegen, samtidig som en får plass til støyvoll og bedre plass til gangvegen på innsiden.</i></p> <p>2) <i>Anbefaler at det benyttes tett rekkverk for å gi støyskjerming.</i></p>			
Kommentar:			
<p>1) Eksisterende rv. 4 vil få sterkt redusert trafikk og planlegges med fartsgrense 60 km/t. Statens vegvesen vurderer derfor kurvaturen på eksisterende veg som tilfredsstillende. Samtidig er det i dag lite ønskelig ut fra hensynet til naturens mangfold å foreta inngrep ut mot / i vassdraget, kfr merknader fra NVE, fylkesmannen mv.</p> <p>2) Det er planlagt støyvoll langs ny rv. 4 og støyskjerm langs gammel rv. 4 forbi bebyggelsen i området. Type rekkverk vil bli fastsatt i byggeplan.</p>			
Forslag til behandling:			
<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til orientering.</p>			

Nr:	47	Fra:	Grethe Kjerstin Hansen, Lunnerlinna 2, 2730 Lunner
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Uttrykker sterk uenighet mht trasévalget, ut fra at vegen skal legges der flest mennesker blir berørt.</i> 2) <i>Viser til at det på siste åpne møte ble sagt noe om at jordmasser måtte benyttes i veglinja og at dette ble oppfattet slik at vegen da skulle legges høyere i terrenget slik at den ble mer attraktiv for bilistene.</i> 3) <i>Forutsetter at vegne legges minst mulig synlig og med minst mulig støy. Har oppfattet i møte at det var lagt inn lite støyskjerming.</i> 4) <i>Spør hvor bom skal plasseres og om det også skal være bom langs lokalvegen.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Valget av trasé ble foretatt gjennom kommunedelplan vedtatt av kommunestyret i Lunner den 21.6.2012 og av kommunestyret i Gran den 13.9.2012. Statens vegvesen må utarbeide reguleringsplan basert på denne og valg av trasé er således ikke tema i reguleringsplanen. 2) , 3) Gjennom forprosjekt ved oppstart av reguleringsplanarbeidet ble det lagt til grunn at det å legge veglinja lavt i terrenget skulle prioriteres fremfor øvrige momenter som massebalanse, reiseopplevelse mv. Dette er lagt til grunn ved vegutformingen slik at vegen er lagt så dypt som mulig ift en rimelig avveining ift inngrep og massebalanse. Veganlegget har etter dette et stort netto masseoverskudd. Det er også benyttet så høye støyvoller som en rimelig avveining ift bruk av dyrket mark mv tillater, bl.a. av hensyn til sentrale myndigheters krav mht dette, kfr bl.a. merknad nr 1 fra fylkesmannen. Det vurderes at å legge veglinja dypere enn foreslått vil medføre uakseptable inngrep ved større skjæringer, samt problem mht deponering av masser. Veglinja anses derfor lagt så dypt i terrenget som en samlet vurdering gjennom teknisk detaljplan tillater. I tillegg til støyvoller er det stedvis også lagt inn støyskjermer der dette er nødvendig, disse er vist med symbol på plankartene. 4) Reguleringsplanen tar ikke stilling til eksakt plassering av bom, dette fastsettes gjennom egen prosess. På ny rv. 4 blir det ingen avkjøringer mellom Roa og Gran og bom kan derfor i prinsippet plasseres hvor som helst på denne strekningen. For Rv. 4 i Gran mellom Lunner grense og Sandvold, samt Lygna sør er det vedtatt bom på kommunegrensa Gran/Lunner både på ny og gammel veg. (Vedtatt i Stortinget februar 2013 etter behandling i Lunner og Gran kommuner). Når parsellen i Lunner får vedtatt reguleringsplan skal det utarbeides ny Stortingsproposisjon og i den forbindelse kan det bli sett på andre alternativer. 			
Forslag til behandling:			
1) – 4) Tas til orientering.			

Nr:	48	Fra:	Torstein Helmen Jensen. 36/18 Lunner.
Sammendrag:			
<ul style="list-style-type: none"> 1) <i>Forlanger ny garasje hvis garasje berøres og erstatning av tomt.</i> 2) <i>Krever støytiltak på bolig.</i> 3) <i>Opplyser at borevann vil være av dårlig kvalitet pga alun i grunnen og etterlyser kommunalt vann</i> 			
Kommentar:			
<ul style="list-style-type: none"> 1) Statens vegvesen vil besørge full erstatning av bygninger og arealbeslag gjennom grunnerverv. 2) Det er innregulert støyskjerm mot lokalvegen forbi eiendommen. Støynivå på bygningen er etter dette beregnet til 53 dB(A) som er under tiltaksgrensen. Det er således ikke forutsatt tiltak på bygningen. 3) Det vil bli besørget fullverdig vannforsyning til alle eiendommer som får sine anlegg berørt. 			
Forslag til behandling:			
<ul style="list-style-type: none"> 1) Tas til etterretning: Erstatning blir fastsatt / avtalt gjennom grunnerverv. 2) Tas til orientering. 3) Tas til etterretning. Statens vegvesen vil avklare vannforsyning for berørte med kommunene. 			

Nr:	49	Fra:	Birger Hagen, Tom Heier, Ivar Haglund. (Brev fra Birger Hagen, 36/4 i Lunner, Brennbekkevegen 62, 2730 Lunner, signert av alle 3.)
	50		Birger Hagen (samme brev).
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Uttrykker at foreslått adkomstveg via bru over ny rv. 4 ved Lunner auto og opp blir bratt, både opp fra Lunner auto til brua og videre oppover.</i> 2) <i>Vil på bakgrunn av det foregående foreslå en annen løsning der Brennbekkevegen føres over ny rv. 4 omtrent der Brennbekkevegen går i dag.</i> 3) <i>Foreslår videre at gang- og sykkelveg føres på østsiden av ny rv. 4 fra Roa fram til Brennbekkevegen, videre med til Volla og til Gran grense.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Planlagt adkomst har stigning på 10% mellom Lunner auto og bru, horisontal bru og 8,8% stigning videre ovenfor bru. Dette er tilfredsstillende ift aktuelle normaler for avkjørsler (12,5 %). 2) Statens vegvesen har foretatt en vurdering av om Brennbekkevegen kan brukes ved å føre denne over ny rv. 4. Dette viser at tilknytning mellom bru over ny veg og eksisterende rv. 4 vil bli vanskelig på grunn av kort avstand og nødvendig høydeforskjell. Videre har den del av Brennbekkevegen som vil måtte beholdes en stigning som er større enn foreslått ny veg, ca 10%, stedvis opp til 12%. 3) Det vil bli betydelig trafikk av syklende langs dagens r. 4 når fjerntrafikken overføres til ny rv. 4. Spesielt regnes det med at syklende mellom Roa og Volla, Lunnerlinna og Flågenvegen ville velge å følge dagens rv. 4 selv om G/S-veg ikke etableres. Statens vegvesen vurderer derfor at det er nødvendig å bygge gang- og sykkelveg langs gammel rv. 4 som vist i planforslaget. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. Statens vegvesen har vurdert innspillene og vurderer at løsningene vist i planforslaget bør beholdes. 			

Nr:	51	Fra:	Geir Terje Raastad, Flågenvegen 175, Lunner
Sammendrag:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Uttrykker skuffelse over at hus ikke foreslås innløst og mener disse burde vært innløst etter gjenanskaffelsesverdi.</i> 2) <i>Opplyser at man har vært i kontakt med eiendomsmegler som mener huset taper seg svært mye i verdi på grunn av vegutbyggingen.</i> 3) <i>Stiller spørsmål om hvorfor støytiltak på hus ikke kan gjøres straks i Lunner når det gjøres i Gran før ny rv. 4 er ferdig.</i> 4) <i>Minner om opplysninger gitt til Statens vegvesen vedr bekk forbi eiendommen som ønskes lagt i rør.</i> 5) <i>Opplyser at man ikke har offentlig vann og avløp og at Statens vegvesen og Lunner kommune burde gjennomføre tilknytning til dette.</i> 			
Kommentar:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) – 2) Nærmeste skulderkant på ny rv.4 vil bli liggende om lag 95 meter fra fasaden på boligen. Det er planlagt en støyvoll med høyde 3 meter mellom ny veg og boligen. Beregnet støynivå ved fasaden, med denne støyvollen, er beregnet til 50 og 53 dB(A) for aktuell bygning og naboen. Dette er under tiltaksgrensen på 55 dB(A) og lavere enn støynivået med dagens rv. 4. Statens vegvesen ser ikke at aktuell eiendom påføres ulemper som tilsier innløsning ift normale kriterier for dette. 3) Lokale støytiltak i Gran er planlagt og gjennomført gjennom byggeplan, etter at reguleringsplan ble vedtatt der. Det samme forutsettes i denne plan. Planlegging og utførelse av støytiltak her kan derfor kunne settes i gang etter at reguleringsplanen er vedtatt og ikke forventes til veien er ferdig bygd. 4) Aktuell bekk vil måtte legges i rør under planlagt deponi og ny rv.4 nedenfor eiendommen. Statens vegvesen vil ta stilling til eksakt hvor lang strekning som skal legges i rør gjennom byggeplan etter at reguleringsplanen er vedtatt. 5) Det vil bli besørget fullverdig vannforsyning til alle eiendommer som får sine anlegg berørt. 			
Forslag til behandling:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) 3) Tas til orientering. 4) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil vurdere utstrekningen av tiltak for bekk i byggeplan. 5) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil avklare vannforsyning for de som får sine anlegg berørt med kommunene. 			

Nr:	52	Fra:	Torbjørn Raastad for Jon Erik Raastad, Raastadvegen 20, 2730 Lunner. 39/1 i Lunner kommune.
Sammendrag:			
1) <i>Påpeker behov for adkomstveg til dyrkede og skogsarealer på eiendommen, ned mot eksisterende rv. 4 ord for Roa, der man har vegrett langs vegen forbi bl.a. 42/5 Nerenga i dag. Videre at adkomst må være tilpasset landbruksmaskiner og tømmertransport.</i>			
Kommentar:			
1) Aktuell veg er foreslått lagt om som ny adkomstveg parallelt med ny rv. 4 med kryssing av ny rv. 4 på planlagt Sandstad bru. Vegsystemet foreslås således opprettholdt i prinsippet som i dag, slik at vegrett over 42/5 vil kunne opprettholdes. Imidlertid har Statens vegvesen foreslått innløsning av 38/5 og 42/5 (kfr merknad nr. 40 og 42) og tatt forbehold om at behovet for bygging av regulert adkomstveg kan vurderes i anleggsperioden.			
Forslag til behandling:			
1) Tas til etterretning: Statens vegvesen vil besørge at vegrett på ny adkomstveg Behovet for regulert adkomstveg til 42/5 kan vurderes i anleggsperioden. Statens vegvesen vil ta hensyn til behovet for adkomst til 39/1 i denne vurderingen.			



Statens vegvesen
Region øst
Prosjektavdeling øst
Postboks 1010 2605 LILLEHAMMER
Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-ost@vegvesen.no

vegvesen.no

Trygt fram sammen