

Rv 94 - Reguleringsplanforslag Saragammen- Jansvann

Fravik fra St.vegvesen håndbøker

Etter TS-Rapport, utført i april 2014

Gjennomgått av Asplan Viak v/R.Hillesøy

Nr.	TS-rapport	Avvik	Håndbok N100	Krav	Avvik	Kommentar
1	pkt. 4.3.2	<i>Gateprofil med kjørefeltbredde 3,25 er for ÅDT>8000 ved fartsgrense 50 km/</i>	Tab. B.4	3.0 m	0.25 m	3,25 vegbredde er valgt ut fra at det er en stor andel tungtrafikk på strekningen.
2	pkt. 4.3.3	<i>Gate: Fortau BØR være tosidig</i>	B2	BØR	1-sidig	Det er ikke tilstrekkelig bredde å etablere to-sidig fortau forbi Rypefjord brygger. Gående på nedsida av Rv94 har mulighet for å gå langs sti på sjøsiden av Rypefjord brygger. Strekningen er ikke by, men et lite tettsted.
3	pkt. 4.3.7	<i>Alle gater som inngår i hovednett for sykkel skal ha sykkelfelt dersom ÅDT > 4000 eller fartsgrensen er 50 km/t</i>	B.4.4	BØR	Ja	Det er for trangt å anlegge egne sykkelfelt på strekningen. Det planlegges et 3,5 m bredt fortau med en rabatt på 1,0 m på strekningen. Dette vil kunne gi et rimelig godt tilbud til de fleste syklistene som vil trafikere strekningen
4	pkt. 4.3.8	<i>Sek.veg -Atkomstveg til Polarbase Rh=30, minimumskravet er 60 meter</i>	Tab.C18	BØR	Ja	Det planlegges med en Rh45. Dette gjelder atkomstveg til Polarbase og er rett etter avkjøring fra rundkjøring. Årsak til Rh45 er pga. tilgjengelig bredde. Vegen er planlagt lagt ut på ei sjøfylling og må være inne på eksisterende veg ved ca, profil 250.
5	pkt. 4.4.6	<i>Avkjørsel ved profil 2670. Nærliggende garasje. Ikke manøvreringsareal for å snu inne på eiendommen</i>			Ja	Dette er en eksisterende garasje der det i dag ligger et fortau like inntil garasjen. Hvis det skal etableres biloppstillingsplass er snumulighet for bil utafor garasjen må denne enten rives eller trekkes lenger tilbake i terrenget. Dette vil medføre store anleggskostnader med fjellsprenning. Her bør det søkes fravik.
6	pkt. 4.4.7	<i>H1 veg starter ved ca. profil 2690, vegbredde er satt til 7,5 meter, i følge</i>			Ja	Det søkes fravik om gatestandard med redusert vegbredde 7,25 m, og ensidig fortau.
7	pkt. 4.4.12	<i>Gangfelt ved profil 3000: Kryssing bør være planskilt for ÅDT>6000.Alternativet er nedsatt fartsgrense og i kryssningspunktet og opphøyd gangfelt (hb 270)</i>		BØR	Ja	Det må søkes om fravik for gangfelt i plan.
8	pkt. 4.5.2	<i>Horisontalradier, klotoider og nabokurver, samt tverrfall ikke i samsvar med H1</i>		BØR	Ja	Søk om fravik for hor.radius ved ca. profil 3550-3600. Rh=90. Krav Rh125. Fravik pga. topografi og boliger nært på begge sider av riksveg
9	pkt. 4.6.2	<i>7,2 % er for stor stigning for H1 (maks 6 %)</i>		BØR	Ja	Søk om fravik. Stign. redusert til 6,85%. Krav 6%. Ikke mulig å få til stign. iht. krav pga. topografi og eksisterende situasjon med rundkjøring og kryss til Rypeklubbeidet.



Foreløpig rapport



Trafikksikkerhetsrevisjon Reguleringsplan

Rv. 94 Saragammen-Jansvannet



1 Innledning

Etter avtale med Statens vegvesen, region nord, prosjektavdelingen, er det gjennomført en trafikk-sikkerhetsrevisjon av forslag til reguleringsplan av rv. 94 Saragammen-Jansvannet, Hammerfest kommune. Planforslaget er utarbeidet på grunnlag av vedtatt kommunedelplan fra 2011 «Rv. 94 Utredning av omkjøringsalternativer, Hammerfest kommune». Det er ikke gjennomført trafikk-sikkerhetsrevisjon av kommunedelplanen.



Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for en ny trafiksikker og fremkommelig veg fra Saragammen, gjennom tettstedet Rypefjord, og til Jansvannet. Planstrekningen for rv. 94 er ca. 4,4 km, i tillegg en kort arm til riksvegen til Polarbase og andre sekundærveger. Det planlegges en ca. 1,4 km lang tunnel fra Saragammen til Rypefjord.

Dimensjoneringsklasse som er satt er i følge tegning F-001, datert 15.03.14:

- Profil -250–2000: H2 (b=8,5m), inklusive tunnel T12,5 m GS-veg
- Profil 2000–2700: Gateprofil (b=7,0m)
- Profil 2700–4200: H1 (b=7,5m)

Fra ca. profil 2400 følger ny veg eksisterende vegtrase, og planen legger opp til en del avkjørsels-sanering langs eksisterende vegtrase.

Fartsgrensen på eksisterende rv. 94 i Saragammen er 70 km/t, i Rypefjord er fartsgrensen 50 km/t (til ca. profil 3500), og videre til Jansvannet er fartsgrensen 60 km/t.

Trafikkmengden varierer mye gjennom planområdet. I Saragammen er ÅDT i dag ca. 1400, i Rypefjord ca. 3200 (til ca. profil 2500), og videre til Jansvannet er ÅDT ca. 6000. I prognoseåret 2040(?) antas ÅDT å øke fra 2200 ut av ny tunnel i Rypefjord til ca. 7-8000 mot Jansvannet.

1.1 Formålet med en TS-revisjon

Formålet med en TS-revisjon er å sørge for at nye veg- og trafikksystemer blir utformet slik at det ikke oppstår ulykker med drepte eller hardt skadde trafikanter (0-visjonen). Dette gjøres ved bruk av kunnskap om trafiksikker vegutforming og krav fra vegnormalene og andre retningslinjer. Hensikten

er å luke ut uheldige løsninger, feil og mangler på plannivå, før anlegg blir bygd. For å beskrive forhold som anses som uheldige, brukes betegnelse avvik, feil og merknad.

Avvik: Mangel på oppfyllelse av spesifiserte brukskrav, dvs. mangel på oppfyllelse av vegnormalenes el. krav som vil kunne få vesentlige konsekvenser for trafiksikkerheten

Feil: Manglende oppfyllelse av et tilsiktet brukskrav eller en rimelig forventning. Feil er mangel på samsvar med tiltenkt bruk. Et veganlegg som er i samsvar med vegnormalene kan likevel ha feil dersom det ikke fullt ut tilfredsstillende trafikantenes behov.

Merknad: Forhold som kan dokumenteres er uheldig med hensyn til trafiksikkerhet, for eksempel faglig sett dårlige løsninger eller valg, men som ikke er i strid med gjeldende normaler og retningslinjer.

2 Revisjonsgruppe og prosess

Åpningsmøte og gjennomgang av planen ble gjennomført 2. desember 2013. Vi kom på dette møtet frem til at det var så mye usikkerhet med hensyn på dimensjoneringsklasser, at rapporten ikke kunne skrives før dette var avklart.

Til stede:

- Trafiksikkerhetsrevisor og revisjonsleder: Tone Hugstmyr Woie, vegavdeling Troms
- Trafiksikkerhetsrevisor: Mariann Larsen, vegavdeling Troms
- Planprosjektleder: Bjørn Tore Olsen, ressurs
- Vegplanlegger: Rolf Hillesøy, Asplan viak
- Vegplanlegger: Bjørn Eriksen, ressurs («uavhengig» vegplanlegger)

TS-revisorene har i ettertid vurdert C og D- tegningene datert 15.03.14 og R-tegningene datert 28.3.14.

3 Grunnlagsmateriale for revisjonen

Som grunnlagsmateriale for revisjonen har vi brukt følgende:

- C-tegninger, C001-C007, datert 15.3.14
- D-tegninger, D001-D004, datert 15.3.14
- R-tegninger, R101-R106, datert 28.3.14
- Håndbok 222 Trafiksikkerhetsrevisjoner og -inspeksjoner, 2005
- Håndbok 017 Veg- og gateutforming (vegnormal), 2013
- Håndbok 263 Geometrisk utforming av veg- og gatekryss (veileder), 2013
- Håndbok 231 Rekkverk (vegnormal), 2013
- Håndbok 139 Tegningsgrunnlag (normal), 2007
- Håndbok 021 Vegtunneler (vegnormal), 2010
- Håndbok 233 Sykkelhåndboka (veileder), 2013
- Håndbok 270 Gangfeltkriteriene (veileder), 2007

4 Revisjonens resultater og anbefalinger

Generelle kommentarer:

- Typetegning for avkjørsler bør inngå, da brukstillatelse og utforming av avkjørsler er av stor interesse for de berørte parter (Fra håndbok 139 Tegningsgrunnlag 2.5.2)
- Alle avkjørsler som stenges bør vises med symbol i reguleringsplankartet
- Detaljer for kryssutforming bør også inngå i tekniske tegninger for reguleringsplan
- Gangfeltene bør gjennomgås for å vurdere behovet i henhold til gangfeltkriteriene

4.1 Tegning C-001

1. Avvik (hb017): For liten radius på klotoider og nabokurver for dim.klasse H2.
 - Profil -250-120: $R_h=250$, $A=132$, $R_h=\infty$, $A=220$
 - Profil 290-900: $A=220$, $R_h=-800$
2. Avvik (hb017): For stort tverrfall (8 %) i forhold til linjeføring
3. Feil (hb139): Avkjørsel profil 240: ikke angitt type avkjørsel (Type 2-5). Utforming av avkjørsler er ikke vist som typetegninger (E-tegninger).
4. Feil (hb017): Stenging av avkjørsler til parkeringsplass og tursti (Strupen?) ikke angitt i planen. Stenging kan medføre at havarinisje ved tunnelåpning benyttes til parkering for atkomst til området. Avstand fra tunnelåpning til sideanlegg skal være minst lik stoppsikt, dvs. 135m (ved $R_h=800$). Dersom vi forstår hb021 rett, er ikke havarinisje definert som sideanlegg.
5. Feil (hb017): Planen viser ikke gangatkomst mellom nytt kryss (profil 100) til busslomme motsatt side
6. Merknad (hb017): Er det sprang i standarden mellom ny og gammel veg?
7. Merknad (hb022): Ikke anlagt snuplass før tunnel. Skal krysset benyttes som mulighet til å snu? Plassering av rødt stoppblinksignal og ev. bom må vurderes. Antar at dette er tunnelklasse B

Sekundærveg:

8. Avvik (hb017): Radius 11,5m er for lav i forhold til alle atkomstveg-type
9. Merknad: ikke angitt hvilken type atkomstveg dette er (normalprofil?)
10. Merknad: Alle avkjørsler som stenges bør vises med symbol på reguleringsplankartet

4.2 Tegningene C-002 og C003

1. Avvik (hb017): For stort tverrfall (8 %) i forhold til linjeføring. Krav: ved $R_h=800$, $e=7,5\%$ og ved $R_h=\infty$, $e=3\%$
2. Merknad (hb021): Tunnelprofilet i havarinisjer er ikke vist i F-tegninger

4.3 Tegning C-004




1. Avvik (hb017): Avstand fra tunnelportal til vikelinje til rundkjøring skal være minimum stoppsikt: 130 meter (ved $R_h=600$). Kort avstand fra rundkjøring til tunnelportal medfører også en utfordring å plassere alt av skilt/lyssignal som skal være før en tunnel
2. Avvik (hb017): Gateprofil med kjørefeltbredde 3,25 er for $\text{ÅDT}>8000$ ved fartsgrense 50 km/t
3. Avvik (hb017 B.2): Gate: Fortau BØR være tosidig
4. Avvik (hb139): Avkjørsel til Rypefjord brygge angitt med avkjørselspil, men angir ikke type avkjørsel (type 2-5)

Summary of Comments on Saragammen-Jansvann-Foreløpig rapport.pdf







Page: 4

Number: 1	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:25:31
Angivelse av type avkjørsel er ikke lenger krav ved reg.plan. Kun avkjørselpil.			
Number: 2	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:26:09
Stenging av avkjørsel vises med symbol i regplankart.			
Number: 3	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:27:12
Nødvendige detaljer for kryssutforming tas med i tekniske tegninger, men detaljering skjer først i byggeplan			
Number: 4	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:28:19
Plassering av gangfelt vil bli gjort i byggeplan. Det som er vist nå er kun for å vise naturlige kryssningsteder.			
Number: 5	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:28:33
4.1.1 Krav: $R_{min}=250$ $A_{min}=125$. Endret hor. trase til $R=300$ og $A=145$			
Number: 6	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:28:48
4.1.1 Krav $A_{min}=290$ ($R_h=800$) Endret klotoide til $A=290$			
Number: 7	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:28:57
4.1.2 Endret tverrfall til 7,5 %			
Number: 8	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:29:10
5.1.3 Avkjørseler vises kun med avkjørselpil. Typetegning for avkjørsel vedlegges ill.plan.			
Number: 9	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:29:21
4.1.4 Symb. for stengt avkjørsel legges inn i tegning.			
Number: 10	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:29:28
4.1.5 Gangatkomst fra busslomme til kryss legges inn i plan.			
Number: 11	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:29:41
4.1.6 Det er sprang i standard mellom gammel og ny veg.			
Number: 12	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:29:48
4.1.7 Iht. HB021 er det ikke krav til snuplass før tunnel.			
Number: 13	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:30:08
4.1.8 Krav: $R_h=30$ gjelder radius på fri vegstrekning. Gjelder ikke for kryssområder.			
Number: 14	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:30:18
4.1.9 Sekundærveger dim.klasse A1, dvs 5,0m vegbredde ink. skulder.			
Number: 15	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:30:30
4.1.10 OK			
Number: 16	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:30:52
4.2.1 Revidert iht krav.			
Number: 17	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:31:00
4.2.2 Tas med i ill.plan			
Number: 18	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:31:27
4.3.1 Stoppsiktka er $S=125$ m. Avstand fra planlagt påhugg til vikelinje er ca. 150 m. Profilnr. for påhugg er ikke endelig avgjort av geolog. Må utføres sonderboringer før dette er avklart.			
Number: 19	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:31:37
4.3.2 Det søkes fravik om bredde på gateprofil, fra 3,0 til 3,25 m kjørefeltbredde.			
Number: 20	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:31:46
4.3.3 Det søkes fravik om ensidig fortau.			
Number: 21	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:31:52
4.3.4 Skal bare angis med avkjørselpil i regplan.			



Comments from page 4 continued on next page

5. Avvik (hb017): Utkjørsel fra bildekkfirma har veldig skrå vinkel, bør ha mer vinkelrett utforming  1
6. Feil (hb017): Løsning med fortau gjennom kryss bør være ensformig. Anbefaler at fortauet føres inn i kryss langs sekundærveg, og ev. gangfelt etableres 5 meter fra vikelinje.  2
7. Merknad (hb017 B.4.4): Alle gater som inngår i hovednett for sykkel skal ha sykkelfelt dersom ÅDT > 4000 eller fartsgrensen er 50 km/t. Er dette en del av hovednett for sykkel?  3




Sekundærveg, atkomstveg til Polarbase (A2) og arm av rv. 94:

8. Avvik (hb017): Rh=30, minimumskravet er 60 meter  4
9. Feil (hb139): Avkjørsel profil 40 og 150: ikke angitt type avkjørsel (Type 2-5). Utforming av avkjørsler er ikke vist som typetegninger (E-tegninger).  5
10. Merknad: Planen viser ikke atkomst til eiendommen 15/82 eller kryss med Blomsterveger  6
11. Merknad: Alle avkjørsler som stenges bør vises med symbol på reguleringsplankartet  7
12. Merknad: Hvordan skal dagens bussholdeplasser ivaretas på denne strekningen?  8
13. Merknad: Ikke vist profil av denne vegen på D-tegning  9




Sekundærveg – Gammel rv. 94 over tunnelpåhugg

14. Merknad: ikke angitt hvilken type veg dette er (normalprofil?)  10
15. Merknad: Skal kryss med Milveien holdes åpen eller stenges  11



Sekundærveg – Elveoset (kommunal veg), arm i rundkjøring

16. Merknad: Ikke angitt hvilken type veg dette er (normalprofil?)  12
17. Merknad: Rh=20 kan virke som en uheldig linjeføring inn mot rundkjøringa  13
18. Merknad: Reguleringsplankartet bør vise hvilke atkomster som skal stenges eller holdes åpen. Kryss med arm av Elveoset må tegnes inn  14




Sekundærveg – Ny veg (kommunal veg) til gammel riksveg og bildekkfirma

19. Avvik (hb017 E.2.4): Avstand fra gangfelt til vikelinje eller kantstein skal være enten 1-2 meter eller 5 meter.  15
20. Merknad: ikke angitt hvilken type veg dette er (normalprofil?)  16
21. Merknad: ikke vist profil av denne vegen på D-tegning  17

Sekundærveg – Ny veg (kommunal veg?) til Bohus og Kirkegårdsveien













22. Merknad: ikke angitt hvilken type veg dette er (normalprofil?)  18
23. Merknad: det bør angis type avkjørsel til Bohus  19

4.4 Tegning C-005





1. Avvik (hb017 E.3.1): Bussholdeplasser profil ca. 2400 (høyre side) og ca. 2470 (venstre side). Gangfelt (profil 2430) er plassert rett foran holdeplassene. «Holdeplasser bør ikke ligge slik at bussen stanser nærmere enn 5 m foran et gangfelt eller minst 1 meter etter gangfeltet. Holdeplasser anbefales å plasseres etter kryss». Er det laget prinsippskisse for utforming av holdeplasser?  20
2. Avvik (hb017/263): Gangfelt profil 2510: Avstand fra gangfelt til kryss skal være enten 1-2 meter eller 5 meter.  21
3. Avvik (hb017): Kryss Rundveien ved profil 2510 (til bl.a. Sykehjem), smalt? Hva er dimensjonerende kjøretøy?  22

Page: 5



Number: 1	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:11
4.3.5 Det vil her kun bli tillatt med høyre avsving inn på Rv.94. Vil primært være avkjørsel for store kjøretøy.			
Number: 2	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:18
4.3.6 Fortau føres 5 m inn i sek.veg fra vikelinje			
Number: 3	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:28
4.3.7 Veg inngår som del av hovednett for sykkel. Må søkes fravik.			
Number: 4	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:37
4.3.8 Må søkes fravik her pga topografi.			
Number: 5	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:45
4.3.9 Kun krav til avkjørselpil i regplan. Typetegn. i ill.plan			
Number: 6	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:32:53
4.3.10 Avkjørselpil lagt inn mot Blomstervegen			
Number: 7	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:33:01
4.3.11 Stengesymbol for avkjørsel legges inn for alle avkjørsler som skal stenges.			
Number: 8	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:33:09
4.3.12 Busslomme er med i ny regplan fra xBlomsterveg-veg til Polarbase som utarbeides av Hammerfest kommune.			
Number: 9	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:33:15
4.3.13 Normalprofil vist på tegning D005.			
Number: 10	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 13.08.2014 11:04:50
	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:33:44
4.3.14 Vegstandard A2-Vegbredde 7,0 m. Tegn på normalprofil.			
Number: 11	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:33:53
4.3.15 Kryss Milveien skal holdes åpen.			
Number: 12	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:00
4.3.16 Vegstandard A2- Utarbeide Normalprofil			
Number: 13	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:07
4.3.17 Endret radius til Rh=45			
Number: 14	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:15
4.3.18 Rettet opp.			
Number: 15	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:22
4.3.19 Fortau ført inn i sek.veg. Gangfelt kun for illustrasjon.			
Number: 16	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:32
4.3.20 Vegstandard A2. vegbredde 7,0 m. Tas inn i F-tegning.			
Number: 17	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:39
4.3.21 Rettes opp.			
Number: 18	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:51
4.3.22 Vegstandard A2- Vegbredde 7,0 m			
Number: 19	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:34:58
4.3.23 Angis kun som avkjørselpil.			
Number: 20	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:14
4.4. 1. Gangfelt fjernet. Må detaljers i Byggeplan			
Number: 21	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:20
4.4.2. Gangfelt flyttet			
Number: 22	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:26
4.4.3. Dim.kjøretøy er lastebil. Sporing ok for denne. vanskelig å utvide krysset pga. nærliggende boliger med hage/biloppstillingplass.			

- a. Løsning med fortau gjennom kryss bør være ensformig. Anbefaler at fortauet føres inn i kryss langs sekundærveg, og ev. gangfelt etableres 5 meter fra vikelinje. 
4. Avvik (hb017/139): Liten radius (?) fellesavkjørsel ved profil 2520, normalkrav min. $r=3,5$ m i indre kurve dersom dimensjonerende kjøretøy er personbil. Ikke angitt type avkjørsel 
5. Avvik (hb017/139): For stort fall i avkjørsel ved profil 2675 (-12 %), normalkrav maks. 3% stigning/fall i min. 5,5 meter fra skulderkant 
6. Feil (hb017/139): Avkjørsel ved profil 2670. Nærliggende garasje. Ikke manøvreringsareal for å snu inne på eiendommen 
7. Avvik (hb017): H1 veg starter ved ca. profil 2690, vegbredde er satt til 7,5 meter, i følge normalene skal vegbredde for ÅDT 4000-12000 være 8,5 m 
8. Avvik (hb017): Minsteavstand kryss H1: 250 m. Avstand mellom kryss ved profil 2870, 3010, 3130 og 3200 er for kort. 
9. Avvik (hb017): For lite tverrfall i forhold til linjeføring for H1 
10. Avvik (hb017): 6,5 % er for stor stigning for H1 (maks 6 %) 
11. Avvik (hb017): For liten radius på klotoider og nabokurver for dim.klasse H1 
- Profil 2720–2860: $A=56$, $R_h=125$, $A=85$, $R_h=250$
 - Profil 2860–3020: $A=180$, $R_h=\infty$
12. Avvik (hb017): Gangfelt ved profil 3000: Kryssing bør være planskilt for ÅDT>6000. Alternativet er nedsatt fartsgrense og i krysningspunktet og opphøyd gangfelt (hb 270). 
13. Feil (hb017 E.2.1): Som følge av avkjørselssanering brukes G/S-veg som atkomstveg for 12 boliger (profil 2870-3200). 017 beskriver at dette er mulig for inntil ca. 10 boliger, så dette kan være i grenseland. Det er også usikkert om trafikksikkerhetsgevinsten med å samle avkjørsler veier opp mot å ha relativ stor biltrafikk på g/s-vegen. 
- a. Siktkravene fra avkjørslene til g/s-vegen bør uansett være oppfylt. Det er ikke tegnet inn siktlinjer fra avkjørslene til g/s-vegen (figur E.31).
 - b. Det kan også vurderes om dette skal defineres som en rein atkomstveg.
 - c. Skal det kunne kjøres inn på g/s-vegen fra begge kryssene (Solbakken og Stien)?
Kryss med Solbakken er ikke tilrettelagt for å kunne kjøre inn på G/S-veg.
14. Feil (hb017 E.2.4): Gangfelt over Shellveien, må sjekkes at den er enten 1-2 m eller 5 m fra vikelinje. 

4.5 Tegning C-006

1. Avvik (hb017): Gangfelt ved profil 3520: Kryssing bør være planskilt for ÅDT>6000. Alternativet er nedsatt fartsgrense og i krysningspunktet og opphøyd gangfelt (hb 270). 
2. Avvik (hb017): Horisontalradier, klotoider og nabokurver, samt tverrfall ikke i samsvar med H1 
3. Feil (hb017): Avkjørsel ved profil 3180 i konflikt med trafikkøy, og ikke manøvreringsareal til snu kjøretøy 
4. Feil (hb017): Ikke sammenheng mellom G/S-veg gjennom kryss med Stien (profil 3200) 

4.6 Tegning C-007

1. Avvik (hb017): Horisontalradier, klotoider og nabokurver, samt tverrfall ikke i samsvar med H1 
2. Avvik (hb017): 7,2 % er for stor stigning for H1 (maks 6 %) 

Page: 6

Number: 1	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:33
4.4.3.a. Ikke plass å føre fortauet inn i Rundveien. Føres derfor rett fram			
Number: 2	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:37
4.4.4. Retta til R=3,5 m			
Number: 3	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:44
4.4.5. Ikke for bratt. 6,5 % fall på atkomstveg. Endelig stigning fastlegges i byggeplan			
Number: 4	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:35:56
4.4.6 Dette er en eksisterende garasje der det i dag ligger et fortau like inntil garasjen. Hvis det skal etableres biloppstillingsplass el snumulighet for bil utafør garasjen må denne enten rives eller trekkes lenger tilbake i terrenget. Dette vil medføre store anleggskostnader med fjellsprengning. Her bør det søkes fravik.			
Number: 5	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 12:50:54
4.4.7 Det søkes fravik om ha gatestandard med redusert vegbredde 7,25 m, og ensidig fortau.			
Number: 6	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 12:53:17
4.4.8 Dette er strekning foreslått med gatestandard. Ikke H1 veg.			
Number: 7	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 12:54:11
4.4.9 Tverrfall detaljprosjekteres i byggeplan iht. krav i HBK N100.			
Number: 8	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 12:56:14
4.4.10 Det er foreslått gatestandard på strekningen. Krav til stign < enn 8,0 %. OK			
Number: 9	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 12:59:42
4.4.11 Foreslått gatestandard. Detaljering av radius og klotoider gjøres i byggeplan. Ikke spesielle krav til hor.radius og klotoider for gater.			
Number: 10	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:02:29
4.4.12 Det må søkes om fravik for gangfelt i plan.			
Number: 11	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:05:05
4.4.13 a-c. Foreslått sammenslåing av avkjørsler er tatt ut. Kun 2 boliger som får felles avkjørsel			
Number: 12	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:06:28
Gangfelt detaljprosjekteres i byggeplan. Kun visuelt tatt med for å vise naturlige krysningssteder.			
Number: 13	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:07:52
4.5.1 Gangfelt tatt ut			
Number: 14	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:13:58
4.5.2 Søk om fravik for hor.radius ved ca. profil 3550-3600. Rh=90. Krav Rh125. Fravik pga. topografi og boliger nært på begge sider av veg.			
Number: 15	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:16:17
4.5.3 Ikke fysisk tariffkøy her ved profil 3100-3300. Rv.94 justert lenger mot øst for å få bedre avstand til boliger på nedsiden. Kjøretøy må snu inne på egen tomt.			
Number: 16	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:17:23
4.5.4 Felles atkomstveg er tatt ut av planen.			
Number: 17	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:19:04
4.6.1 Rdier og klotoider rettet opp. Iht. krav nå.			
Number: 18	Author: rolf.hillesoy	Subject: Sticky Note	Date: 16.09.2014 13:21:59
4.6.2 Søk om fravik. Stign. redusert til 6,85%. Krav 6%. Ikke mulig å få till stign. iht. krav pga. topografi og eksisterende situasjon med rundkjøring og kryss til Rypeklubbeidet.			

3. Avvik (hb017): Gangfelt ved profil 4050: Kryssing bør være planskilt for ÅDT>6000. I følge hb 270 kan gangfelt anlegges ved rundkjøringer der fartsnivået er < 45 km/t.
4. Merknad (hb233): G/S-vegen bør ikke nærføres rundt rundkjøring ved arm mot Rypklubbveien.




5 Sluttbemerkninger


Videre oppfølging av revisjonsrapporten bør skje i henhold til håndbok 222, del 0 Generelle bestemmelser, kapittel 6 Prosessen

Tromsø, den 2. mai 2014

Tone Hugstmyr Woie
revisjonsleder

UTKAST

 Number: 1 Author: rolf.hillesoy Subject: Sticky Note Date: 16.09.2014 13:22:52
4.6.3 Gangfelt er fjernet. Detalplægging av gangfeltkryssinger i byggeplan.

 Number: 2 Author: rolf.hillesoy Subject: Sticky Note Date: 16.09.2014 13:24:07
4.6.4. GS-veg rundt rundkjøring er godkjent i eksisterende reg.plan.



Statens vegvesen
Region nord
Vegavdeling Troms

Tlf: (+47 915) 02030
firmapost-nord@vegvesen.no

vegvesen.no